

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2021 / 17 / ... / 27 AUGUSTUS 2021

Inzake Mevrouw ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat bij ... advocatenassociatie te ... , ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende zending van 18 juni 2021 tekent mevrouw ... beroep aan tegen de tuchtmaatregel van de schorsing voor 3 maanden, haar op 27 mei 2021 opgelegd door de raad van bestuur van SCHOLENGROEP....

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw ... is vast benoemd kleuteronderwijzeres, tewerkgesteld aan de ... te ..., behorend tot Scholengroep

Op 22 januari 2021 verneemt mevrouw ..., directeur van de ... dat ... zich via de laptop van de school die zij gezamenlijk gebruikte met haar collega ... toegang had verschaft tot privé-berichten van mevrouw

Directeur ... redigeert daarover een vaststellingsfiche waarin zij stelt dat ... “gedurende lange tijd toegang had tot privé-berichten van ... via Facebook Messenger”, dat zij haar collega “niet op de hoogte bracht van deze onachtzaamheid” en dat zij “naar deze berichten gekeken heeft en erover gepraat met anderen”. Van ... ontvangt de directrice een historiek van Messenger waaruit blijkt dat “er de voorbije maanden regelmatig op haar account werd ingelogd”.

In haar verweer op de vaststellingsfiche stelt mevrouw ... dat juf ... -met wie zij een klaslaptop deelt- op die laptop “haar berichten had laten open staan”, dat zij die berichten gelezen heeft en daarover gesproken heeft “met een collega”.

Op 28 januari 2021 beslist de raad van bestuur een tuchtonderzoek tegen ... te voeren. Dit wordt haar met een aangetekend schrijven op 29 januari 2021 meegedeeld.

Op 11 februari 2021 heeft de Algemeen Directeur een gesprek met Daarbij stelt de verzoekster dat zij toegang kreeg tot de berichten van haar collega door op een balk in het scherm te klikken, dat zij dit gedaan heeft sinds september 2020 -wat haar spijt- en dat haar nieuwsgierigheid geprikkeld was wegens een bestaande wrevel met de directie en Zij stelt ook dat zij over de verkregen inlichtingen gesprekken gevoerd heeft met “de vertrouwenspersoon”.

Op 28 april 2021 beslist de raad van bestuur om ... uit te nodigen op een hoorzitting in de tuchtzaak. Hij formuleert het voorstel om de verzoekster tuchtrechtelijk gedurende drie maanden te schorsen.

Met een ter post aangetekende zending van 4 mei 2021 wordt verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting. Volgend feit wordt haar ten laste gelegd:

“het zich op een systematische en opzettelijke wijze sedert geruime en voor lange tijd (minstens september 2020 tot januari 2021) toegang verschaffen tot de privé (facebook) Messenger account van uw collega ... teneinde haar berichten te lezen waardoor de privacy van mevrouw ... op manifeste wijze werd geschonden”.

Het verhoor vindt plaats op 27 mei 2021. De verzoekster legt een verweerschrift neer. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur om de verzoekster de tuchtstraf van

drie maanden schorsing op te leggen. Met een ter post aangetekende zending van 2 juni 2021 wordt de beslissing aan verzoekende partij meegedeeld.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 30 juni 2021 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven dd. 5 augustus 2021 een verweerschrift.

Per aangetekend schrijven van 23 juni 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting. Per mail van 25 juni 2021 werd de datum van de hoorzitting verplaatst. Op deze hoorzitting waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster betwist niet dat zij op de met ... gedeelde klaslaptop berichten heeft gelezen. Zij stelt wel dat het ging om berichten die mevrouw ... niet had afgeschermd en dat zij nooit wachtwoorden of log-ins kraakte. Zij betoogt dat er tegen haar geen tuchtfeit weerhouden kan worden omdat a) het bestuur zelf nalatig is geweest en de feitenvinding onwettig is en b) het gaat om feiten uit het privé-leven.

Zij ontwikkelt die stellingen als volgt:

- a) Het tuchtfeit is vastgesteld met overtreding van het legaliteitsbeginsel en met schending van haar privacy: a1) Er is nooit enige instructie gegeven over het gebruik van de klaslaptop en krachtens het legaliteitsbeginsel is wat niet verboden is, toegelaten; a2) In januari 2021 heeft iemand zonder haar toestemming uitprints gemaakt van de klaslaptop en de school heeft daar

gebruik van gemaakt, terwijl de omstandigheid dat de laptop eigendom is van de school nog niet betekent dat de school daarmee vaststellingen kan doen, wat neerkomt op de schending van de regels die haar privacy beschermen.

- b) Wat de verzoekster verweten wordt betreft een feit uit het privé-leven. Er wordt immers niet aangetoond -de term “zonneklaar” wordt niet geconcretiseerd- dat de feiten een weerslag hebben op de persoonsrelaties binnen de school of op de werking van de school.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster zich doelbewust -door het aanklikken van een knop op het scherm- een tijdlang toegang verschaft heeft tot persoonlijke berichten die ... op de laptop van de school had geplaatst. Dit is bij haar aangebracht door mevrouw ... en de controle van de laptop -waarmee de verzoekster zich akkoord verklaarde- heeft dit bevestigd. Van de schending van het legaliteitsbeginsel is geen sprake, aangezien het decreet rechtspositie bepaalt welke handelingen tuchtrechtelijke inbreuken vormen. Dat er geen gebruiksreglement bestond is niet ter zake, aangezien de verzoekster bewust handelingen heeft gesteld die niet toegelaten waren. Aangezien de verzoekster toestemming heeft gegeven om de klaslaptop te onderzoeken, kan er geen sprake zijn van de miskenning van haar privacy. Wat betreft het middel dat de feiten betrekking hadden op de privé-sfeer stelt de verwerende partij dat het gebruik van de laptop van de school dit reeds ontkent en dat de verzoekster zelf erkend heeft dat de aangelegenheid doorwerkt in de werksfeer op de school.

4.3.1. Ten onrechte stelt de verzoekster dat de ontstentenis van een voorafgaande regeling over het gebruik van een door de school ter beschikking gestelde laptop maakt dat haar geen tuchtinbreuk kan verweten worden. Het is veeleer het omgekeerde: zolang er geen reglement of toelating bestaat omtrent het privaatief gebruik van een door de school en voor de onderwijsopdracht ter beschikking gestelde laptop, is het gebruik ervan voor persoonlijke doeleinden precair. Niet betwist wordt dat in dit geval de leerkrachten geen toestemming hadden voor het privaatief gebruik van de schoolcomputer.

4.3.2. De verzoekster stelt dat de bewijsgaring gebeurde doordat de school zich op onregelmatige wijze toegang heeft verstrekt tot de schoolcomputer, die zij in haar bezit had. Dit is niet correct: het schoolbestuur is door mevrouw ... ingelicht over een onregelmatigheid die zij heeft vastgesteld, te weten het inkijken van haar persoonlijke documenten op de laptop van de school, die zij samen met de verzoekster gebruikte. Het bestuur heeft de verzoekster ondervraagd en zij heeft de feiten bekend.

In zoverre de verzoekster stelt dat het schoolbestuur in strijd met de regeling ter bescherming van haar privacy tot de feitenvinding gekomen is, stelt de Kamer van beroep vast dat het schoolbestuur het recht heeft om, wanneer het met een vermoeden van onregelmatigheid geconfronteerd wordt, een laptop die hij aan een personeelslid voor uitsluitend functioneel gebruik overhandigde, te controleren. Aldus begrepen toont de raad van bestuur, met zijn verwijzing naar het feit dat de verzoekster vrijwillig de laptop opgehaald heeft zodat de directeur en de ICT-verantwoordelijke -met haar toestemming- de controle kon uitvoeren teneinde de inbreuk van verzoekster ten aanzien van haar collega bevestigd te zien, aan dat de verwerende partij de regelgeving inzake de bescherming van de privacy van de verzoekster niet miskend heeft.

4.3.3. Een en ander doet besluiten dat de feitenvinding door het bestuur door geen onregelmatigheid aangetast is en dat de problematiek te herleiden is tot de niet-betwiste inkijk, buiten weten van ..., van gegevens van persoonlijke aard van mevrouw ... en dit van september 2020 tot januari 2021.

4.3.4. De verzoekster voert aan dat de feiten betrekking hebben op het privéleven. De Kamer van beroep volgt die stelling niet: het inkijken van de persoonlijke communicatie van een collega zonder dat deze daar weet van heeft, kwalificeert zich als een gebrek aan collegialiteit en hypothekeert de vertrouwensrelatie die noodzakelijk is voor een goed werkend schoolteam. In die zin beïnvloedt de inbreuk de werking van het schoolgebeuren en kan het als een tuchtinbreuk gekwalificeerd worden.

4.3.5. Op grond van wat voorafgaat besluit de Kamer van beroep dat de verzoekster

door onregelmatig inzage te nemen van persoonlijke gegevens van ... en dit gedurende meerdere maanden vol te houden een inbreuk op haar deontologische plichten heeft begaan.

4.4. De verzoekster vindt de opgelegde tuchtstraf disproportioneel.

4.4.1. Zij stelt dat de verwerende partij de wijze waarop zij zich verweerde mee in rekening gebracht heeft bij het bepalen van de strafmaat en dat geen rekening gehouden is met de aanwezige verzachtende omstandigheden, zoals daar zijn: haar vlekkeloze loopbaan en inzet, het feit dat de vaststellingsfiche op zich reeds een straf was, het in gebreke blijven van het bestuur wat betreft de uitwerking van een reglement inzake het gebruik van een ter beschikking gestelde laptop, het blijvend betoonde schuldinzicht, het gemak waarmee zij de gegevens van ... kon inzien, het feit dat zij de inhoud van de gelezen berichten niet bekendgemaakt heeft en de omstandigheid dat de relaties binnen het personeelskorps onder druk stonden en zij vreesde voor een samenspannen van de directie en ... tegen haar.

4.4.2.1. Terecht stelt de verwerende partij dat het uiten van een appreciatie over de wijze van verdediging nog niet betekent dat dit ingewerkt heeft op de strafmaat. Uit de motivering van het beroepen besluit blijkt geenszins dat de wijze van verdediging de strafmaat heeft beïnvloed. Even terecht stelt de verwerende partij dat de morele afkeuring die blijkt uit de redactie van een vaststellingsfiche niet volstaat om aan de feiten geen tuchtrechtelijk karakter te geven.

4.4.2.2. De Kamer van beroep volgt de verzoekster wel waar zij aanvoert dat het bestuur geen rekening gehouden heeft een aantal verzachtende omstandigheden die in haar voordeel spelen. Vooreerst is er het feit dat ..., door zonder toelating van het bestuur persoonlijke gegevens op de laptop te plaatsen terwijl die enkel ter beschikking was voor de gemeenschappelijke taken in de klas, zelf onvoorzichtig geweest is en de inbreuk vergemakkelijkt. Vervolgens is er de onbesproken dienst van de verzoekster, het betoonde schuldinzicht gedurende de hele tuchtprocedure, het feit dat de inzage gemakkelijk toegankelijk was -een druk op een schermknop- en de omstandigheid dat zij met de verkregen informatie enkel gecommuniceerd heeft met de vertrouwenspersoon.

Om die redenen is de opgelegde tuchtstraf niet proportioneel.

4.4.2.3. Daartegenover staat dat de verzoekster, door zonder toestemming of verwittiging gedurende meerdere maanden persoonlijke berichten van een collega in te kijken, zich in elk geval bezondigd heeft aan oncollegiaal en dus tuchtrechtelijk strafbaar gedrag. Dit gedrag vraagt om meer dan een morele straf.

Rekening houdend met de hiervoor aangevoerde verzachtende omstandigheden vindt de Kamer van beroep een afhouding van een klein deel van de wedde, voor een korte periode, gepast.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 27 augustus 2021;

Na beraadslaging;

Artikel 1 (met unanimiteit):

De beslissing van 2 juni van de raad van bestuur van de Scholengroep ...houdende het opleggen van de tuchtstraf “van de schorsing voor drie maanden’ aan mevrouw ... wordt door de kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs vernietigd.

Artikel 2 (met unanimiteit):

De kamer van beroep voor het gemeenschapsonderwijs legt aan ... de tuchtmaatregel van de afhouding van de wedde van 10% gedurende 1 maand op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 augustus 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen N. DE CALUWE, L. VANDECAN en K. VANDENSAVEL en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCROYSEN, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren G. ACHTEN, L. VAN DE CRUYS en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. VAN PASSEL, niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De plaatsvervangende secretaris,
KAREN DE BLEECKERE

De Voorzitter,
ANDRE VANDENDRIESSCHE