

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 18 / .../ 21 SEPTEMBER 2021**

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer..., advocaat bij ... advocaten te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 16 juli 2021 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf 'het ontslag' die hem werd opgelegd op 28 juni 2021 door de raad van bestuur van de SCHOLENGROEP Deze beslissing werd hem meegedeeld bij aangetekend schrijven van 29 juni 2021.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vast benoemd personeelslid van Scholengroep Hij is leraar in de richting basismechanica op campus ... te

Op 29 maart 2018 beslist de raad van bestuur van de scholengroep de heer ... tuchtrechtelijk te straffen met een schorsing voor de duur van twee maanden wegens verbaal en fysiek geweld tegen een leerling.

Op 30 augustus 2019 wordt de heer ... geëvalueerd met eindconclusie “onvoldoende”.

Op 7 november 2019 beslist de raad van bestuur van de scholengroep de heer ... tuchtrechtelijk te schorsen tot 30 juni 2020 wegens ongeoorloofde opstelling tegen een collega, het verbaal (“op onwaarschijnlijk luide en geagiteerde manier”) tekeer gaan tegen een leerling en het recidiverend karakter van zijn agressief gedrag. Op 10 maart 2020 handhaaft de Kamer van beroep deze beslissing (beslissing GO/2020/02), met dien verstande dat, nu het eenmalig feit van het luid en geagiteerd tekeer gaan tegen een leerling geen correcte weergave blijkt van de werkelijkheid, deze tuchtrechtelijke kwalificatie te streng wordt bevonden.

Op 1 september 2020 herneemt de verzoeker zijn dienst.

Op 23 oktober 2020 bericht de directeur van ... aan de raad van bestuur dat er opnieuw problemen rijzen met de verzoeker en “dat de lijn van de vorige schooljaren gewoon verder loopt: roepen in de klas, leerlingen uitschelden, niet ingaan op hulpvragen, aanraken/duwen van leerlingen”. Zij vraagt om de verzoeker preventief te schorsen. Bij haar vraag voegt zij een dossier met een vaststellingsfiche van 22 oktober 2020, twee klachten van ouders, verklaringen van een aantal leerkrachten omtrent de houding van de leerlingen van klas 4BM en recente -van begin oktober 2020- verklaringen van de leerlingen van 4BM die door de directeur worden ingedeeld onder de noemer “fysiek contact”, “roepen/schelden” en tekortkomingen bij het “lesgeven”.

Op 23 oktober 2020 beslist de raad van bestuur om de heer ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Hij verwijst naar de aangebrachte recente klachten, die “er geen twijfel over laten bestaan dat de heer ... ondanks de in het verleden opgelopen tuchtstraffen en de kansen die hem daarbij geboden werden om zijn gedrag bij te sturen, niet in staat is om zijn reeds sedert jaren gehekelde handelwijze (roepen, tieren, schelden ..) bij te sturen.” De raad van bestuur overweegt dat de ernst en het recidiverend karakter van de aantijgingen hem ertoe brengt de heer ... uit te nodigen

“in het kader van een tuchtmaatregel die erin resulteert dat hij niet langer binnen de scholengroep zal werkzaam zijn, met name het ontslag”.

Op 10 november 2020 wordt de verzoeker in zijn verdediging gehoord met het oog op de bevestiging van de bij hoogdringendheid besliste preventieve schorsing. De raad van bestuur besluit enerzijds de preventieve schorsing te bevestigen en anderzijds om een tuchtprocedure op te starten en de Onderzoeksceel GO! te vragen om een onderzoek à charge en à décharge. Met een aangetekend schrijven van 19 november 2020, aan de verzoeker bezorgd op 20 november 2020, wordt die beslissing aan de verzoeker meegedeeld. Op beroep van de verzoeker bevestigt de Kamer van beroep op 7 januari 2021 (beslissing GO/2020/22) de beslissing tot preventieve schorsing.

Op 12 maart 2021 redigeert de Onderzoeksceel GO! haar verslag over het “onderzoek naar de omgang van ... met zijn leerlingen in GO! campus ... naar aanleiding van recent geformuleerde aantijgingen tegenover hem”. Zij formuleert als algemeen besluit: *“De heer ... roept en tiert op de leerlingen. Dit gaat gepaard met schelden, waarbij de woorden ‘paljas’, ‘dommerik’, ‘homo’ vaak gebruikt wordt. Hierbij gaat hij soms heel ver door leerlingen aan te spreken over hun persoonlijke situatie. Het blijft niet alleen bij een verbale confrontatie maar soms dwingt de heer ... ook leerlingen een bepaalde kant op te gaan en doet dit op een intimiderende manier met zijn hele lichaam. Dat hij leerlingen omver duwt zodat ze bijna vallen, hebben we niet kunnen vaststellen, maar de verhalen van de leerlingen wijzen zeker in die richting. Leerlingen voelen zich door hem niet geholpen als ze hulpvragen hebben of vinden dat ze heel lang moeten wachten op zijn hulp. Bovendien kan de heer ... ook nog eens zeer explosief reageren als de leerlingen volgens hem te veel blijven aandringen op hulp of uitleg. Het merendeel van de leerlingen heeft het moeilijk met de heer ... als leerkracht, komen liever niet naar school als ze les van hem hebben en geven zelfs aan om daardoor eventueel van richting of school te veranderen. Ondanks de talrijke opmerkingen, nascholingen en bijsturingen in het verleden is de heer... nog steeds niet tot het inzicht gekomen dat hij iets moet veranderen aan zijn houding, maar wijst hij met de vinger naar de leerlingen, deels naar zijn collega’s en zelfs naar de directeur. Het argument dat hij aanhaalt van een complot om hem buiten te krijgen konden we niet vaststellen.”*

Na bijkomende verduidelijkingen verkregen te hebben, beslist de raad van bestuur op 30 april 2021 om de heer ... uit te nodigen op een hoorzitting “in het kader van de tuchtstraf ‘ontslag’” gesteund op volgende tenlasteleggingen:

- *“Het bovenmatig veel en op zeer agressieve en geagiteerde wijze roepen en tieren in de klas zoals uitgebreid gedocumenteerd door het onderzoeksverslag, wat in het verlengde ligt van de feiten waarvoor u reeds eerder twee maal tuchtrechtelijk werd gesanctioneerd en dus een verzwarende omstandigheid uitmaakt;*
- *Het systematisch uitschelden van de leerlingen (‘paljas’, ‘dommerik’, ‘boer’, ‘homo’, ‘achterlijke’, ‘je gaat niets bereiken’, ‘halvegare’) waarbij u er niet voor terugdeinst de leerlingen op een onwaarschijnlijk gemene wijze op hun persoonlijke situatie te ‘pakken’ (een jongen die wat zwaarder is ‘dikke’ noemen, tegen een jongen die door de jeugdrechter geplaatst was in een gemeenschapsinstelling zeggen ‘uw handen zijn gemaakt om iets te pikken of om iets te lenen en niet terug te geven, niet om hier te werken in mijn lokaal’) zoals uitvoerig beschreven in het onderzoeksverslag en wat opnieuw in het verlengde ligt van de feiten waarvoor u reeds eerder twee maal tuchtrechtelijk werd gesanctioneerd hetgeen andermaal een verzwarende omstandigheid uitmaakt;*
- *Het duwen van leerlingen (soms zo hard dat leerlingen bijna vallen), het vastgrijpen van leerlingen, het met opgestoken vuist(en) voor hen gaan staan, het gebruiken van uw lichaam om leerlingen in een bepaalde richting te dwingen en zelfs slaan van de leerling ..., zoals omstandig geïllustreerd in het onderzoeksverslag en weerom gelijklopend met de feiten waarvoor u reeds eerder tuchtrechtelijk gesanctioneerd werd, zodat dit eveneens als recidive kan geclassificeerd worden;*
- *Het nauwelijks geven van uitleg aan de leerlingen doch integendeel boos worden als er door de leerlingen vragen worden gesteld en deze vragen beantwoorden met geroep en gescheld zoals eveneens blijkt uit een grote meerderheid van de door de onderzoekscel afgenomen verklaringen.”*

Op 27 mei 2021 vindt de hoorzitting plaats.

Op 28 juni 2021 beslist de raad van bestuur om de verzoeker tuchtrechtelijk te straffen met “het ontslag”. Hij acht de tenlasteleggingen bewezen, kwalificeert ze als tuchtrechtelijke inbreuken en zet uiteen waarom het ontslag de gepaste maatregel is: er is sprake van ‘voortdurend laakbare houding’ van de verzoeker, hij heeft in het verleden kansen gekregen en de clementie die de raad van bestuur bij eerdere tuchtstraffen heeft betoond, in de hoop dat de verzoeker zijn houding zou veranderen, blijkt door hem niet gehonoreerd te zijn. Hij vindt dat, ondanks de vaststelling dat ‘niemand twijfelt aan zijn vakkennis’, ‘de kansen van de heer ... op zijn’, dat hij zijn ‘koleriek gedrag’ niet verandert en zelfs geen blijk geeft van schuldbesef, nu hij de schuld legt bij ‘baldadige leerlingen en de directie’.

De beslissing wordt bij brief van 29 juni 2021 aan de verzoeker betekend. Zij vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 2 augustus 2021 het administratief dossier en met een aangetekend schrijven dd. 2 september 2021 een verweerschrift ingediend.

Meester ... heeft namens de verzoekende partij met een aangetekend schrijven van 11 augustus 2021 een toelichtende memorie ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 27 juli 2021.

Op de hoorzitting waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd. Er werden geen getuigen gehoord.

Bij mail van 20 september 2021 stuurde meester ... nog bijkomende stukken en bij mail van 21 september 2021 nog een pleitnota. De verwerende partij verzet zich tegen de neerlegging van die stukken.

Is het niet verboden dat een partij in de procedure voor deze Kamer nog stukken neerlegt teneinde de Kamer van beroep toe te laten op basis van een volledig dossier te beslissen -de Kamer van beroep maakt immers een eigen beoordeling van de zaak-, dan botst in dit geval de neerlegging van stukken en van een pleitnota -die niet in de procedureregeling voorzien is, maar die als een neerslag van wat ter zitting gezegd wordt als een geheugensteun in het dossier opgenomen kan worden- op de vaststelling dat de verwerende partij geen voorafgaandelijke inzage gekregen heeft van die stukken, waardoor de wapengelijkheid miskend is. Het verzet van de verwerende partij tegen de opname van de stukken wordt gehonoreerd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert in zijn beroepsschrift aan dat “de feitelijkheden zoals opgenomen in de beslissing niet alle in overeenstemming zijn met de werkelijkheid”, dat hij zijn taak als leraar “in zeer moeilijke omstandigheden” moet uitoefenen en dit naar best vermogen doet, dat hij “een medische aandoening” ontwikkeld heeft waarvoor hij nu therapie volgt en dat de procedure onregelmatig is omdat de raad van bestuur reeds op 23 oktober 2020 oordeelde dat de tuchtsanctie van het ontslag verantwoord was, wat getuigt van een partijdige opstelling. In zijn toelichtende memorie benadrukt hij dat de verwerende partij zijn rechten miskend heeft doordat de raad van bestuur ter gelegenheid van de beslissing d.d. 23 oktober 2020 over zijn preventieve schorsing reeds besloten heeft dat de feiten bewezen zijn de zware tuchtstraf van het ontslag verantwoord was, bij zoverre dat de raad van bestuur zich later niet meer objectief kon opstellen. Voorts betwist hij

opnieuw het bestaan van de feiten, minstens moeten zijn uitlatingen in een bepaald perspectief beoordeeld worden, omdat het met name gaat om moeilijke leerlingen aan wie hij iets wil bijbrengen -hetgeen door de directie genegeerd wordt- maar waardoor hij een ziektebeeld ontwikkeld heeft en een psychiater geraadpleegd; dat zal hem toelaten beter te functioneren in stressvolle arbeidsomstandigheden. In die omstandigheden komt de opgelegde tuchtstraf hem als te zwaar voor.

4.2. De verwerende partij antwoordt:

- a) Wat de beweerdde vooringenomenheid van de raad van bestuur betreft: de Kamer van beroep heroverweegt met volheid van bevoegdheid de feiten en herstelt aldus de onregelmatigheden die aan de beslissing van de raad van bestuur kleven.
- b) Wat het bestaan van de feiten betreft: uit het onderzoeksverslag blijken voldoende getuigenverklaringen die het bestaan van de feiten bevestigen.
- c) Wat de aangevoerde medische gegevens betreft: Blijkens de eerdere tuchtstrafbeslissing van 29 maart 2018 heeft de verzoeker zich toen ook geëngageerd om zich te laten begeleiden maar dit is dode letter gebleven; het is niet zeker dat de psychiatrische hulp die hij nu voorstelt zal aangehouden worden.
- d) Uit eerdere beslissingen blijkt dat het bestuur steeds gehoopt heeft dat de verzoeker mits gedragswijziging, kon blijven functioneren. Na twee maanden opnieuw in dienst, blijkt nu dat hij dezelfde fouten blijft begaan.

4.3.1. Wat betreft de vraag naar een mogelijke bevooroordeelde opstelling van de raad van bestuur stelt de verwerende partij terecht dat de Kamer van beroep vermog de onregelmatigheden recht te zetten die in eerste aanleg werden begaan en die de procedure niet in haar geheel vitiëren. Hoe dan ook is de Kamer van beroep van oordeel dat de omstandigheid dat de raad van bestuur op grond van de bewijsstukken waarover hij op 23 oktober 2020 beschikte, van mening was dat de maat vol was en dat hij de verzoeker wenste te horen in het kader van een ontslag, geenszins betekent dat de raad van bestuur op dat ogenblik op onontkoombare wijze standpunt innam in de tuchtzaak en daarmee zijn rechten miskende. Uit de houding die de raad van bestuur heeft aangenomen blijkt zelfs het tegendeel: hij heeft de

Onderzoeksce GO! belast met een onderzoek en vervolgens zijn beoordeling in de tuchtzaak gebaseerd op de resultaten van dat onderzoek.

4.3.2. Het bewijs van de feiten wordt geleverd door de in het onderzoeksverslag opgenomen verklaringen van leerlingen en collega's van de verzoeker (samengevat op pag. 20-42 en corresponderend met de geregistreerde verklaringen). De verzoeker betwist niet dat die verklaringen betrekking hebben op zijn opstelling tegenover de leerlingen sinds zijn wederindiensttreding op 1 september 2020, hetgeen ook bevestigd wordt door het gegeven dat een aantal leerlingen in het schooljaar 2020-2021 nieuw in de klas van de verzoeker gekomen zijn (... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ... , ...) of dat een aantal leerlingen punctuele verklaringen afgelegd hebben over feiten uit datzelfde schooljaar (zie bv. getuigenis van ... , pag. 4-5 (pag.414 en 415 van het onderzoeksrapport); van ... , pag. 2 (pag. 389 van het onderzoeksrapport); van ... , pag. 3 (pag. 394 van het onderzoeksrapport); ... , pag.3-4 (pag. 362 en 363 van het onderzoeksrapport)).

4.3.3. De verzoeker betwist niet dat hij de leerlingen eigenwijs benadert; hij stelt enkel dat dit zijn manier is om moeilijke leerlingen te benaderen. Wordt niet betwist dat de verzoeker inderdaad geconfronteerd werd met moeilijke leerlingen en dat dit een bijzondere benadering vergt die mogelijks soms een harde opstelling verdraagt, dan blijkt uit de antecedenten die in dit dossier voorliggen toch zeer duidelijk dat de verzoeker zijn opdracht eigengereid autoritair en met miskennis van de persoonlijkheid van de leerlingen is blijven invullen ondanks de verwittigingen die hij, via tuchtstraffen en een evaluatie met conclusie "onvoldoende", had gekregen om aan zelfonderzoek te doen en zijn omgang met de leerlingen vanuit een ander perspectief te benaderen.

4.3.4. De verzoeker stelt dat hij een ziekte ontwikkeld heeft en zich nu laat behandelen. Ook dit is niet nieuw: terwijl de raad van bestuur (zie de tuchtstraf van 7 november 2019) reeds heeft moeten vaststellen dat de verzoeker er niet in slaagde om zijn belofte tot psychologische begeleiding "om zijn temperamentvolle gedrag te kanaliseren" (belofte gemaakt naar aanleiding van de tuchtbeslissing van 29 maart 2018) te honoreren, bestaat er actueel evenmin enige garantie dat de verzoeker er nu wel in slaagt zijn beloften na te leven. De belangen die de verwerende partij moet

behartigen inzake de onderwijsverstrekking verdragen niet dat de verzoeker nog een nieuwe kans krijgt.

4.4. Alle voormelde gegevens in acht genomen, is de Kamer van beroep met de raad van bestuur van oordeel dat de verzoeker voor de bewezen bevonden tuchtinbreuken, uit zijn ambt verwijderd wordt. Het ontslag is de enig gepaste maatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 september 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf 'het ontslag' bevestigd wordt, 9 stemmen voor, met unanimititeit,

Enig artikel

De beslissing van 28 juni 2021 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf 'het ontslag' van de heer ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 september 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen V. DE MERLIER, N. DE CALUWE, P. DE VIS en H. ELOOT de vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren D. DIETRICH, A. VANDROMME, G. ACHTEN en J.-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw A. DE MAEYER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE