

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 19 / .../ 21 OKTOBER 2021**

Inzake ..., wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door advocaat ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 3 september 2021 heeft advocaat ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 16 augustus 2021, overgemaakt per aangetekend schrijven op 16 augustus 2021, van de algemeen directeur van de ... waarbij ... bij hoogdringendheid preventief geschorst wordt met onmiddellijke ingang.

Met een ter post aangetekende brief d.d. 1 oktober 2021 heeft advocaat ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 8 september 2021, overgemaakt per aangetekend schrijven op 14 september 2021, van de Raad van Bestuur van ..., waarbij de beslissing van 16 augustus 2021 om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang, wordt bevestigd en bekrachtigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd directrice van de ..., behorend tot

Op 21 juni 2021 beslist de raad van bestuur, op aangeven van de Algemeen Directeur, om tegen ... een tuchtonderzoek op te starten en om de Onderzoekscol GO! met een onderzoek te gelasten. De raad van bestuur beslist ook dat er op dat

ogenblik, wegens het ziekteverlof van de verzoekster, geen nood is aan ‘regelend optreden’ maar vraagt aan de Algemeen Directeur om “de situatie op 16 augustus 2021 te herevalueren en op dat moment regelend op te treden om de orde in de school te bewaren”.

Die beslissing wordt aan de verzoekster ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven, verstuurd op 24 juni 2021.

Op 23 juni 2021 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoeksce! GO!
“volgende elementen te onderzoeken in het functioneren van ...:

- Haar aanwezigheid op school
- Haar omgang met afwezigheden van het schoolteam (o.a. ziekteverloven)
- Haar wijze van communiceren met het schoolteam, zowel mondeling als schriftelijk
- Haar communicatie met de ouders
- Haar rol ten aanzien van de schoolraad (en de verkiezing ervan) afgelopen schooljaar.”

De Algemeen Directeur motiveert zijn aanvraag als volgt: ‘Tijdens een recente pedagogische studiedag kwamen er vanuit het schoolteam heel wat onrustwekkende signalen over het disfunctioneren van Een aantal elementen behelzen louter haar functioneren op zich, een aantal andere elementen vormen -als ze kloppen- ook een inbreuk op de plichten. Het onderzoek moet vooral wat dat laatste betreft duidelijkheid scheppen”.

Op 16 augustus 2021 beslist de Algemeen Directeur om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. In zijn beslissing verwijst hij onder meer naar zijn vaststellingen d.d. 7, 8 en 9 juni 2021 en naar de hogervermelde beslissing van de raad van bestuur van 21 juni 2021, de gesprekken die daarop zijn gevolgd en de aanvraag tot onderzoek bij de Onderzoeksce! GO!. Hij overweegt dat, nu de verzoekster overweegt om haar ambt opnieuw op te nemen, een antwoord gegeven moet worden op de vraag of het belang van de school wel toelaat dat de verzoekster het werk herneemt. Hij beantwoordt die vraag negatief om twee redenen: (1) de vrees van het schoolteam dat de school wegens gebrek aan leiderschap dreigt te kapseizen en (2) het aangevraagde tuchtonderzoek. Wat laatstvermeld element betreft overweegt hij dat de onderzoeks!aden die zullen volgen betrekking zullen

hebben op het interviewen van “een groot deel van de personeelsleden” terwijl de aanwezigheid van de verzoekster op school “voor een geladen sfeer zal zorgen” en een sereen onderzoek niet mogelijk zal zijn wanneer de verzoekster ondertussen haar opdracht voortzet. Hij voegt daaraan toe dat naar zijn mening de terugkeer van de verzoekster in de school na haar ziekteverlof voor een ordeverstoring kan zorgen. In zijn beslissing roept de Algemeen Directeur de verzoekster op om op 24 augustus 2021 door de raad van bestuur gehoord te worden teneinde de preventieve schorsing te bevestigen en te bekrachtigen.

Die beslissing wordt op 16 augustus 2021 aan de verzoekster betekend. Zij vormt het eerste voorwerp van onderhavige beslissing.

Op vraag van de raadsman van de verzoekster wordt de hoorzitting uitgesteld naar 8 september 2021. De verzoekster brengt op die vergadering haar verdediging naar voren.

Op 8 september 2021 bevestigt de raad van bestuur de preventieve schorsing van de verzoekster. Hij stelt in zijn beslissing dat hij, afgaande op het verweer, op drie vragen moet antwoorden: (1) Mocht de Algemeen Directeur de verzoekster bij hoogdringendheid schorsen? (2) Is er sprake van ordeverstoring in de school? En (3) was er noodzaak om de verzoekster bij hoogdringendheid te schorsen?

Voor het antwoord op de eerste vraag verwijst de raad van bestuur naar artikel 30,§2, van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs. Wat de tweede vraag betreft stelt hij dat er inderdaad sprake is van ordeverstoring en verduidelijkt zijn standpunt als volgt: de “signalen uit het schoolteam zijn wel degelijk ernstig”; er is gebrek aan leiderschap en de school dreigt te kapseizen zodat een onderzoek dringend moet gebeuren; het onderzoeksteam zal binnenkort het volledig schoolteam en mogelijk ook ouders ondervragen over de directeur en wanneer deze directeur op school aanwezig is zal dit voor spanning zorgen; de stelling dat de verzoekster nog kan geschorst worden wanneer zou blijken dat de situatie op school zou ontsporen kan niet bijgevalen worden omdat “het niet de bedoeling kan zijn dat de raad van bestuur een situatie gaat creëren” die een preventieve schorsing noodzaakt omdat de school nu in de eerste plaats nood heeft aan rust en het weer in dienst toelaten van de verzoekster

“een bom” zou betekenen voor de schoolwerking. Wat de derde vraag betreft bevestigt de raad van bestuur dat de Algemeen Directeur bij hoogdringendheid de verzoekster preventief kon schorsen aangezien hijzelf de Algemeen Directeur gevraagd had te wachten met “regelend optreden” tot 16 augustus 2021 en de dramatische leerlingensituatie op dat ogenblik in rekening moest worden gebracht. Deze beslissing wordt op 14 september 2021 ter kennis van de verzoekster gebracht. Zij vormt het tweede voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 12 oktober 2021 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 5 oktober 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

De raadsman vraagt bij de aanvang van de debatten aan de Kamer van beroep om acht te slaan op het feit en te notuleren dat hij heeft moeten vaststellen dat bij het betreden van de vergaderzaal een lid van de Kamer van beroep een vriendschappelijk teken maakte naar de raadsman van de verwerende partij, hetgeen bij zijn cliënte de indruk wekt dat er sprake kan zijn van enige verstandhouding. Desgevraagd wenst hij evenwel geen formeel wrakingsverzoek in te dienen.

De Kamer van beroep ziet geen reden om aan de vraag van de raadsman enig gevolg te geven. Dat mensen elkaar groeten -zelfs al wordt die begroeting “vriendelijk” genoemd- is niet verboden en kan op geen enkele wijze een aanzet vormen om enige partijdigheid te gaan vermoeden.

3. Over de vereiste meerderheid

De beroepen beslissingen kaderen in de opstart van een tuchtprocedure. Overeenkomstig artikel 59ter, §3, van het decreet rechtspositie personeelsleden

gemeenschapsonderwijs vermag de Kamer van beroep de beroepen beslissingen slechts vernietigen bij eenparigheid van stemmen.

4. **Over het samengaan van de beroepen**

De verzoekster heeft beroep ingesteld tegen twee beslissingen: de beslissing van 16 augustus 2021 waarbij zij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en de beslissing van 8 september 2021 waarbij die preventieve schorsing bij hoogdringendheid bevestigd en bekrachtigd wordt, nadat de verzoekster was gehoord. Volgens de verzoekster dient de Kamer van beroep zich eerst uit te spreken over het eerste beroep en moet het tweede beroep als een gevolg-beslissing bekeken worden en op die grond vernietigd worden.

De verzoekster verliest uit het oog dat de Kamer van beroep een administratief orgaan is zonder rechterlijke bevoegdheid, wat betekent dat zij de zaak die haar voorligt -met dezelfde bevoegdheid als de raad van bestuur- opnieuw behandelt en zich uitspreekt over de situatie van de betrokkene met een nieuwe beslissing die voor de toekomst geldt en die de eerder genomen beslissingen onwerkzaam maakt. Aldus bezien is het beroep tegen de beslissing van 16 augustus 2021 zonder voorwerp, zeker nu -in tegenstelling tot wat de verzoekster aanvoert en zoals blijkt uit de motivering waarin uitvoerig wordt ingegaan op de argumenten die de verzoekster tijdens haar verhoor had aangebracht- de raad van bestuur op 8 september 2021 de beslissing van de Algemeen Directeur niet eenvoudigweg bevestigd heeft, maar eigenmachtig een nieuwe en op zichzelf staande beslissing over de situatie van de verzoekster genomen heeft. Er is zodoende juridisch ook geen doorwerking van mogelijke onregelmatigheden van de eerste naar de tweede beslissing.

De beslissing van 8 september 2021 is in de plaats gekomen van de beslissing van 16 augustus 2021. Het is die beslissing die nu de rechtstoestand van de verzoekster regelt. Het beroep tegen het besluit van 16 augustus 2021 is zonder voorwerp. Enkel de beslissing van 8 september 2021 van de raad van bestuur wordt in het onderzoek betrokken.

5. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

6. De grond van de zaak

6.1. De verzoekster voert aan dat de beslissing van de raad van bestuur onregelmatig is omdat ... de hoorzitting niet heeft willen verlaten, hij de beslissing “heeft gedictieerd en gestuurd” en hij zich niet alleen “geprofileerd heeft” als raadsman van de scholengroep, maar ook als “adjunct van de directeur”. Hij vraagt dat de beslissing van de raad van bestuur om ... als raadsman in het debat te betrekken voorgelegd zou worden.

6.2.1 De verzoekster betwist niet dat het bestuur het recht heeft om zich te laten bijstaan door een raadsman. Evenmin betwist zij dat ... een ambtenaar is van het centraal bestuur van het GO!, meer bepaald van de dienst “Bijzondere Maatregelen”, die de scholengroepen kan bijstaan om hun beslissingen correct tot stand te laten komen. De verzoekster brengt geen enkel concreet gegeven aan dat het besluit wettigt -zij beweert dat zelfs niet- dat ... kan verdacht worden van een persoonlijke animositeit tegenover haar zodat hij er zich had moeten van weerhouden de zitting van de raad van bestuur bij te wonen ter begeleiding van het besluitvormingsproces.

6.2.2. In ieder geval en boven alles is deze beweerde onregelmatigheid niet van die aard dat zij de Kamer van beroep, die de zaak eigener gezag met volheid van bevoegdheid onderzoekt, verhindert om uitspraak te doen.

6.3.1. De verzoekster stelt dat de beroepen beslissing niet ondertekend is en dat zij blijkbaar genomen is door alleen de voorzitter van de raad van bestuur.

6.3.2. Dat argument faalt, aangezien de verwerende partij een uittrekstel uit de notulen van de raad van bestuur van 8 september 2021 voorlegt waaruit blijkt dat de beroepen beslissing genomen werd door de raad van bestuur, op dat ogenblik bestaande uit de bij naam genoemde leden. Het uittrekstel uit de

notulen bewijst het bestaan van de beslissing. De ondertekening van de mededeling van die beslissing speelt ten aanzien van de regelmatigheid ervan geen enkele rol.

- 6.4.1. De verzoekster stelt dat de beroepen beslissing stelt dat zij “voor de duur van haar preventieve schorsing de toegang tot GO! basisschool ... wordt ontzegd” en dat die beslissing genomen is met miskennen van haar rechten van verdediging.
- 6.4.2. Terecht merkt de verwerende partij op dat, voor zover dit als een afzonderlijke beslissing wordt beschouwd, de Kamer van beroep niet bevoegd is om daarover te oordelen. In ieder geval is dergelijke beslissing gewoon een verduidelijking van de beslissing tot preventieve schorsing, die het lot daarvan volgt, en waaromtrent geen verdediging moest gevoerd worden.
- 6.5.1. De Kamer van beroep moet zich uitspreken over de vraag of het belang van het onderwijs of van de dienst vereist dat de verzoekster, tegen wie een tuchtonderzoek loopt, buiten de school gehouden wordt. De verzoekster vindt dat die noodzaak niet bewezen wordt, enerzijds omdat het verwijt van “gebrek aan leiderschap” vaag is en anderzijds omdat de verwijzing naar het tuchtonderzoek op zich de noodzaak van een afwezigheid op school niet bewijst. Zij is van oordeel dat de beslissing veeleer gemotiveerd wordt door de intentie van de Algemeen Directeur om een ander persoon in de functie aan te stellen. Zij stelt ook dat de mogelijkheid bestaat om een preventieve schorsing uit te spreken wanneer de ordeverstoring zich effectief voordoet.
- 6.5.2. De verwerende partij antwoordt zeer terecht dat de verzoekster op geen enkele wijze bewijst dat het bestuur iemand wil bevoordelen en dat er dus van machtsafwending geen sprake kan zijn. Zij stelt voorts dat de raad van bestuur de ordeverstoring “nauwkeurig genoeg” omschreven heeft waar hij de gesprekken van de Algemeen Directeur met het personeel relateert.

- 6.5.3. De vraag naar de noodzaak om de verzoekster buiten de dienst te houden tijdens de tuchtprocedure moet opgelost worden op grond van de concrete gegevens van de zaak. Te dezen verwijst de raad van bestuur naar het bestaan van een onderzoek over de wijze waarop de verzoekster als directeur de school leidt. Hij vindt dat de ondervragingen van het schoolteam en van ouders zullen zorgen voor spanningen op school, hetgeen zeker met het slinkend leerlingenaantal, moet vermeden worden.
- 6.5.4. De verzoekster voert aan dat geen enkel element erop wijst dat zij in geval van terugkeer binnen de school de orde zal verstoren zodat een preventieve schorsing steunt op veronderstellingen.

Evident kan de Kamer van beroep niet in de toekomst kijken. Zij moet uitmaken of concrete gegevens van de zaak het in redelijkheid aannemelijk maken dat de orde in de school verstoord dreigt te worden. In dit geval slaat de Kamer van beroep acht op het gegeven enerzijds dat de verzoekster schooldirecteur is en zich in een gezagsverhouding met het schoolteam bevindt en anderzijds dat de onderzochte aangelegenheid betrekking op de gedragingen van de verzoekster binnen de schoolwerking en haar houding ten overstaan van het schoolteam. Vanuit haar gezagspositie is het mogelijk dat zij zich tegenover het personeel opstelt op een wijze die door dezen als intimiderend of vergeldend ervaren worden en aldus rechtstreeks of onrechtstreeks het lopend onderzoek beïnvloedt. En de verzoekster preventief schorsen wanneer blijkt dat de verzoekster het onderzoek daadwerkelijk beïnvloedt, zal te laat komen omdat het kwaad dan geschied is.

- 6.5.5. Voormelde gegevens laten de Kamer van beroep toe te stellen dat een preventieve schorsing van bij aanvang van het onderzoek in redelijkheid verantwoord is.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 oktober 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” bevestigd wordt, met 3 stemmen voor en 2 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 8 september 2021 van de raad van bestuur van de ... , waarbij ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 oktober 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw N. DE CALUWE en de heren W. VERCRUYSEN en G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heer G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouwen H. ELOOT en N. DE CALUWE niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE