

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 20 / .../ 12 OKTOBER 2021**

Inzake De heer ..., wonende ... te ..., niet aanwezig,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 17 september 2021 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing 24 augustus 2021 van de raad van bestuur van Scholengroep ..., waarbij hij preventief geschorst werd met ingang van 1 september 2021. Deze beslissing is bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2021 meegedeeld aan de heer ... en op 31 augustus 2021 door hem ontvangen.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is directeur van ..., instelling die behoort tot Scholengroep

Op 16 augustus 2021 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan de raad van bestuur mee dat er problemen rijzen in Hij bezorgt aan de raad van bestuur een aantal documenten over 'recente gebeurtenissen' in De raad van bestuur

noemt deze feiten ‘ernstig’ en beslist op die grond een tuchtonderzoek tegen de heer ... op te starten. Die beslissing wordt aan de verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van 17 augustus 2021.

Op voorstel van de Algemeen Directeur beslist de raad van bestuur op 16 augustus 2021 ook om de heer ... uit te nodigen op een hoorzitting van 24 augustus 2021 met het oog op een preventieve schorsing vanaf 1 september 2021. De uitnodiging wordt aangetekend en per e-mail verstuurd.

Op 23 augustus 2021 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoekscl GO! te onderzoeken (1) in welke mate de heer ... zijn professioneel leven verweeft met zijn privéleven, meer bepaald in zijn omgang met beleidsmedewerker ..., (2) wat de rol van de heer ... is geweest bij het tot stand komen en het behandelen van de anonieme brief die eind juni aan de directeur werd bezorgd (“stop daarmee”) en (3) in welke mate de heer ... verantwoordelijk is voor de verziekte werksfeer.

De heer ... biedt zich niet aan op de hoorzitting. De aangetekende zending met de uitnodiging, aan zijn woning aangeboden op 18 augustus 2021, wordt door hem afgehaald op 26 augustus 2021.

De raad van bestuur beslist om de verzoeker vanaf 1 september 2021 preventief te schorsen. Hij overweegt dat de stukken die de Algemeen Directeur hem voorlegt “uitwijzen dat er een ernstig probleem gerezen is met betrekking tot de heer ...”, dat “de afgelegde getuigenissen” erop wijzen dat “de sfeer ernstig verziekt is in GO! ... en dat deze toestand door de directe medewerkers van de heer ... aan zijn handelwijze wordt toegeschreven”. Hij stelt dat de “dossierelementen” aantonen dat er “een ernstig probleem is gerezen met de persoon van de heer ...”, hetgeen reden is om een “grondig onderzoek” te voeren. Hij is van oordeel dat de heer ... tijdens dat onderzoek niet kan aanwezig zijn op school, omdat personeelsleden gehoord zullen moeten worden en hij van oordeel is dat de heer ..., die het voorwerp vormt van het onderzoek “met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid” het onderzoek zal hinderen, terwijl “een aantal getuigen -en zeker de personeelsleden/naaste medewerkers ‘die zich op dit ogenblik reeds verregaand geëngageerd hebben in het

formuleren van aantijgingen'- zich ongetwijfeld gehinderd zal voelen door zijn aanwezigheid”.

Deze beslissing wordt aan de verzoeker ter kennis gebracht op 31 augustus 2021. Zij vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 4 oktober 2021 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting, vastgesteld op 12 oktober 2021 regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 24 september 2021, door hem ontvangen op 28 september 2021.

De verzoeker is niet aanwezig op de hoorzitting. Overeenkomstig artikel 33quaterdecies/3, §4, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, doet de Kamer van beroep uitspraak bij verstek.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. Het werkingsreglement van de Kamer van beroep d.d. 10 november 2011 (Belgisch Staatsblad 14 december 2011) bevat voorschriften aangaande het indienen van het beroep. Artikel 3 bepaalt:

“Het beroepschrift wordt gedagtekend en ondertekend door de verzoekende partij of haar raadsman en bevat:

- 1. de identiteit en het adres van de verzoekende partij*
- 2. de identiteit en het adres van de verwerende partij*
- 3. een afschrift van de beslissing waartegen beroep wordt ingediend*
- 4. een uiteenzetting van de feiten*
- 5. een uiteenzetting van de middelen die in beroep tegen de tuchtmaatregel worden ingebracht.”*

De vermelde vormvoorschriften strekken ertoe het secretariaat van de Kamer van beroep in staat te stellen het dossier van de zaak correct en zonder verwijl samen te stellen.

3.1.2. Het beroep van de verzoeker voldoet niet aan die voorwaarden: hij vermeldt noch zijn eigen adres noch het adres van de verwerende partij en voegt geen afschrift van de beroepen beslissing bij. Door zo te handelen heeft de verzoeker het risico genomen dat het secretariaat zijn beroep niet correct kon plaatsen en dat de Kamer het zou afwijzen wegens onmogelijkheid om het dossier samen te stellen.

3.1.3. In deze heeft het secretariaat de ontbrekende gegevens kunnen achterhalen en zodoende het dossier kunnen samenstellen. Er is geen reden om het beroep onontvankelijk te verklaren.

3.2. Het beroep is tijdig ingediend.

3.3. Terecht stelt de verwerende partij dat het beroep niet ontvankelijk is in de mate de verzoeker vraagt dat hij de gelegenheid krijgt om bij de raad van bestuur een verweerschrift in te dienen en een nieuwe beslissing van de raad van bestuur uit te lokken. De Kamer van beroep heeft daarvoor geen bevoegdheid: zij heroverweegt de vraag naar de preventieve schorsing van de verzoeker en neemt daarover een beslissing die in de plaats komt van deze van de raad van bestuur.

4. De procedure

De raad van bestuur heeft op 17 augustus 2021 beslist om tegen de verzoeker een tuchtprocedure te openen voor de feiten die bij hem op 16 augustus 2021 door de Algemeen Directeur waren aangebracht. De Kamer van beroep dient derhalve rekening te houden met artikel 59, §3 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, dat bepaalt dat de Kamer van beroep enkel met eenparigheid een beslissing van de raad van bestuur kan vernietigen.

5. De grond van de zaak

5.1.1. De verzoeker stelt dat het dossier op grond waarvan de raad van bestuur zijn beslissing genomen heeft -de stukken die hem door de Algemeen Directeur waren bezorgd- een 'verslag' bevat van een samenkomst d.d. 1 juli 2021 maar dat dit verslag 'niet tegenstelbaar is aan derden' -want niet ondertekend- en dat het ook niet de weergave is van wat toen gezegd werd, nu er sprake is van een gegeven van na 1 juli 2021.

5.1.2. Het dossier waarover de Kamer van beroep beschikt bevat een door zes personeelsleden van de school ondertekende verklaring waarin zij verslag uitbrengen van een onderhoud op 1 juli 2021 waarbij ook de Algemeen Directeur aanwezig was. De verzoeker maakt niet duidelijk waarom dit stuk niet als een aan de betrokken personeelsleden toe te rekenen verklaring in het dossier betrokken zou mogen worden.

5.2.1. De verzoeker stelt dat het dossier zich beperkt tot de SMS-berichten tussen hemzelf en ... en dat er bijvoorbeeld niet verwezen wordt naar berichten tussen hemzelf en de Algemeen Directeur.

5.2.2. Terecht brengt de verwerende partij daar tegen in dat de verzoeker de mogelijkheid heeft om alle berichten die hij ter zake acht bij het dossier te voegen; ook dat het bij de Onderzoekscol GO! aangevraagd onderzoek precies dient om de aangelegenheid uit te klaren en dat wat nu voorligt alleen wordt aangewend om aan te tonen dat de aanwezigheid van de verzoeker in de school gedurende het onderzoek niet kan geduld worden.

5.3.1 De verzoeker stelt dat hij niet de gelegenheid had om zich te verweren voor de raad van bestuur aangezien hij pas op 26 augustus 2021 kennis kreeg van de oproeping voor de hoorzitting van 24 augustus 2021.

5.3.2 Uit de stukken van het dossier blijkt dat de brief van 17 augustus 2021 met de uitnodiging om op 24 augustus 2021 voor de raad van bestuur te verschijnen op het adres van de verzoeker werd aangeboden op 18 augustus 2021. Voorts dat de Algemeen Directeur op het ogenblik dat hij de verzoeker schriftelijk

verwittigde van de hoorzitting aan de verzoeker een mail gezonden heeft waarin medegedeeld werd dat de schriftelijke oproeping, samen met het tuchtdossier, verzonden was en dat de verzoeker tot 23 augustus zijn deelneming aan de hoorzitting kon bevestigen. De verzoeker heeft op die berichten niet gereageerd. Hij nam ook geen initiatief om, gelet op zijn ziekte-toestand, met de verwerende partij een haalbaar alternatief voor het gesprek van 24 augustus uit te werken. Anderzijds kon de verwerende partij het horen moeilijk uitstellen, nu zij de verzoeker precies wenste preventief te schorsen vanaf de eerste dag van het schooljaar.

5.3.3. De verwerende partij heeft zich in deze correct gedragen.

5.4. Blijft de vraag naar de noodzaak van de preventieve schorsing van de verzoeker hangende het onderzoek. De Kamer van beroep acht het standpunt van de verwerende partij niet onredelijk: het onderzoek naar de houding van de verzoeker op school, zoals gevraagd in de onderzoeksaanvraag, vergt verhoren van personeelsleden. Het is niet uitgesloten dat de verzoeker, die als schooldirecteur gezag heeft over zijn personeelskorps, dat gezag aanwendt om het onderzoek van zijn zaak te sturen. Terecht stelt de raad van bestuur daarnaast ook dat een schooldirecteur, tegen wie aantijgingen als die gerapporteerd door de Algemeen Directeur worden geformuleerd, “onmogelijk nog in alle rust en sereniteit leiding kan geven aan zijn personeelsteam”.

De Kamer van beroep vindt het met de raad van bestuur verantwoord dat de verzoeker voor de duur van het onderzoek buiten de instelling gehouden wordt.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 oktober 2021;

Na beraadslaging en bij verstek oordelend;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” bevestigd wordt, met 5 stemmen voor (unanimiteit);

Enig artikel

De beslissing van 24 augustus 2021 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de heer ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 oktober 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen K. VANDENSAVEL, V. DE MERLIER en H. ELOOT,
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heer G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de
vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw K.
VANDENSAVEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE