

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2021 / 21 / .../ 9 december 2021

Inzake De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door mevrouw ... advocaat bij ...
te ... , ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP ... met zetel te
..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, en de heer ...,
directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van
woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 7 oktober 2021 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “het ontslag” dat hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP... op 26 augustus 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 21 september 2021.

1. Over de relevante gegevens van de zaak.

... is vast benoemd leraar in de Scholengroep Hij is als leerkracht Techniek tewerkgesteld in het Atheneum ... te

Op maandag 15 maart 2021 beklagen een aantal leerlingen uit de klas 1A4 zich bij hun klastitularis ... over hun wedervaren met Na contacten met de leerlingenbegeleidster organiseert de schooldirectie op vrijdag 19 maart 2021 een onderhoud met de betrokken leerlingen uit 1A4 en met een aantal leerlingen uit andere klassen van het eerste en tweede middelbaar, die ook melding maken van negatieve ervaringen met Van dat onderhoud wordt een verslag gemaakt.

Op 19 maart 2021 vraagt de schooldirecteur aan de Algemeen Directeur om de heer ... preventief te schorsen. Dezelfde dag nog beslist de Algemeen Directeur om de verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen. De raad van bestuur bevestigt die beslissing op 30 maart 2021. Hij beslist eveneens om tegen de verzoeker een tuchtprocedure op te starten. Die beslissing wordt aan de heer ... ter kennis gebracht met een aangetekend verzonden brief van 2 april 2021.

Op 23 maart 2021 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoeksceel GO! om “een (tucht)onderzoek te voeren naar de vermeende feiten betreffende het handelen van de heer ... t.o.v. meisjesleerlingen zoals beschreven in (het verslag van 19 maart 2021)”.

Op 26 mei 2021 finaliseert de Onderzoeksceel GO! haar verslag ‘over de wijze waarop ... omgaat met leerlingen van GO! Het algemeen besluit van het verslag luidt: “De omgang van ... met meisjesleerlingen is grensoverschrijdend. Hij raakt hen op verschillende manieren aan en doet uitspraken waarbij leerlingen zich minstens ongemakkelijk voelen. ... heeft geen lessen getrokken uit het verleden – toen hij hiervoor ook reeds werd gewaarschuwd – en heeft telkens opnieuw meisjesleerlingen op een grensoverschrijdende manier benaderd. De veelvuldige, wederkerende, gelijklopende en overtuigende getuigenissen van de leerlingen worden nog versterkt door de soortgelijke ervaringen die sommige vrouwelijke collega’s met ... hadden.”.

Op 27 mei 2021 beslist de raad van bestuur, op grond van het onderzoeksverslag, om de verzoeker op te roepen voor een tuchtrechtelijk verhoor ten aanzien van volgende feiten en met het voornemen om de tuchtstraf van het ontslag op te leggen:

- *Het vertonen van fysiek grensoverschrijdend gedrag -zoals beschreven in het onderzoeksverslag en bevestigd door talrijke getuigen- ten aanzien van meisjesleerlingen door hen op verschillende manieren aan te raken, onder meer:*
 - * handen op de schouders leggen, aanraken van de schouder(s) en/of masseren ervan (... en ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...);*
 - * prutsen aan de bh-bandjes (...);*
 - * wrijven en slaan over/op de rug (...);*
 - * arm leggen over een leerlinge (...);*
 - * het blijven masseren van de leerlingen ..., ondanks haar verzoek om te stoppen en pas halt te houden wanneer heel de klas vraagt om te stoppen (en roept dat dat niet coronaproof is) waarna het incident door u wordt afgedaan met “Hmm, dat is niks”.*
 - * het hard slaan van een leerlinge onder het voorwendsel dat u “een stressbal” nodig had (...);*
 - * het tegen de schouder boksen (...);*
 - * het over de rug wrijven met de duim (...);*
 - * Aan de haren trekken (...);*
 - * Aan de handen komen/strelen van leerlingen (...);*
 - * het in het midden van de les uit het niets bij de keel grijpen van een leerlinge (...) daarbij de vraag stellend “Ben je nu bang?”.*

- *Het vertonen van verbaal grensoverschrijdend gedrag -zoals beschreven in het onderzoeksverslag en bevestigd door talrijke getuigen- ten aanzien van meisjesleerlingen door ongepaste uitspraken te doen, meer bepaald:*
 - * De uitspraak “een figuurzaag voor iemand met een mooi figuur” naar aanleiding van het feit dat een leerlinge (...) om een figuurzaag komt vragen tijdens de les;*
 - * de uitspraak “ik zal u ook zo eens laten kreunen” tegen een leerlinge (...) als reactie op het feit dat een andere leerling op een schaapje dat aan haar pennenzak hing duwde waardoor dit een kreunend geluidje maakte;*

- *Het in zeer opvallende mate meer aandacht besteden aan de meisjesleerlingen dan aan jongensleerlingen wat uit zowat alle door de leerlingen afgelegde getuigenissen naar voren komt;*

- *Het in het algemeen in buitensporige mate binnendringen in de persoonlijke ruimte van meisjesleerlingen met als logisch gevolg dat zij zich op zijn minst erg ongemakkelijk en op zijn ergst zeer angstig voelen in uw nabijheid met uiteraard ernstige gevolgen voor het welbevinden van de leerlingen;*

Met als verzwarende omstandigheid in het verleden diverse keren te zijn aangesproken (onder meer in de zaak ‘...’ en door ..., ..., waarvan ook bevestiging door ...) op het ongepaste van soortgelijk gedrag jegens meisjesleerlingen en vrouwelijke collega’s.”

De hoorzitting gaat door op 26 augustus 2021. Na het verhoor van ... beslist de raad van bestuur om “de laatste tenlastelegging” (het binnendringen in de persoonlijke ruimte van meisjesleerlingen) niet als afzonderlijk vergrijp aan te houden, omdat zij “een logisch voortvloeisel is van de andere tenlasteleggingen”, ook omdat zij dermate vaag is dat de rechten van de verdediging in het gedrang komen. Voor de overige tenlasteleggingen wordt de verzoeker de tuchtstraf van het ontslag opgelegd.

Dit is de beroepen beslissing, die op 22 september 2021 ter kennis van de verzoeker wordt gebracht.

2. Het procedureverloop.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 22 oktober 2021 het administratief dossier ingediend en bij mail en aangetekend schrijven dd. 25 november 2021 een verweerschrift.

Op vraag van de voorzitter werden door meester ... bij mail van 2 december 2021 de transcripties van de verhoren overgemaakt.

Per aangetekend schrijven van 11 oktober 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting. Op deze hoorzitting waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak.

a. Standpunt van de partijen

4.1. De verzoeker stelt vooraf dat de tuchtoverheid hier geplaatst wordt a) voor een “gekleurd tuchtonderzoek” en b) voor verhalen die een eigen leven gaan leiden zijn. Ad a) verduidelijkt hij dat het tuchtonderzoek alleen ten laste werd gevoerd, hetgeen blijkt uit de omstandigheid dat de onderzoekers alleen maar gezocht hebben naar verklaringen die de tenlasteleggingen konden bevestigen en uit het feit dat de onderzoekers niet ingegaan zijn op de verklaring van leraren ... dat de leerkracht LO goede contacten had met de leerlingen en dus het onderscheid kon maken tussen waarheid en verzinsel. Ad b) verduidelijkt hij dat de lijn tussen waarheid en verzinsel hier heel dun is, aangezien uit de verklaringen blijkt dat er in de school een cultuur heerst van insinuaties die anderen niet geloven.

Hij voert, wat de grond van de zaak betreft, aan dat de opgelegde tuchtstraf te zwaar is omdat “niet alle weerhouden tuchtfeiten, noch de beweerde verzwarende omstandigheden bewezen zijn”.

Hij gaat, zijn verweer voor de raad van bestuur overnemend, in op de verschillende tenlasteleggingen:

- a) Grensoverschrijdend fysiek gedrag: Hij ontkent niet dat hij “al eens een schouderklopje geeft” of een “symbolische aanraking doet” aan een leerling maar die waren goedbedoeld, want hij is een persoon “die lichamelijker is in

de omgang dan anderen”. Hebben de betrokkenen dit anders ervaren, dan zal hij daar in de toekomst terdege rekening mee houden. De overige feiten ontkent hij formeel: Zij zijn niet bewezen want er zijn andersluidende getuigenverklaringen van leerlingen en meerdere collega’s bevestigen dat er roddels rondgaan; groepsdruk heeft ervoor gezorgd dat bepaalde verhalen een eigen leven zijn gaan leiden (verklaring ...); de tenlastelegging steunt op veronderstellingen.

- b) Verbaal grensoverschrijdend gedrag: Hij betwist de feiten; hij heeft zich nooit op die manier uitgedrukt; er is een andere connotatie gegeven aan zijn woorden.
- c) Meer aandacht besteden aan meisjes- dan aan jongensleerlingen: Er blijkt niet dat er een onevenwicht is tussen zijn aandacht voor meisjes tegenover jongens.
- d) Verzwarende omstandigheid: Geen objectief gegeven ondersteunt de conclusie van de Onderzoeksceel. Er bestaan geen voorgaanden; minstens hebben zijn leidinggevend en daar nooit over gecommuniceerd; de geruchtenmolen heeft enkele vage ideeën opgeleverd, maar er zijn nooit waarschuwingen gegeven; er is het geval ... en een gesprek met mevrouw ... maar die zijn niet representatief: het eerste is rechtgezet, eindigde op excuses van de betrokkene en zelfs de directeur kan zich het geval niet voor de geest halen, het tweede wordt gecounterd doordat mevrouw ... zelf aan de Onderzoeksceel verklaart dat zij positief is te zijnen opzichte.

Hij besluit met de stelling dat de opgelegde tuchtstraf onevenredig zwaar is, rekening houdend met zijn blanco-tuchtverleden, zijn kunde en motivatie als leraar, het gegeven dat het bestuur verwijst naar een patroon uit het verleden terwijl het nooit daarop ingegrepen heeft. Hij verwijst naar de zaak GO/2020/18 die, wat de straftoemeting betreft, parallelle gegevens overweegt. Hij stelt zich terdege bewust te zijn van het feit dat bepaalde interacties anders worden ervaren en hij zal in de toekomst daarmee rekening houden; de preventieve schorsing en het voorstel om hem te ontslaan vormen een duidelijke motivatie daarvoor. Aangezien de verwijzing naar zijn "verleden" niet gerechtvaardigd is, hoopt hij een tweede kans te krijgen. Er worden over zijn functioneren door zijn collega's alleen maar positieve elementen naar voren gebracht.

4.2. De verwerende partij antwoordt met betrekking tot de kritiek op het gevoerde onderzoek, dat de Onderzoekscel inderdaad gezocht heeft naar leerlingen die het verhaal van de originele klagers konden bevestigen maar dat daar niets mis mee is en dat de verzoeker geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid om voor het bestuur getuigen op te laten roepen om het tegendeel te bewijzen, wat hij niet gedaan heeft.

Wat de grond van de zaak betreft antwoordt de verwerende partij als volgt: de besluiten van de Onderzoekscel steunen op betrouwbare verklaringen van leerlingen: drie leerlingen hebben het gehad met de verzoeker en hebben zijn gedrag aangekaart; het verder onderzoek heeft de aanklacht bevestigd; de “verhalen” die circuleren vormen een bijkomend bewijsargument en worden versterkt door verklaringen van collega’s over hun ervaring met de verzoeker. Wat de verzwarende omstandigheid betreft wijst de verwerende partij erop dat de verzoeker in het verleden wel degelijk een waarschuwing gekregen heeft voor zijn onbetamelijk gedrag (verwijzing naar de verklaring van de verzoeker zelf die toegeeft 8 jaar geleden in de zaak ... een waarschuwing te hebben gekregen; naar de verklaring van de schooldirecteur die zich drie zaken herinnert en naar de verklaring van adjunct-directeur ... die melding maakt van twee gevallen).

Wat de strafmaat betreft stelt de verwerende partij tenslotte dat het goed functioneren geen excuus kan vormen voor het begaan van handtastelijkheden en grensoverschrijdend gedrag, dat de verzoeker het bewijs levert dat hij volledig ongeschikt is om met leerlingen in contact te komen en dat zij niet inziet welke begeleidingsmaatregelen zouden kunnen verhelpen dat een leraar zich afhoudt van het prutsen, boksen en aan de haren trekken van leerlingen. Overigens wordt de stelling dat de verzoeker zich geneeskundig laat behandelen op geen enkele manier aangetoond.

b. bespreking

A. Wat het gevoerde onderzoek betreft:

A.1. Terecht stelt de verwerende partij dat de Onderzoeksceel GO! haar opdracht correct vervuld heeft wanneer zij, vertrekkend van de verklaringen die een aantal leerlingen aan de schooldirectie hadden afgelegd, de juistheid daarvan heeft nagegaan door andere leerlingen die getuige waren van de feiten of die gelijkaardige feiten hadden ondervonden te ondervragen en ook de collega's daarbij te betrekken. Het onderzoek is niet eenzijdig gevoerd. En uit geen gegeven blijkt dat de Onderzoeksceel zich zou laten leiden hebben door verzinsels of roddels die binnen de schoolgemeenschap en het publiek de ronde doen.

A.2. Er dient overigens te worden opgemerkt dat het verslag van onderzoek de tuchtoverheid niet bindt en dat zij het onderzoek desgewenst kan vervolledigen. Maar te dezen ziet de Kamer van beroep daar geen aanleiding voor, zeker nu de verzoeker geen enkel gegeven overlegt dat concreet genoeg is om te twijfelen aan de volledigheid en de objectiviteit van het verslag van onderzoek.

B. Wat het bewijs van de feiten betreft en hun tuchtrechtelijk karakter:

B.1.1. Net als de raad van bestuur vindt de Kamer van beroep in de getuigenverklaringen van de leerlingen een voldoende bewijs van de ten laste gelegde feiten. In de beroepen beslissing wordt correct verwezen naar duidelijke getuigenissen van leerlingen. Er kan geen reden bedacht worden om te twijfelen aan de waarheidsgetrouwheid van die getuigenissen. Dat zij zouden teruggaan op een sinds jaren bestaande roddel of de emanatie zijn van een onderhuids levende opinie over de verzoeker en aldus geen waarde zouden hebben, is een bewering die door niets wordt gestaafd.

B.1.2. Voor zoveel als nodig wordt daaraan toegevoegd dat, waar de eerste twee tenlasteleggingen de behandeling van meisjesleerlingen betreft, de derde tenlastelegging betrekking op de wijze waarop de verzoeker de leerlingen globaal behandelt -meisjes vs. jongens- en dat die tenlastelegging bewezen wordt door alle jongens en uitdrukkelijk bevestigd door een aantal meisjesleerlingen (bv. ...; ..., ..., ..., ...).

B.2. Wat het tuchtrechtelijk karakter van de feiten betreft bevestigt de Kamer van beroep het standpunt van de raad van bestuur: een leerkracht moet a) zich onthouden van elke aanraking die door de betrokkene kan ervaren worden als grensoverschrijdend en b) moet zijn woordgebruik afstellen op de opvoedende taak die hij vervult. Die normen zijn hier overschreden. Dat de verzoeker dat niet inziet of dat hij daarmee geen oneerbare bedoelingen zou gehad hebben, is niet ter zake en vermindert de ernst van de tekortkoming niet. Dat de verzoeker zich globaal en om welke reden ook meer betrokken zou voelen op de meisjesleerlingen, is evident discriminerend en tuchtrechtelijk strafbaar.

C. Wat de strafmaat betreft:

C.1. De raad van bestuur heeft de verzoeker ontslagen. Hij heeft gewezen op het absoluut onaanvaardbare van zijn handelen, op het feit dat hij tekortgeschoten is aan zijn verplichtingen als leraar en zijn verantwoordelijkheid ontlopen is. Hij heeft overwogen dat de verzoeker “niet het normbesef en gedragspatroon bezit dat verondersteld mag en moet worden van een personeelslid van het GO!” en hij heeft op die gronden -en meer bepaald zelfs op grond van de eerste tenlastelegging- besloten dat de verzoeker geen personeelslid van de scholengroep meer kan zijn. Hij voegt daaraan toe “het vreemd te vinden” dat de verzoeker “stelt in het verleden nooit aangesproken te zijn over zijn handelwijze”, aangezien hij zelf toegeeft in het geval ... beticht te zijn van een onoorbare aanraking van een leerlinge en collega ... getuigt dat zij hem twee keer “aangesproken heeft” over het niet mogen aanraken van leerlingen. Hij heeft oog gehad voor het feit dat de verzoeker een blanco-tuchtverleden heeft maar heeft daar tegenover gesteld dat “de feiten dermate ernstig zijn dat zij een (ontslag) verantwoorden”.

C.2. Door niemand wordt betwist dat de verzoeker geëngageerd zijn leraarsopdracht uitvoert en positieve betrokkenheid vertoont bij het schoolse leven. Dit doet evenwel niets af aan de beoordeling van de feiten en de ernst ervan.

C.3. De ongepaste handelingen waarvan de verzoeker blijk heeft gegeven tegenover de meisjesstudenten of die door de meisjes onbetwistbaar als zodanig ervaren werden en ten aanzien waarvan de verzoeker in wezen geen enkele blijk

geeft van schuldinzicht -hij minimaliseert zijn daden en stelt enkel dat de actuele tuchtprocedure hem zal aansporen tot beter handelen- verantwoord een zeer zware tuchtstraf.

De vraag is of de vertrouwensband met het schoolbestuur daarmee definitief teloorgegaan is dan wel of zij niet beletten dat de verzoeker bij de scholengroep nog een toekomst kan hebben.

C.4.1. De verzoeker verwijst naar het antecedent GO/2020/18. Is de onderhavige zaak op het eerste gezicht vergelijkbaar, dan ziet de Kamer van beroep in dit geval toch een duidelijk verschil in de aard van de gepleegde feiten, aangezien het, naast de verbale brutaliteiten waarvan sprake in de tweede tenlastelegging, in dit geval ook gaat om -de eerste tenlastelegging- fysieke aanrakingen die op zich ontoelaatbaar zijn omdat zij alleen maar in een seksueel kader passen (aanraken bh-bandjes) dan wel als zodanig door de betrokken leerlingen ervaren zijn (bvb. aanraken van schouder; arm leggen over een leerling; het “masseren” van schouders). Vanuit dat oogpunt lijkt het verantwoord dat het bestuur preventief handelt en dus een strenger standpunt inneemt dan in de voornoemde zaak.

C.4.2.1. De raad van bestuur heeft bij het opleggen van het tuchtrechtelijk ontslag verwezen naar een verzwarende omstandigheid, geput uit het verleden van de verzoeker. Daarop betrokken, leest de Kamer van beroep in het dossier dat de verzoeker in het geval ... (“ongeveer acht jaar geleden”) aangesproken is door de directie en dat hem toen gezegd is “dat hij afstand moest houden van de leerlingen” (verklaring verzoeker). Zij leest ook dat mevrouw ... hem twee keer aangesproken heeft “over het feit dat hij leerlingen niet mocht aanraken” omdat de leerlingen “er zich niet goed bij voelden” (verklaring ...: eenmaal dat hij zijn hand op de hand van een leerling legde om samen de computermuis te bewegen en dat zij daarover een gesprek met hem gevoerd heeft; eenmaal toen er sprake was van kijken naar porno, maar dat is na onderzoek door de IT-specialist van tafel geveegd), dat er “een zevental jaren geleden” tijdens de zeeklassen een herschikking van het toezicht is gebeurd om te verhinderen dat de verzoeker bij de zwemgroep zou worden ingedeeld (verklaring ...; aan die grief blijkt organisatorisch een oplossing gegeven te zijn zonder dat de verzoeker daarbij betrokken werd) en dat de schooldirecteur

zich herinnert dat “een viertal jaar geleden” een leerlinge “de preferee” was van de verzoeker en dat hij “te dicht kwam”, maar dat noch de leerlinge, noch de moeder “hier een probleem in zagen” (verklaring ...). Er blijkt ook het geval te zijn van leerlingen die zich “vorig schooljaar” bij de godsdienstleerkracht gingen beklagen over het gedrag van de verzoeker, maar dat deze met dat gegeven niets gedaan heeft (dit element is pas in het onderhavig dossier opgedaagd).

C.4.2.2. De Kamer van beroep verbaast er zich over dat het dossier geen enkel bewijs bevat (vb vaststellingsfiche; functioneringsgesprek) van een formele verwittiging of aanmaning uit het verleden om zijn gedrag tegenover meisjesleerlingen te veranderen. Ook zonder dat daar officieel gevolgen werden aan verbonden, had het bestuur daarmee kunnen aantonen hoe zwaar het aan die feiten tilde en had dit voor de verzoeker een aanzet kunnen zijn om zich te beraden over zijn gedrag. Omgekeerd maakt het ontberen van dergelijk daadkrachtig optreden in het kader van de coaching van de verzoeker dat het bestuur nu weinig overtuigend verwijst naar de antecedenten van de verzoeker.

Gewis blijkt uit de voormelde “antecedenten” dat de verzoeker in die bepaalde gevallen tekort gekomen is aan zijn verplichtingen. Dat voedt zeker het onderhuids in de school levende idee dat de verzoeker zich niet correct gedroeg, maar door toentertijd niets te ondernemen en zelfs geen formele vaststelling te doen, heeft de verwerende partij de ernst ervan dermate geminimaliseerd dat zij zich thans redelijkerwijze gesproken niet kan beroepen op vermeende tuchtrechtelijke inbreuken uit het verleden.

C.4.2.3. Aangezien het schoolbestuur zelf in het verleden in gebreke gebleven is om de verzoeker indertijd tot de orde te roepen, moet de actuele verwijzing naar die feiten sterk gerelativeerd worden.

C.4.3. Anderzijds rijst de vraag of de ernst van de actueel aangehouden feiten op zich niet van die aard is dat zij het bestuur überhaupt toelaten zich te wapenen tegen toekomstige en mogelijks ernstigere feiten waarvan leerlingen het slachtoffer kunnen worden. In dat verband wordt ook bedacht dat een aantal leerlingen verklaren dat de inbreuken van de verzoeker de laatste tijd meer aan bod komen (bv

verklaring ...; ..., ..., ...; ...). In die optiek zou een ontslag verantwoord kunnen zijn.

C.5. Al die elementen met elkaar verzoenend is de Kamer van beroep van oordeel dat de aangehouden feiten zeer ernstig zijn en een zeer zware straf vereisen.

Het ontslag komt de Kamer van beroep evenwel te streng voor omdat het de eerste keer is dat de onwaardige houding van de verzoeker tot een tuchtprocedure leidt en het niet uitgesloten is -zelfs in redelijkheid aanvaardbaar- dat de verzoeker nog in de scholengroep actief kan blijven op voorwaarde dat hij zich in de periode van verwijdering uit de school en onder direct toezicht van de verantwoordelijken van de scholengroep, intens laat instrueren en begeleiden omtrent de wijze waarop een leraar zijn leerlingen tegemoet treedt.

C.6. Een terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar is volgens de Kamer van beroep de gepaste straf om de verzoeker het verwerpelijke van zijn gedrag te laten inzien en om het vooropgestelde doel -reïntegratie na gepaste begeleiding- te bewerkstelligen, volstaan om het vooropgestelde doel te bereiken en om vervolgens de verzoeker te reïntegreren in de werking van de scholengroep.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 9 december 2021;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de feiten bewezen zijn: met 7 stemmen voor (unaniem);

Na geheime stemming over de vraag of de feiten het ontslag rechtvaardigen: met 4 stemmen tegen en 3 stemmen voor;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “de terbeschikkingstelling voor 2 jaar” opgelegd wordt: met 7 stemmen voor (unanimiteit);

Enig artikel

De beslissing van 26 augustus 2021 van de Raad van Bestuur van de scholengroep ... houdende het opleggen van de tuchtstraf “het ontslag” aan de heer ... wordt vernietigd. Hem wordt de tuchtstraf “de terbeschikkingstelling voor 2 jaar” opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 9 december 2021.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw N. DE CALUWE en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN,
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren D. DIETRICH en A. VANDROMME,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE