

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 22 / .../ 18 JANUARI 2022**

Inzake De heer ... wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., jurist bij ... met zetel te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 10 november 2021 heeft de heer ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 5 oktober 2021 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij hem de tuchtmaatregel ‘terbeschikkingstelling gedurende 18 maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De verzoeker ... is vast benoemd leraar bij de Scholengroep Hij is tewerkgesteld in de ...school – campus ... in de afdeling Bouw.

Op 8 januari 2020 beslist de raad van bestuur van de scholengroep de verzoeker tuchtrechtelijk te ontslaan wegens tekortkomingen in de uitoefening van zijn ambt. De Kamer van beroep (beslissing GO/2020/08 van 10 juni 2020) vermindert de straf tot een schorsing voor de duur van zes maanden. De tuchtstraf wordt ten uitvoer

gelegd van 1 september 2020 tot 28 februari 2021. De verzoeker hervat zijn werkzaamheden op 1 maart 2021.

Op 19 april 2021 verneemt de leerlingenbegeleidster dat de verzoeker op 26 maart 2021 (laatste werkdag voor de paasvakantie) seksueel getint taalgebruik zou gehanteerd hebben in de werkplaats 'Bouw'. Op 22 april 2021 overhandigt de schooldirecteur aan de verzoeker een vaststellingsfiche daaromtrent. Vermeld wordt: "... omdat u tijdens de les van vrijdagmiddag 26 maart tijdens het bekijken van de wielervedstrijd E3-prijs Harelbeke zwaar ongepast seksueel getint taalgebruik hebt gehanteerd in het bijzijn van leerlingen." Eveneens op 22 april 2021 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoeksceel GO! "om te onderzoeken wat zich op 26 maart 2021 heeft voorgedaan in de werkplaats tussen de heer ... en zijn leerlingen terwijl ze samen naar het wielrennen op TV aan het kijken waren."

Op 27 april 2021 beslist de raad van bestuur om de verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen en om een tuchtonderzoek in te stellen over de feiten. Deze beslissing wordt op 29 april 2021 aan de verzoeker meegedeeld. Na de verzoeker op 11 mei 2021 gehoord te hebben, bevestigt de raad van bestuur zijn beslissing van 27 april 2021.

Het onderzoek van de Onderzoeksraad GO! loopt uit op een verslag d.d. 19 augustus 2021.

Op 31 augustus 2021 deelt de Algemeen Directeur aan de verzoeker mee dat, op basis van de resultaten van het onderzoek, de raad van bestuur op 24 augustus 2021 besloten heeft dat hij in het kader van het opgestart tuchtonderzoek zal gehoord worden met het voorstel om hem de tuchtmaatregel 'ontslag' op te leggen. Volgende feiten worden hem ten laste gelegd:

"-Het op 26 maart 2021 hanteren van ongepaste, uitgesproken expliciete seksuele taal tijdens de les met de (minderjarige) leerlingen van 2 en 3 ML (metselaar), taalgebruik dat bovendien bijzonder denigrerend was voor vrouwen in het algemeen en voor een (gewezen) MVD-personeelslid in het bijzonder, met als verzwarende omstandigheid dat u in het recente verleden reeds gesanctioneerd werd voor een aantal tuchtfacten -waarvan sommige eveneens te maken hadden met de manier

waarop u met uw leerlingen omging- en nog maar pas weer in dienst was na het uitzitten van uw schorsing;

-Het op 22 april 2021 negeren van de opdracht van de directeur om de school te verlaten en naar huis te gaan maar zich integendeel begeven naar de campus van OV3 in de ... om daar leerlingen (o.a. ...) en collega's (... , ..., ..., ...) op een intimiderende wijze te interpellieren over hun vermeende rol in de beslissing van de directeur om u naar huis te sturen en daar ter plekke nog leerling ... telefonisch te interpellieren, eveneens op een intimiderende wijze."

Op 5 oktober 2021 wordt de verzoeker door de raad van bestuur gehoord en beslist de raad van bestuur om hem de tuchtstraf "terbeschikkingstelling gedurende 18 maanden" op te leggen. Deze beslissing wordt met een aangetekend schrijven van 25 oktober 2021 ter kennis van de verzoeker gebracht.

De beslissing van 5 oktober 2021 vormt het voorwerp van onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

De heer ..., adviseur bijzondere maatregelen, heeft namens verwerende partij met een mail dd. 26 november 2021 het administratief dossier ingediend. Er werd geen verweerschrift meegedeeld.

Bij aangetekend schrijven van 2 december 2021 heeft de heer ... een memorie van toelichting ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 16 november 2021 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Wat de eerste tenlastelegging betreft betwist de verzoeker ... in zijn beroepsschrift niet langer dat hij ongepaste uitspraken gedaan heeft. Hij is wel van oordeel dat allerlei geruchten die binnen de school de ronde doen ertoe geleid hebben dat er een ongenueanceerd beeld van hem naar voren is gekomen zodat zijn uitlatingen verkeerd gepercipieerd werden. Ook wat de tweede tenlastelegging betreft betwist hij niet langer dat hij op zijn werkplaats intimiderende conversaties gevoerd heeft met collega's en een leerling maar betwist hij wel dat hij het bevel had gekregen om de school te verlaten -hem was alleen 'lesvrij' gegeven- en stelt hij dat zijn reacties tegenover collega's en leerlingen verklaard worden door zijn emotionaliteit na het gesprek met de directeur.

In zijn toelichtende memorie wijst hij op enkele "verzachtende omstandigheden" die moeten toelaten de ernst van de inbreuken milder te beoordelen: de seksueel getinte uitspraken werden in stilte naar voren gebracht zodat slechts twee personen ze gehoord hebben; de onderzoekscel heeft veel personen gehoord die niet bij de feiten aanwezig waren en die een verkeerd beeld van de verzoeker hebben doen ontstaan; enkel de uitspraken van de verzoeker worden gelaakt en de zaak gaat niet over zijn personele relaties; hij is een goede leraar en er is geen rekening gehouden met de "menselijke aspecten", zoals zijn gezinsleven en gezinslasten; er wordt gesproken over recidive maar de eerdere tuchtstraf ging over andere tenlasteleggingen; er wordt hem ten kwade geduid de school niet verlaten te hebben, terwijl hij alleen maar "lesvrij" was verklaard; dat hij emotioneel reageerde na ontvangst van de vaststellingsfiche van de directeur is begrijpelijk omdat hem in eerste instantie - en irrelevant- was gevraagd naar zijn relatie met mevrouw

4.2. De verwerende partij insisteert in haar verweer op het feit dat het spijt dat de verzoeker nu in evidentie stelt sterk gerelativeerd moet worden, aangezien hij doorheen de gehele procedure volgehouden heeft dat de

tenlasteleggingen niet bewezen waren; zo heeft het bestuur zelfs de Onderzoeksceel moeten inschakelen om tot het bewijs van de feiten te kunnen besluiten. Zij bevestigt ook dat de tweede tenlastelegging -intimidatie- overduidelijk uit het onderzoeksverslag blijkt.

4.3.1. De verzoeker erkent het eerste tuchtfeit en ook het tweede in de mate het betrekking heeft op ‘het emotioneel aanspreken van collega’s en leerlingen’. Hij ontkent niet dat zijn houding bij de gesprekken intimiderend was en vindt ze zelf ‘ongepast’. Hij erkent ook dat beide feitelijkheden tuchtinbreuken uitmaken.

4.3.2. De verzoeker betwist het tweede tuchtfeit in de mate het betrekking heeft op de verplichting van de schooldirecteur “om de school te verlaten en naar huis te gaan”. Wat dit feit betreft stelt de Kamer van beroep vast dat, louter vormelijk gesproken, de schooldirecteur inderdaad geen expliciet verbod uitgesproken blijkt te hebben om op school te blijven of om zich naar de plaats waar hij tewerkgesteld was, te begeven: hij heeft in de nota van 22 april 2021 enkel gesteld dat de verzoeker “lesvrij (was) tot verdere communicatie” en de verwerende partij bewijst niet dat die schriftelijke notatie vergezeld was van een niet mis te verstaan mondeling bevel om de school te verlaten. In redelijkheid wordt evenwel aangenomen dat, wanneer de schooldirecteur een leraar ontlast van zijn opdracht, die leraar daaruit begrijpt dat hij, behoudens een bijzondere reden die hij bij de directeur aanbrengt, de school dient te verlaten en niet op zijn werkplaats mag blijven. De Kamer van beroep vindt dan ook dat de houding van de verzoeker getuigt van een doorgedreven formalisme wanneer hij, rekening houdend met het gesprek dat hij met de schooldirecteur had gehad, in de term ‘lesvrij’ toch nog de toelating leest om naar zijn plaats van tewerkstelling te gaan, zeker nu hij -behoudens de doorzichtige verwijzing naar het “ophalen van zijn spullen”- tegenover de schooldirecteur geen gewag gemaakt blijkt te hebben van enige reden die hem ertoe dwong toch zijn werkplaats op te zoeken. De -doorzichtige- verwijzing in de toelichtende memorie naar het “ophalen van zijn spullen” kan niet als een vereiste rechtvaardiging worden gezien.

4.3.3. Wat er ook van zij, de Kamer van beroep neemt dit element van de tweede tenlastelegging niet in aanmerking als een tuchtrechtelijke inbreuk. Afgezien van dit gegeven acht de Kamer van beroep, de overwegingen van de raad van bestuur bijvallend, de feiten en hun tuchtrechtelijke kwalificatie bewezen.

4.4. De verzoeker voert een aantal elementen aan om zijn tuchtinbreuken te relativeren en aldus een minder ernstige straf te bepleiten.

4.4.1. Dat slechts twee personen de onaanvaardbare uitlatingen in de werkplaats hebben gehoord vermindert de laakbaarheid van de inbreuken niet. Een leraar die tegenover een leerling-adolescent, zich bedienend van een denigrerend taalgebruik, een verhaal doet over zijn seksleven, onder meer met de busbegeleidster van de school, gaat zwaar in de fout omdat dit geen uitstaans heeft met zijn opvoedende taak, omdat het bij een adolescent een totaal verkeerd beeld kan doen ontstaan over de omgang met het andere geslacht en omdat in het algemeen, zijn woordgebruik getuigt van een totaal gebrek aan respect voor het vrouwelijk geslacht, terwijl hij als leraar een voorbeeldfunctie heeft.

4.4.2. De verzoeker betwist dat er, zoals verwoord ten aanzien van de eerste tenlastelegging, sprake is van recidive. Dienaangaande is de Kamer van beroep van oordeel dat de eerder opgelegde tuchtstraf -Kamer van beroep 10 juni 2020- gewis geen betrekking had op dezelfde feiten als deze welke hier ter sprake zijn, maar dat zij in elk geval toch betrekking hadden op de wijze waarop de verzoeker zijn functie uitoefende en onder meer zijn omgang met leerlingen. Bekeken als een tekortkoming aan zijn plichten als leraar, is er wel degelijk reden om de nieuwe feiten te kwalificeren als herhaling.

4.4.3. Dat de Onderzoekscl zich zou laten leiden hebben door een geheel van roddels en verzinsels die rondom de verzoeker werden geweven en aldus een verkeerd beeld van zijn persoon heeft opgehangen, wordt op geen enkele wijze aangetoond. De Onderzoekscl heeft -conform met haar opdracht-

onderzocht of de feiten bewezen waren en zij heeft daarover, met objectieve opgave van alle elementen die de raad van bestuur zou kunnen gebruiken in haar feitenvinding en beoordeling, een conclusie geformuleerd. Zij heeft zich voor de eerste tenlastelegging gebaseerd op de verklaring van ... en op het onderzoek dat binnen de school daaromtrent werd ingesteld (optreden ...; getuigenis ...) en voor de tweede tenlastelegging op de getuigenissen van de personen waarmee de verzoeker in gesprek ging en die in de tenlastelegging worden vermeld. Er is geen enkele reden om aan de waarheidsgetrouwheid van al die verklaringen te twijfelen. En er is niets verkeerd aan de -op verklaringen gesteunde- inlichting dat de verzoeker wel meer vrouwonvriendelijke woorden in de mond genomen heeft.

4.4.4. Dat de (eerste) tenlastelegging geen betrekking zou hebben op zijn relaties, maar enkel op uitlatingen in de werkplaats -en in die zin minder ernstig- is niet relevant: de tenlastelegging betreft ontoelaatbare uitlatingen tegenover een leerling. Of die uitlatingen aan een realiteit beantwoorden of niet is niet ter zake: zij zijn tegenover een leerling uitgesproken en dat is laakbaar gedrag.

4.4.5. Dat de verzoeker een goede leraar zou zijn is hier helemaal niet aan de orde. Goed leraarschap, verondersteld aangetoond, verhindert niet dat misdragingen zelfstandig worden beoordeeld en tuchtrechtelijk worden bestraft. Dat hij, wat de tweede tenlastelegging betreft, “emotioneel” gereageerd heeft omdat de schooldirecteur hem gesproken had over zijn relaties, wordt tegengesproken door de zakelijkheid en de opdringerigheid waarmee hij de betrokken personen tegemoet getreden is en aangesproken heeft.

4.5. Een en ander brengt de Kamer van beroep tot de conclusie dat de raad van bestuur, voornamelijk wegens de eerste tenlastelegging en de omstandigheid van de herhaling, volkomen terecht tot een terbeschikkingstelling voor “een lange periode” heeft beslist en dat hij, gelet op het feit dat de verzoeker “niet meer zo ver van zijn pensioen staat”, die terbeschikkingstelling correct op niet langer dan 18 maanden heeft vastgelegd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 18 januari 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de opgelegde tuchtstraf wordt bevestigd, met unanimitéit voor.

Eerste en enige artikel

De beslissing van 5 oktober 2021 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van ‘de terbeschikkingstelling gedurende 18 maanden’ wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 januari 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, de heer W.VERCRUYSEN en de heer G. VAN PASSEL,
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren G. ACHTEN en A. VANDROMME
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE