

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2021 / 23 / .../ 22 februari 2022**

Inzake        De heer ..., wonende te ..., ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat bij ... te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

verzoekende partij

Tegen        HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS – SCHOLENGROEP ... met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, en mevrouw ..., directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2021 heeft meester ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “het ontslag” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 22 november 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP ... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 30 november 2021.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is leraar wiskunde in het GO! atheneum te .... Hij is daar actief sinds 2008. Na een onderbreking van zijn opdracht, waarbij hij aan de slag ging in andere onderwijsinstellingen, keerde hij op 1 januari 2021 terug naar het atheneum .... Op

4 januari 2021 heeft de heer ... een gesprek met schooldirecteur ... en de Algemeen Directeur ..., waarbij zijn functioneren wordt besproken met het verslag van een eerder functioneringsgesprek van 16 december 2019 als uitgangspunt. Het verslag besluit met de mededeling van de Algemeen Directeur dat “dit het laatste gesprek is; bij het niet naleven van de gemaakte afspraken wordt het dossier aan de RVB voorgelegd met de vraag om een tuchtmaatregel te nemen”.

Op 11 mei 2021 zetten een aantal leerlingen uit klas 5TLO2 een aantal klachten op schrift over de wijze waarop de verzoeker zich tegenover hen gedraagt. Daarover wordt een vaststellingsfiche opgesteld en de verzoeker formuleert bezwaren daartegen.

Op 20 mei 2021 beslist de raad van bestuur van de scholengroep om een tuchtprocedure tegen de verzoeker op te starten en om de Onderzoekscel GO! om een onderzoek te vragen. Dat onderzoek gaat over de vraag “om het waarheidsgehalte te onderzoeken van de grieven die de leerlingen van 5TLO recent op papier hebben gezet (en om) te onderzoeken welke communicatie ouders van leerlingen hebben gevoerd over en met de heer ... en hoe de heer ... daar eventueel op gereageerd heeft.”

De beslissing om een tuchtonderzoek op te starten wordt aan de verzoeker meegedeeld met een aangetekende brief d.d. 25 mei 2021.

Op 28 mei 2021 wordt een vaststellingsfiche opgesteld waarin de schooldirecteur melding maakt van het feit dat de verzoeker met betrekking tot het gebeuren op 11 mei “leerlingen benadert en uitnodigt voor een privé-gesprek” en hen vraagt “om discreet te zijn”. Op 18 juni 2021 volgt een nieuwe vaststellingsfiche; er wordt nu verwezen naar het benaderen van een leerling “met de vraag naar info over de gesprekken die verleden maandag plaats vonden hier op school in het kader van het lopende tuchtonderzoek” en naar “het chatverkeer” waaruit blijkt dat de verzoeker “de leerling in kwestie wenste “om te kopen” met het vrijgeven van het examen wiskunde”; de verzoeker wordt ook herinnerd aan de vraag van de Algemeen Directeur “om geen acties te ondernemen die het tuchtonderzoek doorkruisen”.

Op 24 augustus 2021 beslist de Algemeen Directeur om de verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Op 16 september 2021 bevestigt de raad van bestuur de preventieve schorsing van de verzoeker.

Op 30 september 2021 bezorgt de Onderzoeksceel GO! haar verslag aan de Algemeen Directeur.

De raad van bestuur bespreekt op 11 oktober 2021 het verslag van onderzoek. Hij besluit de verzoeker op te roepen voor verhoor in het kader van de tuchtstraf “ontslag”. Op 12 oktober 2021 nodigt de Algemeen directeur de verzoeker uit voor het verhoor. Volgende tuchtfacten worden aangevoerd:

- *Het aanpakken van leerling ... (5HAN) tijdens de les naar aanleiding van een kritische e-mail die zijn moeder,..., op 28 april 2021 naar u gestuurd had en het maken van denigrerende opmerkingen over mevrouw ... in diezelfde les (“uw mama heeft niet het recht om me zo aan te spreken” en “wat doet je mama als job, pottenbakken of wat?”)*
- *Het op 11 mei 2021 bij aanvang van het tweede lesuur buitenzetten van twee leerlingen van 5TLO2 (... en ...) nog voor de les goed en wel begonnen was, zonder ernstig motief, waardoor u al bij voorbaat de klas tegen u in het harnas joeg en een normale les onmogelijk maakte;*
- *Het opsteken van uw middelvinger naar leerling ... in uw les met 5TLO2 op 11 mei 2021 en deze leerling aansluitend ‘sukkel’ noemen;*
- *Uw kleinerend en respectloos taalgebruik tegenover leerlingen op verschillende momenten, o.a. “jullie zijn precies kinderen die net uit de pampers zijn”; “ik hoef u geen uitleg te geven want ge snapt het toch nooit. Het heeft geen nut dat ik het u uitleg. Het gaat toch niet helpen”; (tegenover enkele laatkomers) “moesten jullie nog een pamber aandoen eerst”, “ik verlaag me naar jullie niveau”;*
- *Uw kleinerende opmerkingen tijdens de les tegen leerling ..., die kampt met vormen van AHDH en ASS, namelijk: “moeten we weer rekening houden met uw ziekte” en “het kan me niet schelen welke ziekte je hebt”;*
- *Het tijdens het tuchtonderzoek (op 25 mei 2021) via Facebook Messenger contacteren van leerling ... met de vraag naar informatie over het*

*onderzoek, waardoor u deze leerling in een moeilijk parket dreigde te brengen;*

- *Het tijdens het tuchtonderzoek (op 8 juni 2021) benaderen van leerling ... via sms waarbij u hengelde naar negatieve commentaar op uw vervanger, ..., en de leerling in ruil een pintje beloofde na de proclamatie;*
- *Het tijdens het tuchtonderzoek (op 9 juni 2021) benaderen van leerling ... via Facebook Messenger met de vraag om u informatie te bezorgen over het tuchtonderzoek naar uw persoon met de belofte om in ruil te zorgen voor de examenvragen van het vak wiskunde voor 6TLO.”*

Op 22 november 2021 heeft het verhoor plaats. Na het horen beslist de raad van bestuur dat alle tenlasteleggingen bewezen zijn en een tuchtvergrijp vormen en dat de straf van het ontslag de gepaste maatregel is.

Die beslissing wordt met een schrijven van 30 november 2021 ter kennis van de verzoeker gebracht. Zij vormt het voorwerp van onderhavig beroep.

## 2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 6 januari 2022 het administratief dossier ingediend en bij mail van 10 januari 2022 ter aanvulling nog bijkomende stukken. Bij mail en aangetekend schrijven dd. 8 februari 2022 heeft hij een verweerschrift ingediend.

Bij mail van 27 januari 2022 verzoekt meester ... om op de hoorzitting 2 getuigen te horen.

Bij mail van 8 februari 2022 bezorgt hij 2 korte verklaringen van de voorgestelde getuigen.

Per aangetekend schrijven van 23 december 2021 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting. Op deze hoorzitting waren de partijen aanwezig of vertegenwoordigd.

De raadsman van de verzoeker vraagt om twee getuigen te horen. Volgens hem kunnen die bevestigen dat de verzoeker zijn functie tot ieders tevredenheid uitoefent. De Kamer van beroep betreft deze vraag in de deliberatie en zal een getuigenverhoor bevelen wanneer zulks haar gepast voorkomt.

### 3. **Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

### 4. **De grond van de zaak**

4.1. De heer ... betwist in wezen het bestaan van de feiten niet.

De raad van bestuur heeft in het beroepen besluit ook correct aangegeven waarom hij de feiten voor bewezen kon houden.

De verzoeker stelt dat hem geen tuchtfeiten ten laste kunnen worden gelegd omdat er geen sprake is van een intentioneel schuldig gedrag in zijn hoofd. Hij ontwikkelt dit middel als volgt: hij heeft niemand “bewust hard buitensporig aangepakt”, vernederd of gekleineerd; het gebrek aan respons op zijn openhartigheid heeft geleid tot veel frustratie die op een bepaald ogenblik tot uitbarsting gekomen is maar daarmee heeft hij zijn beroepslichten niet overschreden, zeker nu hij zelf ook inzicht heeft gekregen in zijn situatie; hij heeft vanuit een spontane verdedigingsreflex contact genomen met enkele leerlingen en is er zich goed van bewust dat een aantal zaken beter niet gebeurd waren; maar hij heeft geen gebruik gemaakt van geweld en geen bedreigingen of intimidatie geuit. Hij stelt dat elk van de tuchtinbreuken aldus in een specifiek kader moeten gezien worden en verklaard worden door zijn wanhoop, frustratie en machteloosheid.

4.2. De verwerende partij voert terecht aan dat het bestaan van een tuchtinbreuk geen opzet vereist zodat het louter overtreden van een beroepslicht, zoals die algemeen omschreven zijn in het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs, volstaat om een tuchtrechtelijke vervolging in te stellen.

In deze zaak wordt volgende redenering gehanteerd: de raad van bestuur heeft de feiten bewezen geacht en de Kamer van beroep valt die uiteenzetting integraal bij; binnen haar discretionaire bevoegdheid oordeelt de Kamer van beroep, aanvullend, dat de eerste vijf feiten, hoewel sommige misschien kunnen afgehandeld worden via de weg van het functioneren en de evaluatie, zij toch - zeker wanneer ze in hun samenhang bekeken worden- blijk geven van een laakbare houding van de verzoeker, terwijl het laakbaar karakter van de drie laatste feiten apert is, inzonderheid omdat de verzoeker met zijn optreden niet alleen de waardigheid van zijn ambt te grabbel gegooid heeft, maar ook omdat hij leerlingen in een situatie van twijfel gebracht heeft en globaal gezien de geloofwaardigheid van het systeem waar hij moet voor staan, op de helling gezet heeft. De raad van bestuur heeft de verschillende feiten terecht als tuchtvergrijpen gekwalificeerd.

4.3. De verzoeker voert de schending aan van de formele en de materiële motiveringsplicht en van het onpartijdigheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel. Hij wijst erop dat het onderzoek niet objectief is gevoerd, wat blijkt uit het feit dat een dossier van 800 pagina's werd samengesteld om gevolg te geven aan één enkel incident in de klas, en dat de beslissing niet steunt op motieven die afdoende, pertinent en draagkrachtig zijn en die de opgelegde sanctie verantwoorden. Er is volgens hem te dezen sprake van een aangedikt dossier dat tendentiekus opgesteld is, wat ook blijkt uit het feit dat hem blijkbaar verweten wordt een raadsman onder de arm te hebben genomen.

4.4. De verwerende partij stelt terecht dat de argumenten die de verzoeker aanvoert tegen de opstelling van de raad van bestuur -tendentiekus, afgaand op een eenzijdig onderzoek; ontstentenis van motieven- niet ter zake zijn, aangezien de Kamer van beroep in het kader van de devolutieve werking van het beroep, binnen de grenzen van het ingediend beroep een zelfstandig onderzoek aan de zaak wijdt en aldus een mogelijke onregelmatigheid overrullet.

En wat dat betreft ontwaart de Kamer van beroep in de uiteenzetting van de verzoeker geen enkele deugdelijke reden om het verslag van de Onderzoekscommissie

GO! irrelevant te vinden of bijkomend onderzoek noodzakelijk te maken. Met inachtneming van de gegevens waarop de raad van bestuur acht geslagen heeft ontwikkelt de Kamer van beroep ook een eigen motivering die haar beslissing schraagt.

4.6. De verzoeker stelt dat een aantal feiten verjaard zijn. Hij wijst erop dat “enkele feiten” niet temporeel geduid zijn, dat “het gros van de tenlasteleggingen” vaag omschreven zijn en dat een incident van 11 mei 2021 wordt aangegrepen om op zoek te gaan naar incidenten die zich ooit hebben voorgedaan. Hij verwijst inzonderheid naar de vierde tenlastelegging.

4.7. De verwerende partij antwoordt dat elk van de tenlasteleggingen duidelijk in de tijd geplaatst kan worden en dat, wat de vierde tenlastelegging betreft, zij betrekking heeft op een “algemeen gedrag” van de verzoeker zodat het te dien aanzien volstaat dat een van de feiten zich binnen de verjaringsperiode bevindt.

4.8. Artikel 19, §5, derde lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs bepaalt dat geen tuchtrechtelijke vervolging meer kan ingesteld worden “na verloop van een termijn van zes maanden na de vaststelling of de kennisname van de strafbare feiten”. Aangezien het instellen van de tuchtvordering blijkens artikel 19, §1, vierde lid, gebeurt op het ogenblik van de verzending van de aangetekende brief met de desbetreffende mededeling van de beslissing van de tuchtoverheid -hier gebeurd op 25 mei 2021-, en de “vaststelling of kennisneming van de strafbare feiten” betrekking heeft op een voldoende duidelijke kennis van feiten en van hun mogelijks tuchtrechtelijk karakter -hetgeen in dit geval, ook wat de vierde tenlastelegging betreft, pas gebeurde met de kennisneming van het onderzoek op 30 september 2021- is er van verjaring geen sprake.

4.9. De verzoeker vindt de opgelegde tuchtstraf “buiten alle proportie en kennelijk onredelijk”. Hij vindt dat, ook wegens de ernstige gevolgen voor de beroepsloopbaan van de betrokkene, het ontslag voorbehouden moet worden

voor “alleen de zwaarste feiten”, zoals ongeoorloofde fysieke contacten, diefstal en geweldpleging die mogelijks zelfs ook een strafrechtelijk aspect hebben. In zijn geval heeft hij zich nooit “opzettelijk misdragen” en dit geldt ook voor de klachten over de benadering van leerlingen: hij is daarin altijd open geweest en heeft gewoon gehandeld als iemand die zich vergaloppeerde als “aangeschoten wild”, en geeft daaromtrent zijn vergissing toe. Hij benadrukt ook dat er zelfs een verschoningsgrond aanwezig is: zijn gezondheidstoestand -inzonderheid zijn psychologische situatie, gesteund op jarenlange stress- heeft zijn handelen beïnvloed. Minstens zijn er verzachtende omstandigheden aanwezig: hij heeft een blanco-tuchtverleden; hij is een vakbekwame leerkracht die zich inzet voor de school -ten bewijze waarvan een getuigenverhoor wordt aangeboden-; hij heeft van de verwerende partij nooit enige coaching gekregen; ook buiten het schoolgebeuren houdt hij zich actief bezig met jongeren.

4.10. De verwerende partij antwoordt dat de raad van bestuur rekening gehouden heeft met het totaal gemis aan schuldinzicht van de verzoeker en de pogingen van de verzoeker om het tuchtonderzoek “te doorkruisen”. Zij voegt daaraan toe dat de verzoeker de gebruikelijke ondersteuning gekregen heeft tijdens zijn functioneren en dat de zogenaamde stress-situatie waarin hij stelt zich te bevinden door hemzelf geschapen is door eigengereid leerlingen op ongepaste wijze te benaderen. De verwijzing naar het blanco-tuchtverleden moet genuanceerd worden omdat de verzoeker tijdelijk voor een andere opdracht gekozen heeft en uit het beroepsverleden van de verzoeker blijkt dat zijn verleden binnen de scholengroep “allesbehalve smetteloos” is. De verwijzing naar zijn “gezondheidstoestand” moet kritisch benaderd worden omdat er enkel een attest inzake stress wordt voorgelegd en dit zonder enig bewijs van werkgerelateerdheid.

4.11.1. De Kamer van beroep bevestigt het standpunt van de raad van bestuur dat inzonderheid de benadering van drie leerlingen, waarvan sprake in de drie laatste tenlasteleggingen, de situatie van de verzoeker ernstig bezwaart en een zeer zware tuchtstraf verantwoordt, omdat de verzoeker zich bewust verlaagd heeft tot een poging tot beïnvloeding van leerlingen en marchandage. Dat hij dit ‘in openheid’ heeft gedaan vermindert de ernst niet. De verwijzing naar een

voortdurende staat van persoonlijke gestresseerdheid vermindert zijn verantwoordelijkheid niet; en daarin een verzachtende omstandigheid zien gaat ook niet op omdat van de verzoeker verwacht mag worden dat hij als leraar - met jarenlange ervaring- in staat mag worden geacht om die stress te overwinnen. In dat verband, gezien ook in het licht van het gebrek aan coaching die hij aan het schoolbestuur verwijt, weze er ook op gewezen dat de verzoeker nog op 4 januari 2021 een uitvoerig gesprek met de schooldirecteur en de Algemeen Directeur heeft gehad waarin hem duidelijk was gezegd wat van hem verlangd werd op het vlak van, onder meer, de communicatie met de leerlingen. De vraag om getuigen te horen in verband met zijn correcte benadering van twee leerlingen kan in dat kader geen bijkomende informatie opleveren. De verzoeker verdient een zware tuchtstraf.

4.11.2. Blijft dan de vraag of de feiten tot gevolg hebben dat de vertrouwensband met het bestuur onherstelbaar beschadigd is en elke verdere samenwerking uitsluit, zoals de raad van bestuur beslist heeft.

Hoe ernstig de drie laatste tenlasteleggingen ook worden ingeschat, toch is de Kamer van beroep van oordeel, in redelijkheid oordelend, dat zij geen definitieve verwijdering van de verzoeker rechtvaardigen. Het laakbaar karakter van die drie tenlasteleggingen, versterkt door de laakbaarheid van het optreden van de verzoeker in de andere tenlasteleggingen inzake de benadering van de leerlingen in klasverband, verdient wel een langdurige verwijdering uit de school en scholengroep, in de hoop dat de verzoeker in die periode tot het inzicht komt dat zijn omgang met leerlingen op een andere leest geschoeid moet worden.

De Kamer van beroep vindt een terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar een maatregel die in redelijkheid verantwoord is.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het  
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde  
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de  
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals  
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen  
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en  
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het  
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op  
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 22 februari 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of feit 1 een tuchtfeit is: met 6 stemmen voor  
en 3 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of feit 2 een tuchtfeit is: met 3 stemmen voor  
en 6 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of feit 3 een tuchtfeit is: met 7 stemmen voor  
en 2 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of feit 4 een tuchtfeit is: met 5 stemmen voor  
en 4 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of feit 5 een tuchtfeit is: met 7 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “het ontslag” bevestigd wordt: met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “de terbeschikkingstelling voor 2 jaar” opgelegd wordt: met unanimité voor;

### **Enig artikel**

De beslissing van 22 november 2021 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... houdende het opleggen van de tuchtstraf “het ontslag” aan de heer ... wordt vernietigd. Hem wordt de tuchtstraf “de terbeschikkingstelling voor 2 jaar” opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 februari 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen K. VANDENSAVEL, P. DE VIS, H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren R. VAN DER STRAETEN, G. ACHTEN, J.-L. BARBERY en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer R. VAN DER STRAETEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE