

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2021 / 24 / ... / 22 FEBRUARI 2022**

Inzake De heer ..., ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS - SCHOLENGROEP ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., Algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2021 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de tuchtstraf “het ontslag” die hem werd opgelegd bij beslissing van de raad van bestuur van SCHOLENGROEP ... op 30 november 2021. Deze beslissing werd hem meegedeeld door de algemeen directeur van de SCHOLENGROEP... bij aangetekend schrijven met antwoordkaart van 2 december 2021.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(i) De heer ... is vast benoemd leraar aan het Hij is leraar lichamelijke opvoeding en behaalde het diploma van licentiaat in de lichamelijke opvoeding in 2003. Hij behaalde de academische graad van geaggregeerde voor het secundair onderwijs in juli 2004. Hij startte zijn loopbaan in het Gemeenschapsonderwijs in september 2004.

(ii) Op 17 november 2020 stelt schooldirecteur ... een vaststellingfiche op tegen de heer ..., onder meer omdat hij, ondanks de COVID-19 pandemie, weigerde het mondmasker te dragen. De verzoeker tekent op 27 november 2020 bezwaar aan tegen deze feiten. Op 26 november 2020 volgt een nieuwe vaststellingsfiche omtrent een klacht van een verantwoordelijke uit een woonzorgcentrum, waar leerlingen uit de school stage lopen, waarbij zij er zich over beklagt gezien te hebben dat een leraar -de heer ...- op straat een groep leerlingen begeleidde zonder het mondmasker te dragen. De verzoeker tekent tegen die vaststellingsfiche bezwaar aan op 15 december.

De heer ... heeft op 16 december 2020 een gesprek met de Algemeen Directeur, in aanwezigheid van de coördinerend directeur en de vertrouwenspersoon. Tijdens dat gesprek geeft de Algemeen Directeur de verzoeker de mogelijkheid om, mits een medisch attest, het mondmasker te vervangen door een sjaal over neus en mond in combinatie met een face-shield, en stelt de verzoeker zijnerzijds dat hij van zijn huisarts geen attest krijgt en geen andere arts te willen raadplegen. De verzoeker stelt ook dat hij wegens morele overtuigingen geen mondmasker zal dragen en de consequenties daarvan aanvaardt. Hij is van oordeel dat hij zijn job als LO-leerkracht perfect kan uitoefenen buiten de schoolmuren en dat de school hem daarnaast maar andere taken moet geven.

Op advies van de schooldirecteur beslist de Algemeen Directeur om de heer ... met ingang van 4 januari 2021 bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Op 12 januari wordt, na de verzoeker gehoord te hebben, de bij hoogdringendheid genomen preventieve schorsing door de raad van bestuur bevestigd. Er wordt ook beslist een tuchtprocedure tegen de heer ... op te starten en hem uit te nodigen voor een verhoor in het kader van de tuchtmaatregel "schorsing tot 31 december 2021". De tenlastelegging luidt: *"Het zich niet conformeren naar de verplichtingen die op de schoolcampus van ... gelden inzake het dragen van een mondneusmasker, waardoor u nalaat om uw schoolopdracht ten volle uit te voeren."*

De hoorzitting, oorspronkelijk gepland voor 4 februari 2021 wordt wegens ziekte van de heer ... uitgesteld naar 23 februari 2021. Een nieuwe vraag om uitstel wordt

geweigerd en op 23 februari 2021 legt de raad van bestuur bij verstek de tuchtstraf “schorsing tot 31 december 2021” op.

Op 5 maart 2021 tekent de heer ... verzet aan. Hij wordt opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting op 22 maart 2021. De verzoeker wordt er vertegenwoordigd door een raadsman, die een schriftelijk verweer neerlegt, waarin hij in essentie stelt enerzijds dat de verzoeker om medische redenen niet in staat is om een mondmasker te dragen, dat de van overheidswege opgelegde maatregelen strijdig zijn met artikel 8 van het EVRM: - niet ingesteld bij wet, geen legitiem doel, niet noodzakelijk en disproportioneel- en dat hij niet in de gelegenheid was om in persoon voor de raad van bestuur te verschijnen.

Op 22 maart 2021 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep ... de bij verstek opgelegde tuchtstraf te bevestigen. Hij stelt dat de betrokkene zich voor de raad van bestuur kan laten vertegenwoordigen en dat hij niet bevoegd is om uit te maken of de Corona-maatregelen van de regering een wettige grondslag hebben, noch om uit te maken of de mondmaskerplicht nuttig is. Hij stelt voorts dat de tenlastelegging in zijn twee componenten (de verzoeker wenst zich niet te conformeren aan de in het ... geldende verplichtingen inzake het dragen van het mondmasker; de verzoeker kan wegens zijn houding zijn schoolopdracht niet ten volle uitvoeren) bewezen zijn en bevestigt de opgelegde tuchtstraf (stuk 27 administratief dossier). De tuchtbeslissing wordt verzoeker per aangetekende post overgemaakt op 25 maart 2021, met de mededeling dat verzoeker binnen de 20 kalenderdagen beroep kan aantekenen bij de Kamer van Beroep (stuk 30 administratief dossier).

De heer ... tekent op 27 april 2021 beroep aan tegen deze beslissing bij de Kamer van Beroep. Bij verstek wijst de Kamer van Beroep op 1 juli 2021 het beroep van verzoeker af (beslissing GO/2021/10/.../1 JULI 2021, administratief dossier stuk 36). De Kamer van Beroep overweegt onder meer dat verzoeker niet aantoont dat de hem door de inrichtende macht en het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus te beperken opgelegde mondmaskerplicht onwettig zou zijn. Verder stelt de Kamer van Beroep vast dat verzoeker op geen enkele wijze enige medische reden bewijst die hem van het dragen van een mondmasker kan ontslaan. Tegen deze beslissing

van de Kamer van Beroep tekent verzoeker binnen de wettelijke termijn geen verzet aan, noch een annulatieberoep bij de Raad van State, wat betekent dat de op 22 maart 2021 opgelegde tuchtstraf van de schorsing tot 31 december 2021 definitief is.

(ii) Op 28 juni 2021 stuurt verzoeker onsamenhangende brieven met bijlagen aan de (toenmalige) directeur van ..., de algemeen directeur en de voorzitter van de raad van bestuur, die een duidelijk tergend doel hebben en waarin telkens afgerond één miljoen euro schadevergoeding wordt gevorderd van de geadresseerden. Zo schrijft verzoeker o.m. dat:

- *“uw jurisdictie over mijn persoon onbestaande is en u zal de lopende procedures dienen af te sluiten als niet-ontvankelijk” (...);*

- *“elke dag vanaf heden, dat u geen gehoor geeft aan mijn wilsbeschikking zal ik als tergend en roekeloos honoreren en zal aan mijn persoon vergoed worden volgens mijn voorwaarden levende mens”;*

- *“u zal gevolg willen geven aan volgende wilsbeschikkingen: 1. Zijnde eerherstel en erkenning van het feit dat ik een levende mens ben waardoor u /uw organisatie zich dienen te houden aan en te schikken naar mijn vrije wil. Elke misbruik op en in mijn naam , lastens ik als levende mens of lastens mijn persoon en elke schending van mijn privacy, laster en eerroof zal u hoofdelijk worden aangerekend volgens mijn voorwaarden in bijlage. 2. De school mag kiezen: ofwel laten ze me verder mijn job naar behoren uitvoeren ipv een veredelde oppas te zijn die enkel nog mag gaan wandelen en, dit zonder masker (muilband), zonder social distance onzin en laat mij toe leerlingen kennis bij te brengen over natuurlijke, fysieke en mentale gezondheid, zodat zij zelf kunnen leren nadenken en keuzes maken; of blijf ik voorlopig geschorst met 100% behoud van loon totdat de school deze onzin wil loslaten. 3. Uw dwaling en fraude zal op gepaste wijze gehonoreerd worden via een schadevergoeding volgens mijn voorwaarden levende mens in bijlage”*

- *verzoeker preciseert dat 1.004.000€ direct is te voldoen op rekening van zijn persoon en als “u mij een verklaring op eer kan geven dat u zich onbewust was van deze identiteitsfraude, waaraan ze zich bezondigen, wordt deze schuld kwijtgescholden op uw persoon en wordt deze schuld integraal overgedragen aan het bedrijf dat de school draagt. Uw bestuurlijke macht tov van mij levende persoon is vanzelfsprekend onbestaande en tov mijn persoon is deze bij deze ingetrokken. Ik levende zelfbewuste mens voer het gezag over me zelf en alles wat onder mij en mijn*

naam valt. Zo heb ik gesproken en zo zal geschieden” (stuk 31 administratief dossier).

Ook op 28 juni 2021 stuurt verzoeker per e-mail een gelijkaardige brief aan de heer A. Vandendriessche, voorzitter van de Kamer van Beroep. De voorzitter antwoordt hierop bij e-mail van 29 juni 2021 met de vaststelling dat het hier om een afstand van het beroep blijkt te gaan en vraagt om dit tegen te spreken indien dit niet zou kloppen (stuk 34 administratief dossier).

Op 1 juli 2021 antwoordt verzoeker hierop met een verhoging van zijn vordering tot schadevergoeding (stuk 38 administratief dossier).

Op 1 juli 2021 beslist de Kamer van beroep bij verstek (GO / 2021 / 10 /.../ 1 JULI 2021) om het beroep van verzoeker te verwerpen en de opgelegde tuchtmaatregel te bevestigen. Zoals reeds opgemerkt is deze beslissing intussen definitief.

Op 18 juli 2021 stuurt verzoeker een schrijven aan de voorzitter van de Kamer van beroep, met de beschuldiging van *“meineed en minstens dubieus en tweeslachtig handelen”*, en met de aanmaning om een *“leugen recht te trekken en eervol te handelen”* (stuk 38 administratief dossier).

In zijn zitting van 28 september 2021 bespreekt de raad van bestuur de brieven van verzoeker van 28 juni 2021 en 18 juli 2021. De raad van bestuur beslist om verzoeker uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de tuchtmaatregel ‘het ontslag’(stuk 39 administratief dossier).

De algemeen directeur nodigt op 30 september 2021 verzoeker uit voor een hoorzitting bij de raad van bestuur op 19 oktober 2021.

Op 18 oktober 2021 om 15.24 uur laat verzoeker weten dat hij ziek is. Hij bezorgt de algemeen directeur een doktersattest waaruit blijkt dat hij ziek is van 18 tot 24 oktober 2021 en hij vraagt om de hoorzitting te verdagen.

In zijn zitting van 19 oktober 2021 beslist de raad van bestuur om in te gaan op de vraag van verzoeker om de hoorzitting te verdagen.

Met een aangetekende brief van 20 oktober 2021 nodigt de algemeen directeur verzoeker opnieuw uit voor een hoorzitting bij de raad van bestuur, deze keer op 9 november 2021.

Op 8 november 2021 laat verzoeker weten dat hij niet aanwezig zal zijn op de hoorzitting.

De raad van bestuur beslist in zijn zitting van 9 november 2021 unaniem bij verstek om verzoeker de tuchtmaatregel “het ontslag” op te leggen (stuk 44 administratief dossier).

Met een aangetekend schrijven van 10 november 2021 brengt de algemeen directeur verzoeker op de hoogte van de beslissing van de raad van bestuur van 9 november 2021.

Met zijn brief van 20 november 2021 tekent verzoeker verzet aan tegen de beslissing van de raad van bestuur van 9 november 2021 (stuk 48 administratief dossier).

De algemeen directeur nodigt verzoeker op 24 november 2021 opnieuw uit voor een hoorzitting op 30 november 2021 bij de raad van bestuur in het kader van de tuchtprocedure (stuk 50 administratief dossier).

Op 26 november 2021 laat verzoeker weten dat hij niet aanwezig zal zijn op de hoorzitting van 30 november 2021, omdat de gangbare oproepingstermijn minimum 10 werkdagen is en hij zich niet kan vrijmaken wegens een andere belangrijke bestuursvergadering (stuk 54 administratief dossier).

In de vergadering van de raad van bestuur Scholengroep ... wordt eerst ingegaan op de procedure. De tiendagetermijn waarnaar verzoeker verwijst, is die van artikel 19, §3 Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 waaruit blijkt dat het personeelslid of zijn raadsman minstens 10 dagen de tijd moeten krijgen om

voorafgaand het dossier te bestuderen en dat de eerste uitnodiging aan verzoeker dateert van 30 september 2021 met de mededeling dat verzoeker per gewone mail het dossier kan opvragen, dan wel het dossier bij de centrale diensten van de scholengroep kan inkijken, zodat voldaan is aan de wettelijke termijn. Welke de verhinderende belangrijke bestuursvergadering verzoeker zou verhinderen, blijkt overigens nergens uit. De raad van bestuur legt uit waarom verzoeker conform artikel 19, §6 Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 behoorlijk opnieuw werd opgeroepen. Ten gronde acht de raad van bestuur de volgende tuchtfacten bewezen:

- *Het op 28 juni 2021 op een ongepaste en bedreigende toon aanschrijven van de (toenmalige) directeur van ..., van de algemeen directeur en van de voorzitter van de raad van bestuur waarbij hij letterlijk schrijft dat hij zich niet (meer) wenst te conformeren aan de op de school en in de scholengroep geldende gedragsregels en waarbij hij tevens schrijft dat hij de in de regelgeving geldende bevoegdheden van directeur, algemeen directeur en raad van bestuur niet mee wenst te erkennen;*
- *Het in dezelfde brieven van 28 juni 2021 verordenen dat de directeur, de algemeen directeur, de voorzitter van de raad van bestuur en de scholengroep zich moet schikken naar zijn vrije wil waardoor hij de facto aangeeft dat hij geen enkele opdracht of richtlijn vanuit de directeur of de scholengroep nog wenst uit te voeren zonder zijn voorafgaand akkoord, wat een toekomstige samenwerking met hem onmogelijk maakt;*
- *Het in dezelfde brieven van 28 juni 2021 volkomen onterecht en ongefundeerd beschuldigen van de directeur, de algemeen directeur en de voorzitter van de raad van bestuur van fraude, tegen zijn wil tegen hem praten, het opdringen van diensten, manipuleren, misbruik van vertrouwen en ontvreemden van zijn zelfbeschikkingsrecht;*
- *Het in dezelfde brieven van 28 juni 2021 aan de directeur, de algemeen directeur en de voorzitter van de raad van bestuur claimen van een exuberante schadevergoeding van respectievelijk ruim één miljoen euro (directeur, algemeen directeur) en 8,9 miljoen euro (voorzitter raad van bestuur) wegens zogenaamde “dwaling en fraude”, waardoor hij een verdere samenwerking met hen volledig hypothekeert;*

- *Het op een voor een personeelslid van het GO! ongepaste en onwaardige manier schriftelijk benaderen van de leden van de Kamer van Beroep, die hij, los van zijn recht om een beslissing van de Kamer van Beroep aan te vechten, ongefundeerd beschuldigt van manipulatie en het plegen van meeneed (stuk 56 administratief dossier).*

Op 30 november 2021 beslist de raad van bestuur op basis hiervan, na geheime stemming, unaniem en bij verstek verzoeker de tuchtmaatregel van het ‘ontslag’ op te leggen. Deze beslissing wordt verzoeker per aangetekende post betekend op 2 december 2021 (stukken 57 en 58 administratief dossier).

Dit is de bestreden beslissing.

2. **Het procedureverloop**

Op 23 december 2021 tekent verzoeker hoger beroep aan. Met een mail van 19 januari 2022 dient de heer ... een toelichtende memorie in. De verzoekende partij heeft geen stukken meegedeeld.

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 25 januari 2022 het administratief dossier ingediend en bij aangetekend schrijven dd. 10 februari 2022 een verweerschrift.

Wat de toelichtende memorie van de verzoeker betreft, werpt verweerder op dat de neerlegging laattijdig is en uit de debatten moet worden geweerd en dat, voor zover er in naar stukken wordt verwezen, deze uit de debatten moeten worden geweerd omdat ze ook niet aan de verweerder zijn medegedeeld. De grief van de verwerende partij treft doel. Krachtens artikel 33novies, §1 Besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 kan het personeelslid een toelichtende memorie indienen tot uiterlijk 20 werkdagen nadat het beroepschrift is ingediend en dient de toelichtende memorie die na de gestelde termijn is bezorgd uit de debatten te worden geweerd. Gelet op het feit dat artikel 1 van het Werkingsreglement van de Kamer van beroep van het gemeenschapsonderwijs van 10 november 2011 (*Belgisch Staatsblad* 14 december 2011) bepaalt dat onder een werkdag moet worden verstaan, elke dag van de week,

behalve de zondag en de wettelijke en decretale feestdagen, is de verzoeker partij te laat met het indienen van de toelichtende memorie. Verzoeker heeft het Werkingsreglement overigens ontvangen. Verzoeker licht evenwel ter zitting zijn toelichtende memorie uitvoerig toe.

Per aangetekend schrijven van 11 januari 2022 werden partijen regelmatig opgeroepen voor de hoorzitting. Partijen waren op de zitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Bij mail van 17 februari 2022 laat de voorzitter weten dat hij zich als voorzitter van de Kamer van beroep zal wraken wegens het gevaar voor een mogelijke schending van de onpartijdigheidsregel wegens betrokkenheid. Na de vervanging van de voorzitter van de kamer van beroep wordt geen der leden van de Kamer van beroep gewraakt. Er worden evenmin wrakingsgronden vastgesteld.

Er werden geen getuigen gehoord noch wordt daartoe een verzoek ingediend.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend. Dit wordt ook niet betwist.

4. De grond van de zaak

(i) Zowel in zijn beroepsschrift als in zijn mondelinge toelichting gesteund op zijn toelichtende memorie neemt verzoeker afstand van de brieven van 28 juni 2021 en verder roept hij verzachtende omstandigheden in.

De argumentatie van verzoeker is niet overtuigend.

Verzoeker voert aan dat hij de brieven van 28 juni 2021 geschreven heeft “ in een vlaag van complete zinsverbijstering en frustratie die opgesteld is door iemand die mij bijstond en dan verzonden uit mijn eigen naam” (zie beroepsschrift p. 1).

Verzoeker laat na te preciseren over welke persoon het gaat en levert ook niet het minste bewijs van zijn bewering.

In de tweede plaats voert verzoeker verzachtende omstandigheden aan. Deze verzachtende omstandigheden hebben echter betrekking op de aanloop voor de preventieve schorsing de dato 4 januari 2021 en de definitief geworden tuchtstraf de dato 23 februari 2021 met de schorsing tot 31 december 2021. De verzachtende omstandigheden hebben betrekking op de weigering om zich te conformeren aan de mondmaskerplicht, ook in de toekomst, en dit ondanks de dodelijke COVID-19 pandemie die iedereen, ook leerlingen, bedreigde en de gezondheidszorg door overbelasting van de ziekenhuizen en de verzorging in woonzorg-centra aantastte. Verzoeker blijft ook thans hameren op elementen die betrekking hebben op zijn weigering het mondmasker te dragen. Er zij aan herinnerd dat de tuchtmaatregel van de schorsing ook steunde op de terechte overweging dat de mondmaskerplicht niet op korte termijn zou verdwijnen. De argumentatie van verzoeker geen gehoor te vinden bij de schooldirectie inzake de mondmaskerplicht, het gevoel van heksenjacht, de frustratie en onmacht door naar het oordeel van verzoeker foute aanpak van infecties volgens zijn ideologische visie op gezondheid, de sedert enkele jaren verzuurde relatie met de directeur, de beweerd slechte werkomstandigheden, de verschijnselen van depressie, de beweerdelijk foute weergave van de beweringen van de verzoeker en zijn 16 jaar loyauteit als geëngageerde leerkracht, en zijn engagementen op school slaan op de voorgeschiedenis van de eerste opgelegde tuchtstraf. Zijn halsstarrigheid impliceerde tevens dat zijn taken in moeilijke omstandigheden door andere leerkrachten moesten worden overgenomen. Ondanks de ernst van de insubordinatie van verzoeker met betrekking tot de mondmaskerplicht heeft de raad van bestuur van de Scholengroep een gematigde tuchtstraf opgelegd, gelet op het feit dat de scholengroep Meetjesland nog 4 zwaardere tuchtstraffen had kunnen opleggen.

Verzoeker legt geen enkel concreet medisch element voor dat hem zou verhinderen een mondmasker te dragen, laat staan enig medisch bewijsstuk. Sterker nog, in de brief van verzoeker van 27 januari 2021, waarbij hij opmerkingen maakt op het proces-verbaal van de hoorzitting van 12 januari 2021, schrijft hij dat zijn huisarts en specialist NKO geen attest van vrijstelling kan of wil geven omdat het niet

wetenschappelijk bewezen is dat een mondmasker schade zou berokkenen aan zijn gezondheid.

(ii) Een redelijk personeelslid zou na de ernstige tuchtstraf van een schorsing zich inzetten voor een verder vlekkeloos verloop van zijn loopbaan in het onderwijs. Verzoeker reageert op een totaal tegengestelde wijze door binnen ongeveer de korte termijn van drie maanden na de vorige tuchtstraf in een periode van schorsing met ongeziene brutaliteit totaal ongefundeerde kritieken te formuleren aan het adres van de directie en de leiding van zijn school en zich opnieuw schuldig te maken aan een ernstig tuchtfeit. Niet alleen uit het beroepschrift, maar ook uit de wijze waarop verzoeker zich verdedigde op de zitting van de Kamer van beroep, door na een korte verontschuldiging met betrekking tot zijn brieven van 28 juni 2021 langdurig te blijven hameren op zijn redenen om de mondmaskerplicht aan te vallen, getuigen van een reëel gebrek aan schuldinzicht. Samen met de herhaling vormt dit gebrek aan schuldinzicht een substantiële verzwarende omstandigheid.

De brieven gericht aan de voorzitter van de Kamer van beroep hebben niet rechtstreeks betrekking op zijn werkrelatie met de school van het gemeenschapsonderwijs, maar getuigen van een totaal gebrek aan realiteitszin en van een kwaadaardige minachting voor diegenen die in beroep de wettelijke bevoegdheid hebben een tuchtsanctie op te leggen. Verzoeker verstuurt zijn brief van 18 juli 2021 in cc als toemaatje nog naar de Vlaamse minister van onderwijs, zijn kabinet en de Vlaamse ombudsdienst. Verzoeker heeft met zijn beledigende brieven aan de voorzitter van de Kamer van beroep de waardigheid van zijn functie fundamenteel in het gedrang gebracht. Hij schaadt substantieel het belang van de instelling waar hij werkt, zowel van zijn leerlingen als van zijn collega's. Hij is geenszins in staat zich correct te gedragen.

Verzoeker is als leraar geen laag opgeleide werknemer, maar genoot een universitaire opleiding en wordt als leraar geacht zich beschaafd te kunnen gedragen en zich minimaal te kunnen beheersen.

Zoals verweerder terecht opmerkt, levert verzoeker geen enkel bewijs van enige depressie, ziektebeeld of enige reden om zijn directeur, algemeen directeur, de

voorzitter van zijn raad van bestuur te beledigen en te bedreigen met absurde schade-eisen. Verzoeker legt geen concrete stappen voor om aan zijn foutief gedrag te remediëren. Verzoeker brengt hiermee ook zijn waardigheid van zijn functie in het gedrang.

Verzoeker betwist op zichzelf niet dat hij artikelen 6 en 8 van het Rechtspositiedecreet Gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991 heeft miskend. Verweerder heeft zich in zijn tuchtbeslissing terecht gesteund op deze decretale bepalingen om zijn tuchtbeslissing te funderen. Artikel 6 van het decreet houdt in dat “de personeelsleden het belang moeten behartigen van het gemeenschapsonderwijs en van de instelling waarin zij tewerkgesteld zijn. Zij behartigen daarenboven het belang van de leerlingen, de cursisten en de consultants”. Het artikel 8 bepaalt onder meer: “De personeelsleden moeten zich in hun dienstbetrekkingen en in hun omgang met de leerlingen, de ouders van de leerlingen en het publiek op een correcte wijze gedragen.

De personeelsleden moeten alles vermijden dat het vertrouwen van het publiek kan schaden of afbreuk kan doen aan de eer of de waardigheid van hun functie in het onderwijs”.

De inbreuken van verzoeker op deze decretale verplichtingen, die blijken uit zijn brieven van 28 juni 2021, zijn zeer ernstig en etaleren een ernstig gebrek aan beroepsernst. De inbreuken schaden onrechtmatig het vertrouwen van de directie.

Het beroep van verzoeker is ongegrond.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 22 februari 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “het ontslag” bevestigd wordt, met unanimiteit voor;

Enig artikel

De beslissing van 30 november 2021 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ..., houdende het opleggen van de tuchtstraf “ontslag” van de heer wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 februari 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen K. VANDENSAVEL en H. ELOOT en de heren G. VAN PASSEL en W. VERCRUYSEN vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren R. VAN DER STRAETEN, G. ACHTEN, J.-L. BARBERY en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Plaatsvervangend Voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS