

# KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

## BESLISSING

### **G. V. O / 2006 / 3 / verzoekende partij / 8 maart 2006**

Inzake            verzoekende partij ..., wonende te ..., bijgestaan door ..., advocaat

verzoekende partij,

tegen de instelling ..., gevestigd te ..., vertegenwoordigd door de  
algemeen directeur en voorzitter van de instelling en bijgestaan  
door ..., advocaat,

verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 19 december 2005 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing van de instelling hem betekend bij aangetekende brief van 2 december 2005 en waarbij hem de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van één jaar wordt opgelegd.

#### **1. Over de gegevens van de zaak**

Op 9 november 2004 wordt verzoekende partij de tuchtstraf van het ontslag opgelegd.

Deze beslissing wordt door de Kamer van beroep vernietigd op 16 februari 2005. De Kamer legt de straf van de blaam op.

Per aangetekende brief van 22 maart 2005 wordt verzoekende partij geïnformeerd dat een nieuwe tuchtprocedure wordt gestart en dat het ontslag wordt overwogen. Er wordt meegedeeld dat verzoekende partij met ingang van 21 maart 2005 preventief wordt geschorst. Verzoekende partij wordt in dezelfde brief opgeroepen voor een hoorzitting op 23 mei 2005, op diens verzoek verdaagd tot 2 juni 2006, op diens verzoek opnieuw verdaagd tot 27 september 2005, dag waarop de getuigen gehoord worden. De zaak wordt verder behandeld op 25 oktober 2005.

Bij aangetekend schrijven van 2 december 2005 wordt verzoekende partij meegedeeld dat hem op 28 november 2005 de tuchtstraf is opgelegd van de schorsing gedurende één jaar. De in aanmerking genomen feiten zijn:

- een aantal administratieve fouten met personeelsdossiers, met inschrijvingsverslagen en niet opsturen van documenten naar het ministerie;
- intimiderende telefoongesprekken met medewerkers van de school;
- optreden als chauffeur leerlingenvervoer, tegen de wil van de instelling in.

Het is tegen deze beslissing dat beroep wordt aangetekend

## **2. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

## **3. Over het verloop van de procedure**

Er worden geen leden van de Kamer van beroep gewraakt.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

Er wordt geen memorie van toelichting ingediend. Een verweerschrift wordt regelmatig ingediend op 16 februari 2006.

De partijen worden op 8 maart 2006 door de Kamer van beroep gehoord over de grond van de zaak.

Mevrouw ..., vertegenwoordiger van de inrichtende machten in de Kamer ziet zich genoodzaakt om voor de deliberatie de vergadering te verlaten.

## **4. Over de grond van de zaak**

4.1. De verzoekende partij werpt op dat een persoon die aan het tot stand komen van de tuchtbeslissing deelnam, niet aanwezig was op de hoorzitting van 2 juni 2005. Zij stelt dat op die vergadering meegedeeld te hebben te willen argumenteren op basis van de telecomwet. De verwerende partij stelt dat op die dag verzoekende partij zelf van bij de aanvang van de vergadering gevraagd heeft het verhoor te verdagen en betwijfelt de gegrondheid van de bewering over de aangekondigde argumentatie. De Kamer van beroep ziet niet in hoe de rechten van de verdediging kunnen geschonden zijn door het feit dat een lid van de tuchtcommissie niet aanwezig was op een hoorzitting waar niets gezegd is waarvan de verzoekende partij niet achteraf ruimschoots de gelegenheid zou gehad hebben om dat nu effectief ter sprake te brengen. De afwezigheid van de verzoekende partij op de verdaagde hoorzitting van 2 juni 2006 heeft de rechten van de verdediging niet geschonden en tast de regelmatigheid van de tuchtprocedure niet aan.

4.2. De instelling legt verzoekende partij een gebrek aan zorgvuldigheid ten laste in het uitoefenen van de administratieve taken van een directeur. Na onderzoek van de ten laste gelegde feiten komt de Kamer van beroep tot het besluit dat niet altijd duidelijk gemaakt wordt welke de precieze gang van de dossiers op de school is, dat soms een grotere diligentie van het betrokken personeelslid het probleem wellicht had kunnen helpen oplossen, dat vertragingen in de dossierbehandeling die schriftelijk verliep in de maand september niet altijd te vermijden zijn, dat er ook een tegenstrijdigheid voorkomt in de informatie over de vindplaats van zoekgeraakte leerlingendossiers. De Kamer besluit dat de ten laste gelegde tekortkomingen van administratieve aard soms deels begrijpelijk zijn, soms ook deels te wijten aan een onvoldoende zorgvuldigheid van

verzoekende partij. Het is evenwel niet afdoende aangetoond dat de grens tussen minder goed functioneren en tuchtrechtelijk laakbare tekortkomingen is overschreden.

4.3. De tenlastelegging van telefoongesprekken van de directeur met ondergeschikten laat op de avond, die door de betrokken personeelsleden als intimiderend konden worden beleefd, acht de Kamer bewezen. Ter zitting bevestigt verzoekende partij dat hij, op vraag van een betrokken personeelslid, in samenspraak met de advocaat van verzoeker aan deze laatste heeft te kennen gegeven dat hij met deze telefoongesprekken moest ophouden. Zonder dat het nodig is de exacte bewoordingen te achterhalen komt uit het dossier naar voor dat verzoekende partij zich heeft laten leiden tot het telefonisch afreageren van negatieve emoties over de gang van zaken op de school. Hij deed dat tegenover personeelsleden van wie hij de directeur is op een manier die door de betrokkenen als intimiderend kon worden ervaren en die voor een directeur, die in een gezagsverhouding staat, onaanvaardbaar is.

4.4. Het feit dat verzoekende partij op 14 maart 2005 is optreden als chauffeur voor het aan derden uitbesteed en gesubsidieerd leerlingenvervoer wordt niet betwist. Er wordt enkel aangevoerd dat het niet meer is voorgekomen nadat verzoeker door de inrichtende macht naar aanleiding van dat feit schriftelijk verbod heeft gekregen nog als chauffeur op te treden. Het optreden als chauffeur voor het leerlingenvervoer kwam ook reeds voor onder de tenlasteleggingen in de eerste tuchtprocedure. De daar in aanmerking genomen feiten zijn vastgelegd in de oproepingsbrief voor het tuchtverhoor van 23 augustus 2004. Het gaat nu onmiskenbaar om een nieuw feit betreffende een gedrag dat reeds eerder als grond voor een tuchtsanctie was ingeroepen. Er kan dan ook geen twijfel over bestaan dat verzoekende partij wist en moest weten dat de inrichtende macht dit gedrag niet aanvaardde. Het verweer dat er eerst na het feit van 14 maart 2005 een schriftelijk verbod is uitgevaardigd dat dan niet meer is overtreden, geeft blijk van een vreemde interpretatie van de verhouding tussen een inrichtende macht en schooldirecteur. Het moedwillig trotseren, als directeur en voor het oog van een aantal leerkrachten, van een eerder zij het informeel maar duidelijk gegeven verbod moet worden beschouwd als een ernstig tuchtfeit. Verder doet het nieuwe feit zich voor kort nadat de Kamer van beroep een zware eerdere tuchtsanctie heeft vernietigd en vervangen door een blaam. Het wekt de indruk dat verzoekende partij de draagwijdte van een tuchtstraf die alle kansen op een goede samenwerking moest openhouden, niet correct heeft weten te interpreteren.

4.5. Hoewel de tenlastelegging van administratieve tekortkomingen door de Kamer van beroep niet als tuchtfeiten wordt aanvaard, is de Kamer niettemin van oordeel dat er geen grond is om de door de inrichtende macht gekozen strafmaat te kritiseren, nu de overblijvende feiten getuigen van een gedrag dat voor een directeur onaanvaardbaar is en een veel lichtere sanctie in het verleden blijkbaar niet heeft kunnen volstaan om de verzoekende partij tot een passende reflectie over zijn eigen gedrag te bewegen.

## BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde psycho-medisch-sociale centra, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 30 mei 1996 en van 13 januari 1998;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met eenparigheid van stemmen,

### **Enig artikel**

De beslissing van de instelling van 28 november 2005 waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf wordt opgelegd van de schorsing gedurende een periode van één jaar, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2006.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren F. DE COCK en P. WILLE, vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heer L. VAN DEN BOSCH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Maddy BOLLEN, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,  
Maddy BOLLEN

De voorzitter,  
Raf VERSTEGEN