

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2007 / 5 / 5 september 2007

Inzake	verzoekende partij ..., bijgestaan door ...
tegen	de inrichtende macht vertegenwoordigd door ... voorzitter van de inrichtende macht, bijgestaan door ..., advocaat verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 24 mei 2007 heeft verzoekende partij beroep aangetekend tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ..., hem betekend bij aangetekende brief van 8 mei 2007, waarbij verzoekende partij de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als onderwijzer.

Bij aangetekende brief van 6 maart 2007 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In een aangetekende brief van dezelfde datum wordt de verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor. Als grondslag wordt verwezen naar een aantal feiten die zijn omschreven in stukken uit het tuchtdossier waarvan de brief de referenties vermeldt.

De verzoeker wordt gehoord op vrijdag 29 maart en op 20 april 2007.

De beslissing van 23 april 2007 vermeldt als ten laste gelegde feiten:

- niet naleven van afspraken verbonden aan een vroegere tuchtmaatregel met betrekking tot het gedrag ten aanzien van leerlingen;
- een klacht wegens ongewenste intimiteiten tegenover een leerling;

- klachtenreeks vanwege de leerlingenbegeleiding en de directeur.

Met een aangetekend schrijven van 8 mei 2007 deelt de inrichtende macht de tuchtbeslissing van 23 april 2007 mee waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

Tegen die beslissing tekent verzoekende partij beroep aan op 24 mei 2007.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het verloop van de procedure

Een memorie van toelichting en een verweerschrift zijn binnen de termijnen ingediend, respectievelijk op 21 juni 2007 en 17 juli 2007.

De partijen verschijnen 5 september voor de Kamer van beroep.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

Ter zitting legt de verwerende partij het tuchtdossier van de inrichtende macht, dat eerder niet waren meegedeeld, neer en overhandigt het ook aan de verzoekende partij.

De Kamer oordeelt dat ingevolge deze laattijdige neerlegging van het tuchtdossier, de debatten moeten worden uitgesteld tot een latere datum.

4. Over de grond van de zaak

Blijkens het verslag van het tuchtverhoor van 20 april 2007 werd het tuchtverhoor verricht door vijf leden van de inrichtende macht. De verwerende partij legt geen proces-verbaal voor van de zitting van de inrichtende macht die op 23 april 2007 de tuchtstraf heeft opgelegd. Ter zitting verklaart ... namens de inrichtende macht dat de beslissing werd genomen door de inrichtende macht en dat daar ook leden aan hebben deelgenomen die niet bij het tuchtverhoor aanwezig waren.

Artikel 68 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en centra voor leerlingenbegeleiding stelt met betrekking tot het uitoefenen van de tuchtmacht twee principes voorop: een eerste, dat de tuchtmacht wordt uitgeoefend door de tot benoemen bevoegde overheid (artikel 68, § 1), een tweede dat de rechten van de verdediging moeten worden gewaarborgd (artikel 68, § 3). De decreetgever heeft de uitwerking van dit laatste

principe toevertrouwd aan de Vlaamse regering die de nadere regelen daaromtrent heeft vastgelegd in het zogenaamde tuchtbesluit van 22 mei 1991.

Deze bepalingen raken niet aan het recht van de v.z.w. die zoals in casu als inrichtende macht van een onderwijsinstelling optreedt, om het orgaan aan te wijzen dat binnen haar structuur als benoemende overheid en als tuchtoverheid kan optreden en te bepalen volgens welke regels de beslissingen in dit orgaan zullen worden genomen (quorum van de aanwezigheid; vereiste meerderheid bij de stemmingen e.a.). Zij leggen wel aan dat orgaan de bijkomende decretale verplichting op om in tuchtzaken de rechten van de verdediging te waarborgen.

De Kamer overweegt dat het recht van verdediging voor de tuchtrechtelijk vervolgte persoon essentieel het recht inhoudt om gehoord te worden dat wil zeggen het recht om zich, ten aanhoren van wie als tuchtoverheid zal optreden, te verweren tegen de ten laste gelegde feiten, de beschuldigingen tegen te spreken en zowel het bestaan als de kwalificatie ervan te betwisten. Dit recht wordt aan het personeelslid uitdrukkelijk toegekend in artikel 8, § 2 van het tuchtbesluit. Uit dit recht volgt dat enkel kunnen beslissen over de tuchtstraf wie ook het personeelslid hebben aanhoord. Het recht van verdediging zou immers worden uitgehold indien aan de tuchtbeslissing zou worden meegewerkt door leden van het beslissend orgaan die het verhoor niet of niet volledig hebben kunnen aanhoren (zie P. Lemmens en D. D'Hooghe, *Het recht van verdediging in tuchtzaken*, Kluwer Rechtswetenschappen, Antwerpen, p. 49 met verwijzing naar de rechtspraak ter zake).

Overeenkomstig de rechtspraak van de Raad van State, waar de Kamer van beroep zich in het verleden heeft bij aangesloten, wordt een dergelijke schending van de rechten van de verdediging ook ambtshalve opgeworpen (zie Kamer van Beroep G.V.O./1995/7, 14 juni 1995; G.V.O./1999/2, 27 januari 1999; G.V.O./2000/3, 13 september 2000; ook G.O.O./2001/90, 16 mei 2001).

De schending van de rechten van de verdediging moet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Uit de recente rechtspraak van de raad van State omtrent de procedure voor de kamers van beroep voor het gesubsidieerd onderwijs volgt dat de Kamer, oordelend in laatste aanleg, zelf de procedurefout moet herstellen, de verzoekende partij horen in zijn verweer en uitspraak doen over het al of niet opleggen van een tuchtstraf die principieel niet zwaarder kan zijn dan de bestreden beslissing (zie R.v.St., Van Rousselt, nr. 155.470, 23 februari 2006).

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met eenparigheid van stemmen,

Artikel 1.

De beslissing van de inrichtende macht v.z.w... .. van 23 april 2007 waarbij de verzoekende partij de tuchtstraf wordt opgelegd van het ontslag, wordt vernietigd.

Artikel 2.

De Kamer zal, zetelend in laatste aanleg, vooraleer uitspraak te doen over de grond van de zaak, de partijen horen op woensdag 10 oktober, te 14.00 uur.

Brussel, 5 september 2007.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw, B. PLETINCK, de heren A. JANSSENS en P. WILLE,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS, P. GREGORIUS en .
SMEETS,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Smeets niet deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Karen De Bleeckere

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN