

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2007

Inzake	... , wonende te ... bijgestaan door ... verzoekende partij,
tegen	de inrichtende macht v.z.w...., met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ... , directeur, bijgestaan door ... , advocaten verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van dd ... heeft de verzoekende partij beroep aangetekend tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ... , hem betekend bij aangetekende brief van 14 september 2007, waarbij de verzoekende partij de tuchtstraf wordt opgelegd van de afhouding van wedde voor de duur van zes maanden.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als leraar.

Bij aangetekende brief van 28 juni 2007 deelt de inrichtende macht mee dat een tuchtonderzoek wordt ingesteld. In dezelfde brief wordt verzoekende partij opgeroepen voor een tuchtverhoor dat plaatsvindt op 16 augustus 2007.

De beslissing betekend bij aangetekende brief van 14 september 2007 vermeldt als ten laste gelegde feiten o.m.:

1. grensoverschrijdend gedrag tegenover leerlingen, zowel verbaal als fysiek
2. agressief gedrag tijdens de lessen

3. afbreuk aan de waardigheid van zijn functie door beledigend taalgebruik tegenover de directie, weigeren om het verslag van de examenjury te ondertekenen, beledigend taalgebruik ten aanzien van de directie.

Aan verzoekende partij wordt de tuchtstraf opgelegd van de afhouding van wedde voor de duur van zes maanden.

Tegen die beslissing tekent verzoekende partij beroep aan op 2 oktober 2007.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1 Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

Het beroep is gericht aan de Kamer van beroep voor het officieel gesubsidieerd onderwijs, maar geadresseerd aan het secretariaat van de Kamer voor het vrij gesubsidieerd onderwijs. Omdat op de website van het Departement onderwijs de school vermeld staat bij het officieel onderwijs, wordt het dossier aan de Kamer voor het officieel onderwijs overgemaakt. De inrichtende macht signaleert evenwel dat het wel degelijk om een vrije instelling gaat en legt op vraag van de Kamer voor het vrij onderwijs een aantal overtuigingsstukken in die zin voor.

De Kamer van beroep voor het vrij gesubsidieerd onderwijs besluit op basis van de voorgelegde statuten, het financieringsmechanisme, de werkwijze wat het sociaal overleg betreft (beroep op het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van onderhandelingscomités in het vrij gesubsidieerd onderwijs) dat het inderdaad om een vrije onderwijsinstelling gaat. De beide partijen zijn het met deze conclusie eens. De Kamer verklaart zich bevoegd.

2.2 De verwerende partij stelt dat de rechtsgrond voor het instellen van een beroep niet zou gelegen zijn in het art. 69, § 2 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 dat door de verzoekende partij wordt aangehaald, maar in het artikel 71, 1° van datzelfde decreet. Zij roept mogelijke onontvankelijkheid op die grond in.

De Kamer is van oordeel dat het artikel 69, § 2 van het decreet dat de bevoegdheid van de kamer van beroep om in laatste aanleg uitspraak te doen vastlegt, wel degelijk de rechtsgrond voor het beroep bevat. Het art. 71, 1° bepaalt de termijn waarbinnen en de wijze waarop het beroep moet worden ingesteld. Het beroep is ontvankelijk.

3. Over het verloop van de procedure

Verzoekende partij zet zijn argument uiteen in het beroepschrift en dient geen memorie van toelichting in. Er wordt een verweerschrift ingediend op 29 oktober 2007.

De partijen verschijnen op 19 december 2007 voor de Kamer van beroep.

De heer Luc Van den Bosch deelde aan de voorzitter mee dat er een grond tot wraking bestaat. Hij wordt vervangen door zijn plaatsvervanger, de heer Jan Van Caeneghem.

Er worden geen getuigen opgeroepen.

4. Over de grond van de zaak

4.1 De Kamer van beroep acht volgende feiten bewezen: grens overschrijdend gedrag in woorden en handelingen tegenover de leerlingen (nr.1a en b in de brief van 26 juni waarmee de verzoekende partij wordt opgeroepen voor het tuchtverhoor), afbreuk doen aan de eer en de waardigheid van zijn functie door beledigend taalgebruik tegenover de directie in een e-mail, weigeren het proces-verbaal van de examenjury te tekenen, beledigend taalgebruik tegenover de directeur naar aanleiding van een zitting van de examenjury (nrs 3.1, 3.2 en 3.5). De feiten onder 1a en b worden ook niet betwist.

Deze feiten zijn te beschouwen als laakbaar gedrag dat tuchtrechtelijk kan worden gesanctioneerd.

4.2 De verzoekende partij voert als enig middel aan de schending van het evenredigheidsbeginsel. De opgelegde tuchtstraf zou niet in verhouding staan tot de ernst van de ingeroepen feiten. Zij wijst er ook op dat het niet gepast is om na de eerste incidenten die besloten werden met een tweede kans zonder ze tuchtrechtelijk te sanctioneren, nu op deze feiten terug te komen om er toch een tuchtsanctie aan te verbinden.

De Kamer aanvaardt dat verzoekende partij een grote inspanning heeft gedaan om zich aan de door hemzelf opgestelde gedragscode te houden en dat hij daar tegenover de leerlingen ook grotendeels in geslaagd is. De Kamer is evenwel van oordeel dat uit het dossier blijkt dat het niet opleggen van een tuchtsanctie zeker niet kon worden beschouwd als een soort amnestie, een nieuwe lei. De houding van de inrichtende macht is eerder te beschouwen als een opschorting van een uitspraak over feiten die als bewezen beschouwd en door verzoekende partij erkend worden. Of er nog negatieve gevolgen aan deze feiten zouden worden verbonden, werd “in de handen” van de verzoekende partij gelegd. Zijn verder correct gedrag zou daarvoor beslissend zijn.

4.3 De Kamer van beroep is van oordeel dat de opgelegde sanctie in verhouding staat tot de ernst van bovengenoemde feiten. De Kamer wijst er op dat ouders terecht konden van oordeel zijn dat het gedrag van verzoekende partij tegenover de leerlingen in die mate ongepast was geweest, dat zij ernstig konden overwegen om hun kinderen uit de school terug te trekken.

Het gedrag van verzoekende partij rond de zitting van de examenjury wordt door de verwerende partij als een continuüm gezien met het laakbare gedrag tegenover de

leerlingen. Verzoekende partij vertoont bij herhaling een ontoelaatbaar minstens verbaal agressief gedrag dat met de verantwoordelijkheden en de deontologie van een leerkracht niet te verzoenen is.

Verzoekende partij stelt ter zitting grote inspanningen te doen om zijn gedrag beter onder controle te houden en verklaart zich bereid om, mocht hij daar de nood toe ondervinden, bereid te zijn ook externe hulp te zoeken zoals de inrichtende macht hem dat adviseert. De Kamer van beroep is van oordeel dat de opgelegde tuchtsanctie kan worden beschouwd als een passende signaal om de ernst van de te leveren inspanning onder ogen te zien.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met meerderheid van stemmen,

Enig artikel.

De tuchtstraf van de afhouding van wedde voor de duur van zes maanden wordt bevestigd.

Brussel, 19 december 2007.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren F. DE COCK en A. JANSSENS,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heer J. VAN CAENEGHEM,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt de heer Janssens niet
deel aan de stemming.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN