

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O / 2008 / 1 / 27 FEBRUARI 2008

In zake	..., wonende ... bijgestaan door ... verzoekende partij,
tegen	de inrichtende macht v.z.w., met maatschappelijke zetel te ... , vertegenwoordigd door ... , bijgestaan door meester ... verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 11 december 2007 heeft verzoekende partij beroep aangetekend tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ... , haar betekend bij aangetekende brief van 12 november 2007, waarbij verzoekende partij wordt ontslagen met een opzeggingstermijn van 30 dagen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur.

Bij aangetekende brief van 12 november 2007 deelt de inrichtende macht mee dat zij wordt ontslagen met toepassing van art. 24 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991. Als motief wordt opgegeven: “het u toevertrouwde werk niet naar behoren uitvoeren”.

Tegen die beslissing tekent verzoekende partij beroep aan op 11 december 2007.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Verzoekende partij werd op 1 september 2006 tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur voor het schooljaar 2006-2007. Zij werd op 3 september 2007 opnieuw tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur voor het schooljaar 2007-2008. Zij beweert niet aangesteld te zijn voor doorlopende duur en beweert ook niet aan de voorwaarden daarvoor te voldoen.

Verzoekende partij werd op 12 november 2007 ontslagen met toepassing van artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991.

Aangezien de bevoegdheidsvraag van openbare orde is, wijst de Kamer van beroep ambtshalve op zijn onbevoegdheid. Het artikel 69, § 2 van het decreet rechtspositie personeel gesubsidieerd onderwijs van 27 maart 1991 maakt de kamers van beroep bevoegd voor het behandelen van een beroep tegen een tuchtmaatregel, wat hier niet aan de orde is. De tweede zin van diezelfde paragraaf bepaalt: “Zij doen tevens uitspraak in alle aangelegenheden waarvoor door of krachtens dit decreet bevoegdheid werd verleend”. Dit is het geval in artikel 25 dat een beroep opent bij de bevoegde kamer tegen een ontslag wegens dringende redenen. Het artikel 24 regelt het ontslag van een tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld personeelslid, te geven met een opzeggingstermijn van 30 kalenderdagen. Dit artikel voorziet echter niet in een mogelijk beroep bij een kamer van beroep. De Kamer van beroep ziet ook geen andere decreetbepaling - en verzoekende partij haalt ook niet een dergelijk voorschrift aan - waaruit zou blijken dat de Kamer bevoegd is of dat de Vlaamse regering zou gemachtigd zijn om de Kamer bevoegd te verklaren.

Ter zitting wijst de verzoekende partij op volgend artikel 13, § 1, derde lid van het tuchtbesluit van 22 mei 1991: “Het bezwaar tegen het ontslag, bedoeld in artikel 24 en 25 van het decreet, moet worden ingesteld binnen de termijn, bepaald in artikel 24, § 1, tweede lid van het decreet”. De vermelding in art. 13, § 1, derde lid van het tuchtbesluit van een mogelijk bezwaar of beroep tegen een ontslag met toepassing van art. 24 en de bijhorende beroepstermijn is het gevolg van legistische onzorgvuldigheid. Deze bepaling die in het tuchtbesluit in zijn huidige versie werd ingevoegd door het besluit van de Vlaamse regering van 15 september 2000, werd niet aangepast nadat het artikel 24 van het decreet rechtspositie van 27 maart 1991 grondig werd gewijzigd door art. IX.63 van het decreet van 14 februari 2003 en laatst nog door art. V.32 van het decreet van 13 juli 2007 houdende dringende maatregelen met betrekking tot functiebeschrijving en evaluatie in het onderwijs. Deze wijzigingen hadden voor gevolg dat de kamer van beroep niet langer bevoegd is om zich uit te spreken over een beroep tegen een ontslag met een opzeggingstermijn zoals geregeld in artikel 24 van het decreet rechtspositie. De misleidende bepaling in het tuchtbesluit van 22 mei 1991 geeft dus ook op geen enkele manier een intentie weer van de Vlaamse regering om het decreet in die zin te interpreteren en uit te voeren. Deze bepaling is manifest het gevolg van nalatigheid bij het aanpassen van het uitvoeringsbesluit aan de gewijzigde decretale bepaling. Eerdere uitvoeringsbesluiten van een later gewijzigde decretale bepaling kunnen enkel hun rechtskracht behouden indien dat te verzoenen is met wat in het later decreet is bepaald. Dat is in dit geval niet zo. De verwijzing naar een beroep ‘binnen de termijn, bepaald in

art. 24, § 1, tweede lid' is bovendien onuitvoerbaar omdat bedoelde bepaling helemaal geen termijn bevat.

Dezelfde betreuenswaardige verwarring doet zich voor in het huishoudelijk reglement van de kamer van beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs dat dateert van 20 oktober 1999 en waarvan het artikel 1, 3° en artikel 18 nog verwijzen naar de beroepsmogelijkheid uit artikel 24, die echter in vigerende versie van dit artikel niet meer voorkomt.

De Kamer van beroep besluit dat er geen decretale basis is voor het instellen van een beroep bij een kamer van beroep tegen een ontslag dat is gegeven met toepassing van artikel 24 van het decreet rechtspositie. De Kamer van beroep moet zich onbevoegd verklaren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging,

Met unanimiteit,

Enig artikel.

Het beroep is onontvankelijk wegens onbevoegdheid van de Kamer van beroep.

Brussel, 27 februari 2008.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

Mevrouw B. PLETINCK, de heren A. JANSSENS en W. NIMMEGEERS,
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN en de heren M. BORREMANS en L. VAN DEN BOSCH,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,

De voorzitter,