

KAMER VAN BEROEP GESUBSIDIEERD VRIJ ONDERWIJS

BESLISSING

G. V. O. / 2008 / 8/ 9 juli / 2008

In zake verzoekende partij, ...,
 bijgestaan door ...,

tegen de inrichtende macht v.z.w. ...,
 vertegenwoordigd door ...
 en bijgestaan door ...,
 verwerende partij.

Met een ter post aangetekende brief van 30 april 2008 heeft verzoekende partij beroep aangetekend tegen de beslissing van de inrichtende macht v.z.w. ... , haar betekend bij aangetekende brief van 17 april 2008, waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf wordt opgelegd van de schorsing gedurende zes maanden.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekende partij is vast benoemd als lerares informatica.

Verzoekende partij wordt bij aangetekende brief van 29 november 2007 in kennis gesteld van het feit dat tegen haar een tuchtonderzoek wordt ingesteld. Zij wordt bij aangetekende brief van 28 januari 2008 opgeroepen voor het tuchtverhoor dat plaatsvindt op 24 januari, 20 februari en 17 maart 2008.

Op 17 april 2008 wordt haar de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van zes maanden opgelegd. Bij aangetekende brief van dezelfde dag wordt haar de beslissing meegedeeld.

Als tuchtfacten die de straf verantwoorden worden aangegeven:

- verwijderen van computerbestanden en server SJB;
- medeweten en deelname aan zogenaamde beroepsverplaatsing van een adjunct-directeur op 15.06.2007;
- bedrieglijke verklaringen over dienstreizen en onkostenvergoedingen

- belemmering van het onderzoek in de zaak tegen de adjunct-directeur;
- verstoring van de goede werking van de school

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan op 30 april 2008.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over de procedure

3.1. Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. De verwerende partij verstuurt bij aangetekend schrijven van 20 juni 2008 een verweerschrift.

Er worden geen leden van de Kamer gewraakt.

De partijen worden gehoord door de Kamer van beroep op 9 juli 2008. Op vraag van de verzoekende partij wordt ... als getuige gehoord.

3.2. Verzoekende partij vraagt de stukken 6.1 en 6.2 in het dossier van de verwerende partij uit de debatten te weren omdat deze stukken niet voorkwamen in het tuchtdossier dat bij het tuchtverhoor voorlag. Deze vraag wordt behandeld bij de grond van de zaak.

4. Over de grond van de zaak

4.1. Op 15 juni 2007 vergezelt verzoekende partij een adjunct-directeur op een uitstap die door deze laatste bedrieglijk wordt voorgesteld als deelname aan een nascholing. Een naar het oordeel van de inrichtende macht niet erg constructief verlopen gesprek met verzoekster over de achtergrond van deze uitstap en de weerslag daarvan op het schoolleven, leidt er toe dat verzoekende partij op 14 augustus 2008 ontheven wordt van haar BPT- en ICT-uren. Verzoekende partij erkent dat verzoekster op 17 en 18 augustus een zeer groot aantal bestanden van de server van de school verwijderd heeft. Zij verklaart deze ingrepen vanuit “de bedoeling de klad- en verouderde documenten op te kuisen en de nog actuele en buikbare documenten te coördineren en terug te bezorgen aan haar opvolg(st)er, hetgeen ook gebeurd is door het binnenleveren van een cd-rom met de nog actuele bestanden”. Zij betwist dat belangrijke informatie is verloren gegaan en verwijst naar klassering onder andere mappen en uitgeprinte en als dusdanig geklasseerde mappen. Zij benadrukt verder dat haar nooit formeel de toegang tot de server is onzegd.

Verwerende partij stelt dat verzoekster na het gesprek met de voorzitter van de inrichtende macht geen recht meer had op toegang tot de server. Zij wijst er op dat talrijke nog voor de werking van de school relevante bestanden werden gewist en

verwijst naar gegevens over ondermeer het leerlingenvolgsysteem, vakoverschrijdende eindtermen, nascholing, drugsbeleid enz. Zij benadrukt dat het op grote schaal wissen van nog nuttige en noodzakelijke bestanden niet kan worden voorgesteld als optimaliseren en overzichtelijk maken. Het valt voor verwerende partij ook op dat het wissen van bestanden begonnen is met het wissen van de bestanden over de nascholing. Dit is geen toeval na het conflict over de geveinsde nascholing van een adjunct-directeur waarbij verzoekster de betrokkene vergezelde. Verzoekster kon weten dat dit incident voor de inrichtende macht aanleiding zou kunnen zijn voor een grondiger onderzoek van de nascholingsdossiers van beide betrokkenen. Verwerende partij is van oordeel dat verzoekster daarmee doelbewust het onderzoek naar de nascholingsdossiers van de betrokken adjunct-directeur heeft willen bemoeilijken.

De Kamer van beroep is van oordeel dat de verklaring in het verslag van het gesprek tussen verzoekster en de voorzitter van de raad van bestuur op 14 augustus 2007 “vanaf nu geen BPT- of ICT-uren meer” niet kan worden begrepen als een ondubbelzinnig verbod met onmiddellijke ingang om zich nog toegang tot de server te verschaffen. De voorzitter van de raad van bestuur bevestigt dit ter zitting.

Verzoekende partij slaagt er naar het oordeel van de Kamer echter niet in om geloofwaardig te maken dat zij van de toegang tot de server enkel gebruik heeft gemaakt in het belang van de school, wat toch de enige verantwoording kan zijn die zij daarvoor mag invoeren. Het wissen van de bestanden begint bij de nascholing. Dat is nu precies het onderwerp waarrond het vertrouwen van verwerende partij in verzoekster en in de betrokken adjunct-directeur aan het wankelen is gebracht. De inrichtende macht heeft in feite ook geoordeeld dat ze deze dossiers grondig moest onderzoeken en maakt aannemelijk dat het wissen van deze bestanden gebeurde met de intentie om het onderzoek van deze dossiers te bemoeilijken. Dat verzoekster de documentatiemap over de nascholing tot 11 oktober bij zich thuis is blijven bewaren wijst in dezelfde richting. Verzoekende partij geeft er in elk geval geen goede verklaring voor. Dat het wissen van de vele bestanden niet gebeurde in het belang van een vlotte overdracht van de verantwoordelijkheden van verzoekster blijkt nog uit het feit dat verzoekende partij de cd-rom waarop zij beweert de nog relevante bestanden te hebben overgezet, slechts na lang aandringen, eerst op 20 oktober in de brievenbus van de school heeft gedeponneerd. Deze cd-rom bevat ook slechts een fractie van de gewiste bestanden.

Voor het wissen van de bestanden over de nascholing voert verzoekende partij aan dat zij dit bestand zelf heeft gemaakt (gelijkaardige argumentatie met betrekking tot het leerlingenvolgsysteem en een document over de eindtermen) en dat het bestand niet essentieel was naast de materiële bundel. Dat een personeelslid in de uitoefening van zijn opdrachten bepaalde bestanden zelf heeft aangemaakt die voor de werking van de school noodzakelijk of ook enkel maar nuttig zijn, geeft hem of haar uiteraard niet het recht om die bij het einde van de opdracht te wissen. Deze bestanden zijn eigendom van de school, zoals verzoekende partij ook erkent. Doelbewust dergelijke bestanden wissen moet worden beschouwd als een ernstige tekortkoming aan de verplichtingen als personeelslid. De Kamer van beroep acht de tenlastelegging van het onrechtmatig wissen van bestanden van de server van de school bewezen.

4.2. Als vierde tenlastelegging haalt de inrichtende macht aan het belemmeren van het onderzoek tegen de adjunct-directeur. De Kamer van beroep ziet hierin niet een afzonderlijk tuchtfait, maar is, zoals hoger beschreven, van oordeel dat dit kan worden gezien als een onderdeel van het doelbewust wissen van de bestanden die betrekking hadden op de nascholing.

4.3. Het met medeweten deelnemen aan een voorgewende beroepsverplaatsing van een adjunct-directeur kan de Kamer van beroep niet aanvaarden als een tuchtfait. Uit het dossier blijkt dat deze gebeurtenis, in een context van maandenlang gegroeide spanningen, voor een vertrouwensbreuk heeft gezorgd tussen de inrichtende macht en verzoekster en de adjunct-directeur. Dit verklaart waarom de inrichtende macht er zo zwaar aan tilt. Maar het deelnemen aan deze uitstap buiten de diensturen van verzoekster was in de gegeven omstandigheden ongepast, maar in haren hoofde geen fout die de ernst van een tuchtfait aanneemt. Wat niet zelfstandig tot een tuchtvervolgning aanleiding zou kunnen geven, kan ook niet worden opgenomen als afzonderlijk feit naast andere feiten.

4.4. Dat verzoekende partij de goede werking van de school heeft verstoord door het wissen van bestanden op de server van de school kan geredelijk worden aangenomen. Ook dit moet naar het oordeel van de Kamer van beroep mee in aanmerking worden genomen bij de beoordeling van de ernst van het wissen van de bestanden van de server als eerste tenlastelegging.

Verder worden een aantal zwaar emotionele gedragingen aangehaald die onrust in de school veroorzaakten. Zonder die te willen verontschuldigen kan de Kamer daar in een context van oplopend conflict enig begrip voor opbrengen. Naar het oordeel van de Kamer is in elk geval niet aangetoond dat hier de grens zou zijn overschreden tussen ongewenst en ongepast gedrag en tuchtrechtelijk strafbare feiten.

4.5. Van het dossier dat de inrichtende macht voorlegt ter staving van het feit dat verzoekende partij bedrieglijke verklaringen heeft afgelegd over dienstreizen en onkostenvergoedingen, moet worden gezegd dat het niet bepaald overzichtelijk en overtuigend is. In het verslag van het tuchtverhoor worden veertien nascholingsessies vermeld waar de inrichtende macht problemen mee heeft. Dit document ademt niet de zorgvuldigheid die van een dergelijke tenlastelegging kan worden verwacht. Van acht sessies wordt gezegd dat de organiserende instantie onbekend is, daarmee allicht suggererend dat die sessie er ook niet was. Van één daarvan blijkt uit de door verzoekster voorgelegde kostenstaat nochtans wie de organisator was (...). Van een andere sessie wordt in het onderzoeksdossier (stuk 3.1) gezegd dat de sessie vermoedelijk niet plaats vond. In het verslag van het tuchtverhoor wordt dat zonder verdere verklaring: 'onbestaande' (...).

Met de verzoekende partij stelt de Kamer vast dat de verdachte verklaringen op een na een heel eind in de tijd teruggaan (in hoofdzaak 2003 en 2004). Een van de organisatoren stelt zelf niet meer over informatie uit die periode te beschikken. In die omstandigheden moet worden aangenomen dat de grootste bewijslast ligt bij de inrichtende macht.

De enige sessie van recente datum is die van Verzoekster verklaart dat zij als gevolg van verkeershinder door een ongeval te laat toe kwam en daarom het

aanwezigheidsregister niet heeft getekend. Als geïsoleerd feit van recente datum kan deze verklaring worden aanvaard.

Voor het bedrieglijk karakter van een aantal verklaringen vindt de verwerende partij het bewijs in twee documenten afkomstig van de organisator die echter pas na het tuchtverhoor aan de inrichtende macht werden overgemaakt en die vóór het nemen van de tuchtbeslissing niet aan de verzoekende partij werden voorgelegd (stukken 6.1 en 2). Verwerende partij roept in dat deze stukken noodzakelijk waren om haar toe te laten de aanvullende gegevens die verzoekende partij na het tuchtverhoor had ingediend, op hun betrouwbaarheid te toetsen. Maar de Kamer van beroep moet met de verzoekende partij stellen dat de rechten van de verdediging vragen dat verzoekende partij nog voor de beslissing genomen werd, die bijkomende stukken zelf ook weer had kunnen beoordelen. Het niet voorleggen van bewijsstukken vooraleer de eindbeslissing wordt genomen moet worden beschouwd als een schending van de rechten van de verdediging die voor gevolg heeft dat de desbetreffende stukken, in casu stuk 6.1 en 6.2 in het dossier van de inrichtende macht, uit de debatten moeten worden geweerd. Daarmee vervalt de tenlastelegging voor die sessies waarvan het bewijs op de geweerde documenten steunt. Er blijven drie sessies eind 2003 begin 2004 waarvoor verzoekster afwezig zou gebleven zijn. Zij vroeg daarvoor echter geen vergoeding, zodat de tenlastelegging neerkomt op ongewettigde afwezigheid die meer dan drie jaar na de feiten wordt aangevoerd.

Uit het geheel van het dossier komt de indruk naar voor dat het onderzoek op het ogenblik van het tuchtverhoor niet op sluitende wijze was beëindigd. Het is daarna verder gezet, maar met miskennen van de rechten van de verdediging. Het dossier bevat naar het oordeel van de Kamer van beroep teveel wisselende gegevens en onzekerheden om de beperkte overblijvende feiten waarvoor geen voldoende verantwoording voorligt, als bewezen tuchtfeiten te aanvaarden.

4. De Kamer van beroep houdt als bewezen tuchtfeiten over het doelbewust verwijderen van bestanden van de server van de school. Dit is voor elk personeelslid, maar zeker voor een personeelslid dat verantwoordelijk is voor ICT, een ernstig vergrijp. De context die er op wijst dat daarbij allereerst gestreefd werd naar het verwijderen van bestanden met betrekking tot de nascholing geldt als een verzwarende omstandigheid, nu vaststaat dat de conflictsituatie een acuut karakter kreeg naar aanleiding van de vaststelling van fraude betreffende nascholing in hoofde van een adjunct-directeur. De door de inrichtende macht opgelegde tuchtsanctie van de schorsing gedurende een periode van zes maanden is in de gegeven omstandigheden niet onredelijk.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 22 mei 1991 omtrent de preventieve schorsing en de tucht, alsmede omtrent het ontslag van sommige tijdelijke personeelsleden in het gesubsidieerd onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding, zoals het gewijzigd werd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gesubsidieerd vrij onderwijs van 20 oktober 1999;

Na beraadslaging en met meerderheid van stemmen,

Enig artikel.

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

Brussel, 9 juli 2008.

De Kamer van beroep is samengesteld uit:

De heer Raf VERSTEGEN, voorzitter;

De heren A. JANSSENS, W. NIMMEGEERS en P. WILLE
vertegenwoordigers van de representatieve groeperingen van de inrichtende machten;

Mevrouw H. LAVRYSEN, de heren M. BORREMANS, D. DAEMS, P. GREGORIUS
en L. VAN DEN BOSCH
vertegenwoordigers van de vakorganisaties,

Na loting om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen de heren Daems en Gregorius niet deel aan de stemming.

Mevrouw Karen DE BLEECKERE, secretaris.

Opgemaakt in twee originele exemplaren, waarvan één voor elke partij.

De secretaris,
Karen DE BLEECKERE

De voorzitter,
Raf VERSTEGEN