

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 01 / (...) / 17 JANUARI 2017**

Inzake (...) , wonende (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) , (...) , vertegenwoordigd door (...) , algemeen directeur, en (...) , lid van de Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een schrijven van 10 oktober 2016 dat dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd heeft (...) beroep ingesteld tegen de beslissing van 30 augustus 2016 van de Raad van Bestuur van (...) waarbij haar de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

(...) is vastbenoemd directeur van de (...) te (...).

Nadat (...) op 25 januari 2016 toegaf zich schuldig te hebben gemaakt aan een door de diensten van de Scholengroep vastgestelde vervalsing van drie facturen, beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 2 februari 2016 om (...) , na haar te hebben gehoord, preventief te schorsen met ingang van 15 februari 2016 en om een tuchtonderzoek en –procedure op starten. De Onderzoeksceel van het GO! wordt de opdracht gegeven te onderzoeken of het frauduleus handelen van (...) beperkt is gebleven tot drie facturen. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 30 mei 2016.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van het verslag van 30 mei 2016 dat door de Onderzoeksceel van het GO! werd opgemaakt, wordt (...) met een ter post aangetekende brief dd. 30 juni 2016 door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 30 augustus 2016 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’ voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor vijf tenlasteleggingen, die telkens onderbouwd worden met concrete verwijzingen:

- “1. In de periode 2011-2016 verschillende facturen te hebben nagemaakt en deze voor inbetalingstelling te hebben doorgestuurd naar de scholengroep, waarbij op de nagemaakte factuur andere aangekochte producten dan op de originele facturen vermeld staan;*
- 2. In de periode 2011-2016 tal van facturen voor inbetalingstelling aan de Scholengroep te hebben verstuurd waarbij de pagina waarop de gekochte producten vermeld worden, ontbrak en waarvan nu blijkt dat deze producten niet bestemd waren voor de school;*
- 3. In de periode 2011-2016 op verschillende facturen die nadien voor inbetalingstelling naar de Scholengroep werden gestuurd een aantal woorden of delen van woorden te hebben gewist waardoor producten die niet bestemd waren voor de school werden gemaskeerd;*
- 4. In de periode 2011 tot 2016 verschillende facturen voor inbetalingstelling naar de Scholengroep te hebben gestuurd waarop zich producten bevonden die niet bestemd waren voor de school of zich niet op de school bevonden;*
- 5. In de periode 2011 tot 2016 een aantal onkostenstaten voor aankopen van goederen die door uzelf of door de Vriendenkring werden geprefinancierd bij de Scholengroep te hebben ingediend waarop zich producten bevonden die niet bestemd waren voor de school of zich niet op de school bevonden.”*

Na de hoorzitting van 30 augustus 2016 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan (...) voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘het ontslag’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een brief die aangetekend met bewijs van ontvangst wordt verstuurd op 15 september 2016. Op 23 september 2016 haalt (...) de zending af op het postkantoor.

Tegen deze beslissing tekent (...), namens (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2016.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd door de centrale diensten van het gemeenschapsonderwijs ingediend met een e-mail dd. 8 november 2016.

De partijen werden voor de hoorzitting van 13 december 2016 regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 17 oktober 2016.

Met een e-mail dd. 7 december 2016 vanwege het secretariaat van de Kamer van Beroep wordt de partijen meegedeeld dat de debatten op 13 december 2016 beperkt zullen blijven tot de vraag van de ontvankelijkheid van het beroep.

Met een e-mail dd. 11 december 2016 heeft (...) namens (...) een nota over de ontvankelijkheid van het beroep ingediend.

Met een beslissing van 13 december 2016, gekend onder nummer GO/2016/15/(...), heeft de Kamer van Beroep het beroep ontvankelijk verklaard.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. De grond van de zaak

3.1. De verzoekster stelt dat het gevoerd onderzoek nietig is omdat “de onderzoekers standpunt innemen over de schuldvraag en zich niet beperken tot een objectief onderzoek”. Zij verwijst naar enkele passages uit het onderzoeksverslag waarvan het taalgebruik haar subjectief voorkomt (“uiteraard is het (...) ... die beslist hoe de procedures in de scholengroep worden toegepast”; “deze werkwijze

maakt het mogelijk om tal van aankopen weg te moffelen”; “dit geeft aan dat het niet ging om een uitschuiver ...”) en betoogt dat de Raad van Bestuur haar stelling bevestigt waar hij in het beroepen besluit aanstipt dat het evident en logisch is dat de onderzoekers een uitspraak doen over de schuldvraag.

3.2. De onderzoekscel GO! is een binnen het bestuur opgericht orgaan dat ten behoeve van de bevoegde organen onderzoek verricht. Het onderzoek resulteert in een verslag dat dient ter adstructie van de beslissingnemende organen.

In aangelegenheden als de onderhavige onderzoekt de onderzoekscel voor rekening van de Raad van Bestuur aanklachten en formuleert zij conclusies over haar onderzoek. Het komt de Raad van Bestuur toe het onderzoeksverslag en de gemaakte conclusies te beoordelen, ze al dan niet tot de hare te maken en in functie daarvan beslissingen te nemen. Het komt de belanghebbende partijen toe de samenstelling van de onderzoekscel, haar werkwijze en conclusies te betwisten en op grond daarvan de Raad van Bestuur tot andere inzichten te brengen.

De kritiek die de verzoekster formuleert -met name dat de onderzoekscel onterecht zelf conclusies heeft geformuleerd- is niet van aard om te twijfelen aan het waarheidsgetrouw karakter van het onderzoeksverslag. Er is geen reden om het verslag van het onderzoek uit het debat te weren.

4.1. De verzoekster vraagt om een aanvullend onderzoek. Zij zet uiteen dat haar was meegedeeld dat zij vragen kon stellen die kaderden binnen haar belang, maar dat zij heeft moeten ervaren dat haar vragen, hoewel zij betrekking hadden op de sfeer van financieel misbruik binnen de scholengroep, als irrelevant afgewezen werden. Zij voegt daaraan toe dat, hoewel zij concrete gegevens had verstrekt nopens afhalingen, door andere personen, van aan de school gefactureerde goederen, dit niet nader onderzocht werd.

4.2.1. De raadsman van de verzoekster heeft inderdaad op 20 mei 2016 in een e-mail aan de onderzoekscel de aandacht gevestigd op drie facturen waarop vermeld was dat de goederen (inzonderheid toners voor kleurenprinters) afgehaald werden door een andere persoon dan de verzoekster. Daarmee wenste hij aan te tonen dat

niet alleen de verzoekster ten eigen bate goederen aankocht op kosten van de school en dat “haar niet alles in de schoenen kan worden geschoven”, zodat het betaamde die personen te ondervragen. In dezelfde mail vroeg de raadsman ook om de algemeen directeur te ondervragen over de aankoop van een iPad door de vorige directeur, over het onterecht gebruik van subsidies en zijn oproep om “het potje gedekt te houden” en over de aanrekening van 10 euro per leerling voor ‘vervoer’ zonder dat daarvoor een wettelijk kader bestond.

4.2.2.1. De onderzoekers zijn niet ingegaan op de vraag van de raadsman om de algemeen directeur te horen “aangezien bovenstaande thema’s geen rechtstreeks verband houden met onze zoekopdracht”. De Raad van Bestuur is die redenering bijgevallen met de bijkomende bemerking: “zelfs al zou het zo zijn (quod non) dat er met betrekking tot het financieel beleid van de scholengroep enige laksheid zou zijn, dan ziet de Raad niet in hoe dit het ontoelaatbaar handelen (vervalsen van facturen) op enige wijze zou kunnen legitimeren. (...)”.

De Kamer van Beroep sluit zich aan bij die redenering. De verzoekster kan haar eigen tekortkoming aan haar ambtsplichten niet goedpraten met een verwijzing naar het falen van anderen.

4.2.2.2. De onderzoekers zijn ook niet ingegaan op de vraag om de personen die ook goederen op kosten van de school zouden afgehaald hebben, te verhoren. Omdat het administratief dossier ter zake geen uitsluitsel bood, heeft de verzoekster tijdens de hoorzitting voor de Kamer van Beroep aangeduid welke drie facturen haar toelieten te stellen dat ook andere personeelsleden van de school goederen, die door de school betaald werden maar die uiteindelijk toch voor eigen rekening bestemd waren, in winkels afgehaald hebben. Het gaat om de stukken 587, 607 en 618 van het administratief dossier. Daaruit blijkt inderdaad dat er onder meer toners voor kleurenprinters werden afgehaald terwijl er op school geen printer daarvoor aanwezig is.

De verzoekster verwijst met die gegevens naar een mogelijke tuchtinbreuk door andere personeelsleden. Omdat dergelijke handelwijze de verzoekster zelf op geen enkele wijze vrij pleit, zij daarmee haar eigen inbreuken -die overigens over

méér gaan dan de afhaling van goederen die niet voor de school bestemd zijn- niet kan vergoelijken en niet uiteenzet hoe een eventuele bekentenis van die personen een invloed moet hebben op de beoordeling van haar inbreuken, was en is er geen reden om die personen te verhoren.

4.3.1. De verzoekster stelt dat het dossier onvolledig is omdat er geen afschrift van haar functiebeschrijving en van haar evaluatieverslagen is bijgevoegd. Nochtans zal uit een functiebeschrijving blijken “welke ‘financiële’ verantwoordelijkheden zij heeft” en met name dat (...) het geld moest bijhouden.

4.3.2. De Kamer van Beroep valt de uiteenzetting van de Raad van Bestuur bij waar hij antwoordt dat het bestaan van een functiebeschrijving compleet irrelevant is voor de beoordeling van de inbreuken die aan de verzoekster ten laste worden gelegd aangezien die betrekking hebben op frauduleus handelen.

De Raad van Bestuur stelt even terecht dat, indien het ontbreken van een evaluatieverslag in het dossier impliciet betekent dat de verzoekster goed beoordeeld wordt, zulks nog geen bewijs van verschoning inhoudt voor het vervalsen van facturen.

5.1. De verzoekster stelt dat binnen de scholengroep een ‘grote tolerantie op financieel vlak bestaat’, dat voor sommige personeelsleden alles mogelijk was terwijl zij zelfs geen middelen kreeg voor zaken die zij voor haar onderwijs nodig had en eigen gelden gebruikte voor aankopen voor de school. Na enige tijd was haar frustratie groot, kaartte zij de zaak bij de algemeen directeur aan maar zegde deze haar “dat potje gedekt te houden” en op dat ogenblik heeft zij “enkele ongelukkige initiatieven genomen, zijnde de vervalsing van de 3 facturen”. Zij vindt dat om die redenen een schorsing een meer aangepaste sanctie zal zijn.

5.2.1. De verzoekster betwist geenszins het bewijs van de verschillende feiten, zoals die in de tenlastelegging, gecorrigeerd in het schrijven van 6 juli 2016, zeer concreet zijn aangegeven en die teruggaan op het onderzoeksverslag. Zij betwist evenmin dat het om tuchtfeiten gaat. Zij vindt de opgelegde tuchtstraf wel te zwaar.

5.2.2. De Raad van Bestuur heeft uitgebreid gemotiveerd (pag. 92 tot 95 van het beroepen besluit) waarom het ontslag de geëigende maatregel is.

De Kamer van Beroep valt die uiteenzetting bij en overweegt bijkomend dat de verzoekster geen clementie verdient nu blijkt dat de opzettelijke inbreuken die zij heeft gepleegd, niet het gevolg zijn van een eenmalige of in de tijd zeer beperkte buitenzinnigheid of bevlieging om in uiterste nood de goede werking van de school te garanderen, maar wel van een voortdurend opzet dat zij jarenlang heeft aangehouden. Evident leidt dit tot een definitieve vertrouwensbreuk in de relatie met het bestuur.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 17 januari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met unanimititeit,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van (...) van 30 augustus 2016 waarbij (...) de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 januari 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren P. HENNES, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw ELOOT niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE