

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 01 / (...) / 8 JANUARI 2019**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door mevrouw (...) , advocaat te (...) ,
(...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , directeur van het (...) , (...) te (...) , dat deel uitmaakt van de (...) ,
bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van
woonplaats wordt gedaan ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 6 december 2018 heeft meester (...) , namens de
heer (...) , beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat de heer (...)
werd gegeven op 30 november 2018 door mevrouw (...) , directeur van (...).

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) is tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld in het ambt van leraar aan het
(...) .

Op 20, 21 en 22 november 2018 ontvangt directeur (...) verschillende klachten in
verband met grensoverschrijdend gedrag van de heer (...) ten aanzien van
leerlingen. De directie heeft hierover op 22 november 2018 een gesprek met de heer
(...) , die de gemelde feiten ontkent.

In functie van een inschatting van de ernst van de klachten heeft een personeelslid van het CLB op 26 november 2018 een gesprek met de betrokken leerlingen, waarover aan de directie wordt gerapporteerd.

Nadat directeur (...) tussen 27 en 29 november 2018 een aantal van de klachten schriftelijk bevestigd ziet en verneemt dat door de vader van een betrokken leerling klacht tegen de heer (...) werd neergelegd bij de politiediensten, beslist zij op 30 november 2018 om de heer (...) te ontslaan om dringende redenen. Het ontslag wordt de heer (...) zowel mondeling als per aangetekend schrijven meegedeeld.

Met een op 4 december 2018 aangetekend verstuurd brief wordt de heer (...) door de schooldirectie in kennis gesteld van de redenen van het ontslag overeenkomstig artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs. De directie bevestigt haar beslissing van 30 november 2018 *“gelet op het feit dat diverse meisjesleerlingen getuigen dat u grensoverschrijdende handelingen gepleegd hebt ten aanzien van hen (strelen van de rug, aanraken van het achterwerk, zelfs met de hand tot aan de vagina” en “overwegende dat ik over voldoende aanwijzingen beschik dat er in hoofde van de leerlingen moeilijk gewag gemaakt kan worden van mythomanie, dat ik daarenboven alleszins kan vaststellen dat, in de gegeven omstandigheden, de leerlingen, de ouders en ikzelf alle vertrouwen in u verloren zijn, dat er rekening houdende met wat voorafgaat sprake is van de onmiddellijke en definitieve onmogelijkheid om uw tijdelijke aanstelling te laten voortduren”*.

Tegen het ontslag om dringende redenen heeft meester (...), namens de heer (...), beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 6 december 2018.

2. Het procedureverloop

Meester (...) heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 21 december 2018 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 14 december 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Er rijzen geen problemen met betrekking tot de naleving van de procedure voorgeschreven door artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs.

4.2.1. De verzoeker betwist het bewijs van de feiten. Hij stelt dat hij de feiten altijd ontkend heeft en dat in het beroepen besluit zelf wordt aangegeven ‘dat er geen ondubbelzinnige zekerheid is dat de gemelde feiten zich hebben voorgedaan zoals gerapporteerd’. Hij stelt voorts dat de ‘precieze feiten niet objectief vastgesteld zijn’, aangezien de directie geen navraag heeft gedaan bij leerlingen die de feiten hadden kunnen bevestigen, dat gesprekken met leerlingbegeleiders geen deugdelijk onderzoek vormen en dat niet onderzocht werd of het gelijktijdig optreden van verschillende leerlingen niet het gevolg is van enige concertatie (mythomanie).

4.2.2. De verwerende partij verwijst naar de verklaringen over ongewenste aanrakingen door vijf leerlingen uit vier verschillende klassen, gedaan aan het CLB en bevestigd door de ouders, ook in een klacht bij de politie. Die verklaringen zijn geloofwaardig (gedetailleerd en gelijkaardig; emotioneel verslag aan de ouders: duiding door de seksuologe van het CLB die met de leerlingen sprak) en er kan geen redelijke twijfel bestaan over het bestaan en de ernst van de feiten.

4.3.1. Voor het beoordelen van het bestaan van de feiten en van de vraag of de aan de verzoeker verweten handelingen als grensoverschrijdend gedrag kunnen aangemerkt worden, beschikt de Kamer van Beroep over volgende gegevens:

- de verklaring van de directrice in het beroepen besluit dat haar “recent onrustwekkende berichten ter ore waren gekomen over uw vermeende omgang met meisjesleerlingen uit uw klassen”
- een verslag van het CLB waarin gesprekken met vijf leerlingen worden geduid in het licht van het document ‘Raamwerk seksualiteit en Beleid’
- e-mails van 27, 28, 29 november en 3 december 2018 waarin verontruste ouders melding maken van ongepaste aanrakingen van hun dochter op 20 (...) respectievelijk 22 (...) november 2018
- een kopie van de klacht die de vader van (...) op 28 november 2018 bij de politie heeft neergelegd voor het misdrijf van aanranding van de eerbaarheid op een minderjarige van minder dan 16 jaar
- de verklaring van de raadsman van de verwerende partij tijdens de hoorzitting dat resultaat van het onderzoek door het parket nog niet bekend is.

4.3.2. De Kamer van Beroep heeft tot taak de feiten die aanleiding gegeven hebben tot het ontslag om dringende redenen, op hun echtheid te onderzoeken en uit te maken of de ingeroepen dringende redenen het voortdueren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maken.

4.3.3. De Kamer van Beroep stelt vast dat het dossier geen verklaringen uit de eerste hand bevat. Het verslag van het CLB vermeldt: “aanraking aan de kont en trekt niet terug” (leerling 1 - (...)); “Lk tikt 2x op haar achterwerk” (leerling 2: (...)); “Lk lacht regelmatig naar haar, 1x knipoog” (leerling 3: (...)); “Lk raakt haar rug aan met de binnenkant van zijn hand en gaat zacht en traag naar beneden” (leerling 4: (...)); “Lk bewoog traag en zacht met zijn hand op haar rug naar onder toe - stopte bruusk toen medeleerling het zag” (leerling 5: (...)). De e-mails van de ouders van (...) en (...) bevestigen elk wat hen betreft die gegevens. De ouders van (...) gaan verder: in hun mails van 29 november 2018 stellen zij: “2x op haar poep geklopt, waarbij zijn vingers tussen haar benen kwamen” en “2x toe op haar poep gekletst en met zijn vinger na vanvoor aangeraakt” en in de klacht bij de politie

maakt de vader melding van “twee keer met zijn hand aan haar achterste. De tweede keer voelde zij zijn hand komen tot aan haar vagina”.

4.3.4. Gewis moeten de verklaringen van de ouders zeer ernstig genomen worden en vormen zij een belangrijk gegeven in de bewijsvoering. Daar tegenover staat evenwel dat de verklaringen soms niet concorderen en ook niet toelaten een precies beeld te krijgen van wat er in de verschillende gevallen precies gebeurd is: zo is het bijvoorbeeld eigenaardig dat de verklaring van de ouders van (...) niet overeenstemt met de notitie van het CLB, die nochtans als eerste (...) gehoord heeft. Voorts blijkt niet dat de verwerende partij in de onmogelijkheid was om, ook binnen de zeer korte beslissingstermijn die zij in het kader van artikel 24 van het rechtspositiedecreet moet naleven, na te gaan wat de personen die mogelijk getuige waren van de handelingen en waarnaar het CLB-verslag verwijst, kunnen verduidelijken.

4.3.5.¹ De Kamer van Beroep acht het, gelet op de ontkenning door de verzoeker en de voormelde onduidelijkheden, voorbarig om hic et nunc een beslissing te nemen over het bewijs van de feiten die aan het ontslag ten grondslag liggen. Zij hoopt dat het onderzoek van het openbaar ministerie, dat indringender dan de Kamer van Beroep onderzoek kan voeren, daarin klaarheid brengt. Er is reden om de behandeling van de zaak uit te stellen totdat de procureur des konings over de klacht van (...) een beslissing genomen heeft en de Kamer van Beroep toelating heeft verleend om inzage te krijgen van het strafdossier.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

¹ Cfr. Kamer van Beroep GO/2011/13 van 24 november 2011.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 januari 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over het uitstel van de zaak tot wanneer de beslissing van de procureur gekend is, met 8 stemmen voor en 1 stem tegen,

Enig artikel

De uitspraak over het beroep tegen de beslissing van 30 november 2018 van mevrouw (...), directeur van het (...), houdende het ontslag om dringende redenen van de heer (...), wordt uitgesteld tot wanneer de beslissing van de procureur gekend is.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 januari 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw V. DE MERLIER en mevrouw C. DE SMUL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS en de heren G. ACHTEN, J.-L. BARBERY, D. DIETRICH, R. VAN DER STRAETEN en A. VANDROMME, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw M. JONCKERS en de heer J.-L. BARBERY niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE