

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2017 / 02 / ... / 17 JANUARI 2017**

Inzake        ..., wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen        ..., ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door  
..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 15 november 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 september 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij hem de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

..., geboren op ..., is vastbenoemd directeur van ..., die met de basisschool, het atheneum en het internaat op één campus gevestigd is.

Omwille van een aantal feitelijkheden waaruit zou blijken dat ... “een prominente rol speelt” in de conflictueuze relatie tussen de diverse entiteiten op de campus ..., beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 11 januari 2016 om ... preventief te schorsen en om een tuchtonderzoek en tuchtprocedure op te starten. Op 19 februari 2016 verwerpt de Kamer van Beroep het beroep dat ... tegen deze beslissing tot preventieve schorsing ingesteld heeft.

Eveneens op 11 januari 2016 vraagt de Scholengroep aan de Onderzoekscel van het GO! om het volgende te onderzoeken:

- “... zou personeelsleden van ... ingelicht hebben over bezwarende elementen uit het gerechtelijk dossier van ... en hen aangeraden hebben zich over de schoolkeuze van hun kinderen ... te beraden.
- ... zou zich op de infoavond voor de ouders laatdunkend uitgelaten hebben over de onderwijskwaliteit van de ....
- ... zou een ouder van een leerling van ... onder druk gezet hebben om niet te kandideren voor de verkiezingen van de schoolraad van ....
- De manier waarop ... de beslissingen van de Raad van Bestuur voortdurend in vraag stelt.
- ... zou zich mengen in de werking van ..., bijvoorbeeld via het soepincident, het dossier van ..., het beoordelen van de directeur en de preventieve schorsing van ....
- ... zou aan de personeelsleden van ... gemeld hebben waarom de Raad van Bestuur overwoog om hem preventief te schorsen.
- Hoe en met wie ... over zijn preventieve schorsing communiceert in de media.
- De rol van ... in de slechte samenwerking tussen ... en ... en tussen hem en de andere directeurs van de campus.

De scholengroep vraagt tevens om de positie van ... in het schoolteam van de ... in kaart te brengen.”

Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 17 mei 2016.

Met een aangetekende brief van 9 februari 2016 wordt ... op de hoogte gebracht van de beslissing van de algemeen directeur om bij hoogdringendheid een bijkomend tuchtonderzoek op te starten, naar aanleiding van de ontvangst van een aantal verklaringen van oud-leerlingen omtrent feiten van ‘grooming’ waaraan ... zich zou hebben schuldig gemaakt. De Onderzoekscel van het GO! wordt op 9 februari 2016 gevraagd een onderzoek te voeren naar deze feiten. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 1 juli 2016.

Nadat daaromtrent bepaalde elementen aan het licht waren gekomen, vraagt de Scholengroep aan de Onderzoekscel van het GO! op 8 maart 2016 om een onderzoek te voeren “naar de reden waarom ... als directeur van ... systematisch zou kiezen voor busmaatschappij ... en waarom hij zijn collega-directeurs van de campus ertoe zou aanzetten om hetzelfde te doen”. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 30 juni 2016.

Nadat de directeur van het ... werd geconfronteerd met een factuur van de firma ..., vraagt de algemeen directeur op 23 juni 2016 bij hoogdringendheid aan de Onderzoekscel van het GO! om een onderzoek te voeren naar hoe deze factuur tot stand gekomen is en welke rol ... daarin gespeeld heeft. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 4 juli 2016.

Met een aangetekende brief dd. 7 juli 2016 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 23 september 2016 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’ voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

- “1. Bij het begin van het schooljaar 2015-2016 gegevens die tot het gerechtelijk dossier van ... (personeelslid van ...) behoren te hebben gelekt naar diverse personeelsleden van ..., waarbij ook mededelingen gedaan werden die niet stroken met de beslissing die door de gerechtelijke instanties werden genomen (de zogenaamde belaging van ... door ...);*
- 2. op 23 juni 2015 ..., kandidaat voor de schoolraad van ..., onder druk te hebben gezet om zich geen kandidaat te stellen, waarbij u van de gelegenheid gebruik maakte om uw collega, ..., directeur ..., in een slecht daglicht te stellen;*
- 3. op 27 januari 2016 in een interview in ... uitdrukkelijk bedenkingen te hebben geuit bij de jarenlange verloedering van het historische gebouw ..., gemeld te hebben dat een personeelslid jarenlang misbruik maakte van de reftermaaltijden, waarbij u in de pers beslissingen van de Raad van Bestuur becommentarieerde;*
- 4. zich bij herhaling met de werking van ... te hebben gemengd, onder meer (...).;*
- 5. uw plicht tot discretie op 11 januari 2016 te hebben overtreden door voor uw hoorzitting door de Raad van Bestuur uw nakende preventieve schorsing toe te lichten;*

6. na de beslissing van de Raad van Bestuur om u preventief te schorsen deze beslissing te hebben gemeld aan diverse kranten en media (... , ... , ... , ...) en in deze interviews te verwijzen naar de 'wantoestanden die zich op de campus ... afspeelden';

7. door uw halsstarrige en bewust op het conflict aansturende houding de samenwerking met uw collega's op de campus onmogelijk te hebben gemaakt, wat onder meer blijkt uit (...);

8. door de ontvangsten en kosten voor schoolreizen en didactische uitstappen niet, zoals voorgeschreven, via de schoolrekening maar door een vzw te laten lopen de overheidsopdrachtenregeling en beginselen van behoorlijk bestuur te omzeilen, door exclusief te kiezen voor ... voor het vervoer de vrije concurrentie niet te laten spelen en de ouders niet de garantie te bieden dat zij een correcte prijs betalen;

9. als leraar van ... vanaf begin juli 1990 met uw ex-leerlinge ... (toen 17 jaar oud) een seksuele relatie te hebben aangegaan waarbij ... minstens de indruk had dat u in de periode dat u haar leraar was bewust handelingen stelde met de intentie later met haar een seksuele relatie aan te gaan en ... nu 25 jaar na deze feiten zich nog steeds door u gebruikt voelt;

10. als directeur van ... in de periode vanaf 1999 tot 2002 met de leerlinge ..., die een aantal psychische problemen en een moeilijke gezinssituatie kende, op een ongepaste wijze te zijn omgegaan, waarbij ... dingen toeliet die zij bij anderen niet tolereerde, haar zoveel mogelijk aansprak, haar vaak uitnodigde in uw bureel, haar uitnodigde om thuis bij u te komen zwemmen, haar meenam op een uitstapje, haar op uw schoot liet zitten, haar arm aanraakte, liefdevol uw arm rond haar sloeg, volgens ... haar ook streelde over benen en billen, haar zoentjes gaf, haar op uw schoot nam waarbij zij een erectie vaststelde, wat alleszins ... de indruk gaf dat u haar voorbereidde op een seksuele relatie, die er uiteindelijk ook kwam in de periode 2012 tot 2014, waarbij het beëindigen van deze seksuele relatie in een ernstig conflict met ... resulteerde dat ook werd uitgevochten op Facebook waarvan leerlingen, ouders, collega's, kennisnamen en ... omwille van dit alles fysiek en psychisch, ook nu nog, erg aangeslagen is;

11. in het algemeen doen blijken van een totaal gebrek aan professionele afstand t.o.v. meisjesleerlingen door, als directeur van ..., bij herhaling t.a.v. sommige meisjesleerlingen een ongepaste houding te hebben betoond wat onder meer blijkt uit de feiten vermeld in de twee vorige tenlasteleggingen maar ook uit het geregeld

*zoenen van meisjes die er goed uitzagen (en anderen niet), het aanraken van leerlingen, het maken en posten van foto's van leerlingen in badpak, waarbij een foto van een meisje bij wie het bikinibroekje niet goed zat, het toekennen van bijzondere voordelen aan goed uitziende leerlingen (vb.: ...: "Als je iets nodig hebt of toestemming voor moet krijgen, mag je altijd bij me langskomen, dit is geen probleem.");*

*12. het op een stuitend onprofessionele en onzorgvuldige wijze – geen bestelbonnen, geen facturen – superviseren van de werken in de feestzaal van de campus ... en de uitgaven ten behoeve van de licht- en geluidsinstallatie, waardoor de campus heden geconfronteerd wordt met een factuur van 9900 euro voor aankopen die de voorbije tien jaar zouden gebeurd zijn."*

Na de hoorzitting van 23 september 2016 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan ... voor de bewezen bevonden hoger vermelde tenlasteleggingen 1 t.e.m. 11 -tuchtfeit 12 wordt voor niet bewezen gehouden- de tuchtstraf van 'het ontslag' op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een brief die aangetekend met bewijs van ontvangst wordt verstuurd op 28 oktober 2016.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 15 november 2016.

## **2. Het procedureverloop**

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 7 december 2016 het administratief dossier ingediend.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 30 december 2016 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 23 november 2016 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

### **3. Over de ontvankelijkheid van de procedurestukken**

3.1. Volgens de verzoeker is het verweerschrift laattijdig ingediend en moet het uit de debatten geweerd worden.

3.2. Overeenkomstig artikel 33novies, §1, vierde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs beschikt de verwerende partij, in het geval dat de beroeper geen toelichtende memorie indient, voor het indienen van een verweerschrift over een termijn van twintig werkdagen na het verstrijken van de termijn waarbinnen de beroeper een toelichtende memorie kan indienen, te weten twintig werkdagen na het indienen van het beroep.

In dit geval is het verweerschrift ingediend op 30 december 2016. Dit is binnen de reglementair voorgeschreven termijn.

### **4. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

### **5. De totstandkoming en de draagwijdte van de beslissing van de Raad van Bestuur**

5.1. De verzoeker stelt dat de beroepen tuchtstrafbeslissing nietig is wegens de miskenning van artikel 6 EVRM dat de rechtszoekende een eerlijk proces garandeert. Dat zou te dezen niet het geval zijn geweest omdat hij uit de beslissing van de Raad van Bestuur niet kan opmaken in welke samenstelling over de tuchtstraf werd beslist en waarom het na de beraadslaging van 23 september 2016 nog tot 28 oktober 2016 geduurd heeft alvorens de beslissing hem werd meegedeeld, hetgeen doet vermoeden dat de Raad van Bestuur in die periode nogmaals over de aangelegenheid beraadslaagd heeft. De ontstentenis van een eerlijk proces blijkt ook uit het feit dat de Raad van Bestuur zich wat betreft de achtste tenlastelegging gesteund heeft op feiten en argumenten die dagtekenen van na de vergadering van

23 september 2016. Door zichzelf een termijn van meer dan een maand toe te kennen om de tuchtstraf aan de verzoeker ter kennis te brengen, heeft de Raad van Bestuur ook artikel 19, §9, van het besluit van 22 mei 1991 miskend waar die bepaling het bestuur verplicht de genomen beslissing “zonder verwijl” aan het personeelslid ter kennis te brengen.

5.2. De verwerende partij stelt dat het proces-verbaal van het verhoor van de verzoeker op 23 september 2016 vermeldt wie op die vergadering aanwezig was, dat de verzoeker dat stuk ondertekend heeft en dat de beslissing na geheime stemming en bij unanimiteit genomen werd. Zij stelt ook dat de termijn tussen de beraadslaging en de toezending van de beslissing nodig was om de beslissing uit te schrijven en dat de miskennen van de verplichting om “zonder verwijl” de betrokkene te berichten de regelmatigheid van het besluit zelf niet aantast. Zij betoogt ook dat artikel 6 EVRM enkel vereist dat de gestrafte ambtenaar zich moet kunnen voorzien bij een rechterlijke instantie met volle rechtsmacht en dat de verzoeker over voldoende mogelijkheden beschikt om zich tegen de overwegingen van de Raad van Bestuur te verdedigen, zowel voor de Kamer van Beroep als in een geding bij de Raad van State.

5.3.1. Artikel 6 EVRM is op zich niet van toepassing op procedures gevoerd door organen van het actief bestuur, zoals de raad van bestuur en de Kamer van Beroep. Deze administratieve organen moeten, wanneer zij beslissingen nemen in tuchtzaken, wel de rechten van verdediging in acht nemen. Te dezen is dit gebeurd, zowel voor de Raad van Bestuur als voor de Kamer van Beroep, die met dezelfde bevoegdheid als de Raad van Bestuur de aangelegenheid onderzoekt, de gegevens beoordeelt en een uitspraak doet die in de plaats komt van deze van de Raad van Bestuur. In die zin heeft de verzoeker zich ten volle kunnen verweren over alle bewijselementen die de verwerende partij met betrekking tot de achtste tenlastelegging in aanmerking heeft genomen. Bovendien kan de Kamer vaststellen dat de gelaakte vermeldingen waarover hij zich niet zou hebben kunnen verdedigen -met name dat er na zijn preventieve schorsing toch nog verder met de autobusonderneming ... is gewerkt-, slechts het antwoord vormen op de -in wezen voor het bewijs van het tuchtfeit irrelevante- vraag die de verzoeker zelf met zijn

email van 27 juni 2016 aan de onderzoekscel had voorgelegd. Over het antwoord op die vraag diende het bestuur niet meer met de verzoeker te communiceren.

5.3.2. De verwerende partij legt in het administratief dossier -stuk 19- een afschrift voor van het proces-verbaal van de hoorzitting die de Raad van Bestuur op 23 september 2016 gehouden heeft en waarna -agendapunt 3 van de vergadering- de beroepen beslissing genomen is. De verzoeker kent aldus de namen van de personen die over zijn zaak geoordeeld hebben en maakt daarover geen enkele bemerking. Geen reglement schrijft voor dat de tuchtbeslissing zelf de samenstelling van de Raad van Bestuur moet vermelden.

5.3.3. De verzoeker uit het vermoeden dat de Raad van Bestuur na 23 september 2016 nog bijeengekomen is omtrent de tuchtzaak van de verzoeker. Dat vermoeden wordt door geen enkele aanwijzing onderbouwd.

5.3.4. De Kamer van Beroep heeft oor naar de bemerking van de verwerende partij dat het uitschrijven van de beroepen beslissing -218 pagina's- overeenkomstig de deliberatie binnen de Raad van Bestuur, enige tijd vergt. De verwerende partij wordt ook gevolgd in haar bedenking dat het uitblijven van de kennisgeving van de beslissing de beslissing zelf niet vitiesert.

5.4.1. De verzoeker ziet een onwettigheid in het feit dat de Raad van Bestuur niet aangegeven heeft voor welke instelling de beroepen beslissing geldt, hetgeen in strijd is met artikel 61, §1, 6°, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs.

5.4.2. Artikel 61, §1, 6° van het decreet biedt de tuchtoverheid de mogelijkheid om het ontslag te beperken tot “één, meerdere of al haar instellingen”. Te dezen wordt met de verwerende partij vastgesteld dat de verzoeker, als voltijds directeur van de ..., werkzaam is in slechts één instelling van de scholengroep. Uit dat ambt wordt hij ontslagen en er was geen reden om het ontslag te beperken.

## **6. De grond van de zaak: het bewijs van de feiten**



Vooraf: de verzoeker betwist niet dat de onderzoekscel van het GO! in haar rapport de verschillende verklaringen waarheidsgetrouw en volledig heeft weergegeven. Hij is van oordeel dat de Raad van Bestuur uit het verslag de verkeerde conclusies heeft getrokken.

6.1. Feit 1: *Bij het begin van het schooljaar 2015-2016 gegevens die tot het gerechtelijk dossier van ... (personeelslid van ...) behoren te hebben gelekt naar diverse personeelsleden van ..., waarbij ook mededelingen gedaan werden die niet stroken met de beslissing die door de gerechtelijke instanties werden genomen (de zogenaamde belaging van ... door ...).*

6.1.1. De Raad van Bestuur heeft omtrent het bewijs van de feiten volgende overwegingen gemaakt: “... bevestigt gegevens uit het gerechtelijk dossier van ... gelekt te hebben naar diverse personeelsleden van .... ... heeft tijdens die gesprekken ... beschreven hoe ... ... belaagd zou hebben. Dit terwijl dit dossier door de gerechtelijke instanties geseponneerd werd en er dus, wat betreft de vermeende belaging, geen gerechtelijk gevolg werd gegeven aan deze klacht. De door ... gedane mededelingen stroken derhalve volstrekt niet met de beslissing van de gerechtelijke instanties. De vraag dringt zich op waarom ... elementen uit een door het gerechtelijk apparaat zonder gevolg geklasseerd dossier zo nodig moest aankaarten bij personeelsleden. ... stelt dat hij dit deed teneinde dat men hem later geen ‘schuldig verzuim’ zou kunnen verwijten. De Raad vraagt zich af hoe dit dan wel het geval zou kunnen zijn, tenzij ... van oordeel is dat zijn opvattingen boven deze van de gerechtelijke instanties moeten gesteld worden, quod non! (...) De Raad van Bestuur is van oordeel dat ... door zijn demarche een inbreuk tegen de plichten heeft begaan (...).”

6.1.2. De verzoeker geeft toe dat hij gegevens uit het gerechtelijk dossier van ... gelekt heeft naar personeelsleden van ..., maar slechts nadat hij de algemeen directeur en de voorzitter van de Raad van Bestuur op de hoogte had gebracht. Hij heeft, omdat hij dat absoluut noodzakelijk achtte, meegedeeld wat hij in het kader van een gesprek bij het directieteam van een leerkracht ... had vernomen en hij heeft in zijn mededeling aan de personeelsleden niets gezegd dat niet strookt met de beslissing van de gerechtelijke instanties.

De verwerende partij verwijst naar de bekentenis van de verzoeker. Zij stelt dat de verzoeker de bedoeling had om, na de seponering van de klacht van ..., ... te treffen bij zijn terugkeer uit preventieve schorsing en de personeelsleden van ... op te zetten tegen dat personeelslid van de basisschool.

6.1.3. Uit het onderzoeksverslag blijkt afdoende dat de verzoeker bij het begin van het schooljaar 2015-2016 vier leerkrachten van ... die op dat ogenblik kinderen hadden in ..., aangesproken heeft over het -geseponeerde- strafdossier betreffende de belaging van ... door ..., en dat die demarche die leerkrachten in verwarring bracht, hetzij doordat zij de indruk kregen dat bij hen een standpunt werd uitgelokt over het opnieuw in dienst treden van ..., hetzij doordat zij moesten kiezen tussen de bekommernis om het welzijn van hun kind en het betrokken raken in een conflict waar zij niets mee te maken hadden.

Het verweer van de verzoeker -dat hij later van de ouders het verwijt niet wou krijgen geen informatie verstrekt te hebben over de situatie van ...- overtuigt niet. De verzoeker heeft als directeur van ... met de leidinggegenden van de scholengroep gesproken -de geëigende stap binnen zijn functionele bevoegdheden-, maar hij heeft van hen geen opdracht gekregen om bepaalde ouders van kinderen uit de lagere school in te lichten over hem bekend geraakte gegevens omtrent .... Hij heeft dus eigener gezag en zonder mandaat of steun van het schoolbestuur belastende gegevens, die gelinkt konden worden aan een misdrijf, over een personeelslid van de lagere school ter kennis gebracht van leerkrachten uit zijn eigen school. Het opzet om zich af te schermen voor latere verwijten van de betrokken leerkrachten rechtvaardigt zulk handelen niet. Immers, de leidinggegenden waren op de hoogte van de zaak en het kwam aan hen toe om standpunt in te nemen.

6.1.4. Gewis mag uit de omstandigheid dat het opsporingsonderzoek tegen ... geseponeerd was niet afgeleid worden dat vanuit strafrechtelijk oogpunt de feiten niet bewezen zijn. Maar het kwam de verzoeker niet toe om eigener gezag in de plaats van de bevoegde leidinggegenden, leerkrachten uit zijn school aan te spreken omtrent het gedrag van die leraar, zijn personeel daarmee te verontrusten en

commotie in de school te veroorzaken. In die zin heromschreven is het eerste feit bewezen en maakt het een tuchtfeit uit.

6.2. Feit 2: *“Op 23 juni 2015 ..., kandidaat voor de schoolraad van ..., onder druk te hebben gezet om zich geen kandidaat te stellen, waarbij u van de gelegenheid gebruik maakte om uw collega, ..., directeur ..., in een slecht daglicht te stellen.”*

6.2.1. De Raad van Bestuur heeft ter zake gesteld dat de verzoeker, toen er in de ... nieuwe verkiezingen werden georganiseerd om de onregelmatige samenstelling van de schoolraad te regulariseren, ... gecontacteerd heeft om haar te behoeden het ‘fraudespel’ onbewust mee te spelen, terwijl er helemaal geen fraudespel bezig was en de verzoeker zich wou profileren als een soort ‘witte ridder’, aangezien er geen enkele noodzaak bestond om daarover te interveniëren.

6.2.2. De verzoeker geeft toe dat hij twee dagen vóór de verkiezing van de schoolraad op 25 juni 2015 met ... getelefoneerd heeft maar hij stelt dat dit geïnspireerd was door zijn bekommernis om haar te behoeden voor het feit dat zij uit onwetendheid zou gebruikt worden om de schoolraad op onregelmatige wijze te vervolledigen. Hij geeft ook toe dat hij ‘in deze misschien beter een ander kanaal gekozen had om ... te wijzen op het feit dat ze zich bezondigde aan fraude’.

6.2.3. Uit het onderzoeksverslag blijkt dat de verzoeker, die als directeur van de ... geen enkele bevoegdheid ter zake heeft, contact genomen heeft met ... om haar te ontraden zich kandidaat te stellen voor de schoolraad in de .... ... ervoer dat gesprek als een initiatief om de directrice van de ... in een slecht daglicht te stellen.

Die gegevens doen besluiten dat het tweede feit bewezen is en dat het een tuchtfeit vormt.

### 6.3. Feit 3 en 6:

-Feit 3: *“op 27 januari 2016 in een interview in ... uitdrukkelijk bedenkingen te hebben geuit bij de jarenlange verloedering van het historische gebouw ..., gemeld te hebben dat een personeelslid jarenlang misbruik maakte van de reftermaaltijden, waarbij u in de pers beslissingen van de Raad van Bestuur becommentarieerde”.*

- Feit 6: *“na de beslissing van de Raad van Bestuur om u preventief te schorsen deze beslissing te hebben gemeld aan diverse kranten en media (... , ... , ... , ...) en in deze interviews te verwijzen naar de ‘wantoestanden die zich op de campus ... afspeelden”.*

Beide feiten betreffen in wezen dezelfde problematiek: de contacten van de verzoeker met de pers na zijn preventieve schorsing. Centraal staat het artikel gepubliceerd in ... van 27 januari 2016. Daarin stelt de verzoeker dat zijn contact met de pers geïnspireerd is door de weigering van het schoolbestuur om over zijn preventieve schorsing te communiceren en dat hij daarom zelf naar buiten gebracht heeft dat hem verweten wordt het gezicht te zijn van de campus, dat hij bepaalde beslissingen in vraag stelt en dat hij “wantoestanden die zich op de basisschool van de campus hebben afgespeeld” aangekaart heeft. Het artikel verwijst dan naar een onderzoek bij ouders waaruit blijkt dat de “wantoestanden” betrekking hebben op “wanbeleid” en een “zedenzaak”.

6.3.1. De Raad van Bestuur heeft met betrekking tot feit 3 gesteld dat kritiek ‘binnen aanvaardbare grenzen’ een essentiële democratische waarde is maar dat de verzoeker in het bewuste artikel gecommuniceerd heeft over beslissingen van de Raad van Bestuur waarmee hij het niet eens was. Volgens hem was het de bedoeling de buitenwereld duidelijk te maken waarom hij preventief geschorst was en speculaties over veel ernstiger feiten vóór te zijn, maar mogelijks was de mededeling ingegeven door angst voor meldingen over die ‘ernstiger feiten’ omdat die hemzelf zouden kunnen tegengeworpen worden. De verzoeker had niet mogen uitweiden over bepaalde beslissingen van de Raad van Bestuur. Met betrekking tot feit 6 stelt de Raad van Bestuur dat de verzoeker zelf de pers heeft opgezocht en dat hij door de verwijzing naar ‘wantoestanden’ de deur opengezet heeft voor speculaties bij de buitenwereld, waardoor de basisschool en haar personeel in “een zeker kwalijk daglicht” is gekomen.

6.3.2. De verzoeker erkent dat hij “het niet altijd eens is met beslissingen van de Raad van Bestuur” (open houden internaat, verloederen ..., opleidingsjeton directeur) en verwijst wat dat betreft naar ‘zijn recht op vrije meningsuiting’. Hij stelt dat hij zelf niet naar de pers gestapt is en dat hij geen uitlatingen over de

campus heeft gedaan maar alleen gesproken heeft over wantoestanden in de ... zonder die verder becommentarieerd te hebben, want het zijn de ouders die de journalist gebriefd hebben. Hij verwijst ook naar overleg onder de directies dat evenwel geen resultaat opleverde dat hem bevredigde.

6.3.3. Het staat buiten kijf dat een personeelslid van een school vrijheid van meningsuiting heeft, maar dit belet niet dat de betrokkene bij het veruitwendigen van die mening ook rekening moet houden met de belangen van de organisatie waarvan het een medewerker is. Het publiek in vraag stellen van beslissingen van meerderen -hier de Raad van Bestuur- moet met terughoudendheid gebeuren, omdat een personeelslid zich niet in de plaats mag stellen van de bevoegde organen en hij zijn persoonlijke opvattingen over het algemeen belang niet kan en mag laten primeren op de overwogen beslissingen van het bevoegd orgaan. Ook voor het bekendmaken van bepaalde toestanden in de werking van de organisatie wordt terughoudendheid verwacht, aangezien die bekendmaking de goede werking van de instelling onmiskenbaar onderuit haalt.

6.3.4. Te dezen wordt vastgesteld dat de verzoeker in het artikel in ... publiekelijk vragen stelt bij enkele beslissingen van de Raad van Bestuur waar hij, als directeur van de ..., op zich niets mee te maken heeft: de tenlastelegging verwijst naar de verloedering van een gebouw en naar het 'refterincident' dat zich binnen de ... afspeelde. Hij verwijst ook naar 'wantoestanden in de ...', waar hij geen enkele beslissingsbevoegdheid heeft.

6.3.5. Aangenomen dat de vragen die de verzoeker geuit heeft over de beslissingen van de Raad van Bestuur effectief gelinkt waren aan de beslissing om hem preventief te schorsen en dat die bedenkingen aldus een plaats hebben in het duiden van de beslissing tot preventieve schorsing -omdat het schoolbestuur daarover niet wenste te communiceren-, dan gaat dat helemaal niet op voor de daarop volgende verwijzing -"maar er is meer"- naar 'wantoestanden in de ...', die blijken te gaan om 'wanbeleid' en een 'zedenzaak'. Dergelijke mededelingen naar de buitenwereld zijn niet toelaatbaar. De onderzoekscel heeft ter zake overwogen (pag. 39 van haar desbetreffend verslag) dat het voor haar duidelijk is dat de verzoeker "bevestigd heeft dat er wantoestanden zijn en dat het schoolbestuur er niets aan doet", dat hij

“moeilijk kan ontkennen dat hij de ... naar buitenuit in diskrediet gebracht heeft” om te besluiten: “Uiteraard mag ... de mening toegedaan zijn dat er in de ... wantoestanden zijn en mag hij betreuren hoe het schoolbestuur op die zogenaamde wantoestanden reageert. De vraag is enkel of de pers in dat geval het juiste forum is om die mening te ventileren vermits het automatische gevolg van zijn perscommunicatie is dat de ... en ook de scholengroep in meerdere of mindere mate in diskrediet gebracht worden bij de buitenwereld en daardoor imagoschade lijden.”

De verzoeker verwijst naar voorafgaand overleg op de campus waar hij blijkbaar zijn gram niet haalde, maar dat rechtvaardigt zijn contact met de pers niet, nu niet blijkt dat het bestuur de problemen negeerde of in de doofpot wou stoppen.

6.3.6. Stelt de verzoeker dus wel terecht dat de mist die het schoolbestuur liet ontstaan omtrent de beslissing om de verzoeker preventief te schorsen, hem ertoe mocht aanzetten om naar buiten te treden om aldus te vermijden dat over de redenen van zijn preventieve schorsing zou gefantaseerd worden, dan moest hij zich daarbij terughoudend opstellen en zulks niet doen met het formuleren van bijkomende aanklachten en beschuldigingen, maar had hij zich kunnen beperken tot een verwijzing naar de beslissing over zijn preventieve schorsing.

De verzoeker is zijn discretieplicht te buiten gegaan door via de pers aangelegenheden over de werking en het personeelsbeleid van de ... in de openbaarheid te brengen. Het tuchtfact, beperkt tot het in het openbaar brengen van wantoestanden in de ... (pag. 40 onderzoeksverslag), is bewezen.

6.4. Feit 4: *“Zich bij herhaling met de werking van de ... te hebben gemengd, onder meer tijdens de musical in de basisschool in 2012 waarbij u bij een incident met betrekking tot een parkeerplaats u niet gehaast toonde om uw auto te verplaatsen, op 13 maart 2015 tijdens de musical van de basisschool in het bijzijn van de ouders een flinke discussie voerde over de gehanteerde drankprijzen, in de loop van het schooljaar 2014-2015 op diverse momenten de beslissingen die in de ... met betrekking tot ... werden genomen, hekelde, op diverse momenten in het schooljaar 2013-2014 opmerkingen formuleerde over de wijze waarop in de basisschool ... het dossier van ... werd behandeld, u naar aanleiding van het soepincident niet alleen*

*..., personeelslid ..., op scherpe wijze benaderde maar u ook uiterst ongelukkig toonde over de afloop ervan, u naar aanleiding van een petitie die op dat moment circuleerde ..., onderwijzer van ..., bedreigde, het functioneren van ... als directeur van ... uitgebreid en openlijk bekritiseerde.”*

6.4.1. De Raad van Bestuur heeft voor het bewijs van dit feit verwezen naar het onderzoeksverslag, waaruit volgens hem blijkt dat “de inmenging van ... in de basisschool volstrekt buitenmatig is”. Hij voegt daaraan toe dat het een understatement is dat de verzoeker de leiderschapskwaliteiten van ... in vraag stelt en besluit dat de weinig weerbare opstelling van de directrice geen vrijbrief mocht zijn om zich “als een verlicht despoot te pas en te onpas met de werking van de basisschool te bemoeien”.

6.4.2. In zijn beroepsschrift nuanceert de verzoeker, op dezelfde wijze als in zijn verweer voor de Raad van Bestuur, elk concreet feit dat in de tenlastelegging wordt aangehaald en herhaalt hij dat hij zich wel in de basisschool heeft gemengd, maar dat dit was “in de oprechte bekommernis om het belang van de school en de campus”, soms zelfs op verzoek van de directrice en dat hij zijn ongenoegen steeds binnen het campusgebeuren heeft gehouden. Hij voegt daar nu aan toe dat zijn inmenging beperkt was tot aangelegenheden die de hele campus aangingen en dat hij niet begrijpt waarom, indien zijn functioneren al in vraag kon gesteld worden, er geen functioneringsgesprek werd gehouden.

6.4.3. De incidenten die in deze tenlastelegging betreffende de inmenging in de basisschool vermeld zijn, zijn overgenomen uit het verslag van de onderzoekscel, die ze vermeldt als “een aantal voorbeelden van inmenging met de basisschool waarmee we in de loop van het onderzoek werden geconfronteerd”.

6.4.4. Er bestaat, gelet op de verklaringen die de onderzoekscel heeft genoteerd en afgewogen, geen betwisting over het bestaan van de feiten op zich, noch over het gegeven dat zij allen betrekking hebben op de inmenging van de verzoeker in de werking van de basisschool: er was een incident bij de musical 2012; er is een discussie geweest over de drankprijzen bij de musical 2015; de verzoeker heeft het opgenomen voor ... en tegen ...; hij heeft naar aanleiding van het soep-incident ...

aangepakt; hij heeft ... geïntimideerd en hij heeft het functioneren van ... sterk bekritiseerd.

De hele discussie draait rond de vraag of de incidenten in hun globaliteit het bewijs bevatten dat de verzoeker zich op ongepaste wijze -en dus tuchtrechtelijk sanctioneerbare wijze- met de werking van de basisschool heeft gemengd. In dat opzicht is het dan ook van geen belang dat er feiten worden weerhouden die op zich onbenullig lijken, zoals het parkeerincident uit 2012, of feiten waartegen eerder ingegrepen had kunnen worden of feiten die het voorwerp hadden kunnen uitmaken van een functioneringsgesprek.

6.4.5. De onderzoekscel heeft besloten dat de voormelde ‘voorbeelden’ duidelijk maken ‘dat ... zich wel degelijk af en toe inliet met de interne keuken van de basisschool’. Het verslag zelf blijft wel afstandelijk over de vraag of die inmenging ingegeven was door het belang van de school dan wel door eigenbelang, maar toch wordt verwezen naar verklaringen dat de verzoeker dezelfde inmenging van derden in zijn middenschool niet aanvaard zou hebben.

De Kamer van Beroep vindt dit een valabel vergelijkingsselement en daarnaast hecht zij belang aan de door de onderzoekscel genoteerde verklaringen van de collega-directeurs, de leidinggevenden op de campus en de personeelsleden van de basisschool: er was “heisa” in 2012 (pag. 27 van het desbetreffend verslag) ; op 13 maart 2015 gaf de verzoeker blijk van een “misplaatste” houding en zij hebben het moeilijk met “de wijze waarop hij zijn gelijk wil doordrijven” (pag. 28); hij nam “het functioneren van ... als ... op de korrel”, voerde een ‘hetze’ tegen die persoon en zegde aan zijn collega-directeurs dat hij ervoor zou zorgen dat de leraar “niet weer in dienst zou komen” (pag. 30 en 32); hij probeerde “het functioneren van directeur ... te fnuiken” en zijn collega-directeurs “mee te sleuren in zijn strijd” (pag. 34).

6.4.6. Al die elementen, die geëxpliciteerd zijn in het onderzoeksverslag, doen de Kamer van Beroep met de Raad van Bestuur besluiten dat de verzoeker zich inderdaad op ongepaste wijze in de basisschool gemengd heeft en dat, globaal genomen, zulks hem als tuchtvergriep aangerekend kan worden.



6.5. Feit 5: *“Uw plicht tot discretie op 11 januari 2016 te hebben overtreden door voor uw hoorzitting door de Raad van Bestuur uw nakende preventieve schorsing toe te lichten”.*

6.5.1. De Raad van Bestuur is van oordeel dat dit feit bewezen wordt door de bekentenis van de verzoeker dat hij de uitnodigingsbrief heeft voorgelezen op de personeelsvergadering.

6.5.2. In zijn beroepsschrift stelt de verzoeker dat hij ‘in het kader van openbaarheid van bestuur’ zijn uitnodigingsbrief in verband met zijn nakende preventieve schorsing op een personeelsvergadering heeft voorgelezen ‘zonder deze verder toe te lichten of te becommentariëren’.

6.5.3. Aan de verzoeker wordt verweten dat hij zijn personeel ingelicht heeft over de inhoud van de oproepingsbrief om zich voor de Raad van Bestuur te verweren tegen het voornemen om hem preventief te schorsen.

De Kamer van Beroep ontwaart hierin evenwel geen tuchtfeit: er wordt niet ingezien wat er verkeerd is aan het voorlezen, zonder commentaar of kritiek, van een brief. De verzoeker kan overigens gevolgd worden in zijn redenering dat hij tegenover zijn personeel klaarheid wou scheppen in een onduidelijke situatie.

6.5.4. Het tuchtfeit is niet bewezen.

6.6. Feit 7: *“Door uw halsstarrige en bewust op het conflict aansturende houding de samenwerking met uw collega’s op de campus onmogelijk te hebben gemaakt, wat onder meer blijkt uit het in het schooljaar 2014-2015 niet meer uitnodigen van de leerlingen van de ... op een zogenaamde kennismakingsdag, het deactiveren van het overleg op vakgroepniveau met de onderwijzers van het 6<sup>de</sup> leerjaar en de hospiteerbeurten, het niet langer uitvoeren van de bestellingen van frisdrank voor de basisschool, uw ongeïnteresseerde houding tijdens de proclamatie van de basisschool juni 2015, uw weigering aan het officiële gedeelte van de proclamatie deel te nemen, het feit dat u zich tijdens de proclamatie ophield bij een op dat*

*moment preventief geschorst personeelslid van de ..., het niet-uitnodigen van ..., directeur ..., op de proclamatie van de ... (juni 2015), uw oorspronkelijke weigering om bij de proclamatie van het ... samen met ... op het podium te zitten, uw recalcitrante houding met betrekking tot het vereffenen van de schoolrekeningen en het verkrijgen van het rapport - wat de werking van het ... bemoeilijkte - het in een gespannen sfeer verlopen van de eindejaarsbarbecue op 30 juni 2015 waarbij tal van personeelsleden van de ... stipt om 16 uur vertrokken, de discussie met betrekking tot de contactpersoon preventie en welzijn voor de campus waarbij u tegen alle logica in een eigen veiligheidscoördinator aanduidde, de discussie met betrekking tot het gebruik van de sporthal door de ... op de sportdag en het schoolfeest tijdens het schooljaar 2015-2016, het indienen op 22 augustus 2015 van een formele klacht tegen 3 personeelsleden van de basisschool en 1 personeelslid van het ..., de discussie over het verhogen van de maaltijdprijzen die uiteindelijk pas op 1 januari 2016 in plaats van op 1 september 2015 werd ingevoerd, uw weigering om de collega's van de ... uit te nodigen op de nieuwjaarsreceptie begin 2016, de onmogelijkheid om nog in overleg de domeinbegroting te bespreken, de verziekte sfeer op het gebruikelijk middagoverleg van de leidinggevendenden in de zogenaamde VIP, het in eerste instantie weigeren gebruik te maken van Smartschool, waarbij ook nu ondanks het feit dat ook de ... overstapte naar Smartschool, twee Smartschoolplatformen in gebruik blijven, de discussie met betrekking tot het 'financieren' van de opdracht van ..., opvoeder ...."*

6.6.1. Voor het bewijs van dit tuchtfact verweist de Raad van Bestuur naar de brief van de leidinggevendenden van de school waarin zij mededelen dat het, na de uitlatingen van de verzoeker in de pers, niet meer mogelijk is met hem samen te werken, naar het feit dat de collega's unisono van mening zijn dat de verzoeker de basisschool wil schaden en de directrice "buiten krijgen", en naar het besluit van de onderzoekscel dat de verzoeker elke aantijging wel tegenspreekt in termen die soms correct zijn, maar die evenzeer getuigen van een gebrek aan pragmatisme om patsituaties te doorbreken.

6.6.2. In zijn beroepsschrift herhaalt de verzoeker zijn verweer voor de Raad van Bestuur en hij besluit dat er "op geen enkele wijze een conflict geweest is met mede-leidinggevendenden van internaat en atheneum".

6.6.3. De tenlastelegging betreft de halsstarrige en op conflict aansturende houding van de verzoeker, waardoor de samenwerking met de collega's op de campus onmogelijk is geworden. Bij wijze van voorbeeld wordt verwezen naar 17 incidenten die de onderzoekscel nader onderzocht heeft en die bij haar aangebracht zijn door "de collega-leidinggevenden van ...".

6.6.4. Het onderzoeksverslag geeft als vaststaand gegeven mee: "De samenwerking tussen ... en ... was traditioneel altijd zeer goed maar is sinds 2013 zwaar onder druk komen te staan. De oorzaken daarvan zijn divers maar de aanleiding was alleszins de betrokkenheid van ... in de zaak ... versus ..., waardoor ... lijnrecht tegenover ... is komen te staan".

De onderzoekscel is vervolgens tot de vaststelling gekomen: "Zijn andere collega-leidinggevenden nemen het niet dat ... sindsdien de samenwerking met ... en bij uitbreiding met de hele basisschool voortdurend bemoeilijkt. Bovendien geven ze ook verschillende voorbeelden van de manier waarop ... de samenwerking op de campus uit de weg gaat." Haar conclusie is dat "er in deze problematiek verschillende waarheden zijn" en dat de uitleg van de verzoeker "soms geloofwaardig is maar even vaak alleen maar bevestigt dat hij niet pragmatisch ingesteld is om de patsituatie te doorbreken."

6.6.5. De Kamer van Beroep stelt vast dat de onderzoekscel de verzoeker terecht niet volledig verantwoordelijk acht voor alle incidenten. Zo heeft zij vastgesteld, wat betreft de samenwerking tussen basisschool en middenschool op het niveau 'instapdag' en 'overleg vakgroepniveau', dat "ze allebei voorstander zijn van meer samenwerking", maar dat altijd "de ander" verantwoordelijk gesteld wordt voor het mislukken (pag. 43). Die incidenten kunnen derhalve niet aan de verzoeker aangerekend worden.

Het onderzoeksverslag laat voorts ook niet toe de verzoeker volledig verantwoordelijk te stellen voor een aantal andere incidenten: het verloop van de eindejaarsbarbecue van de campus in juni 2015; de discussie over de maaltijdprijzen per 1 september 2015; het overleg over de begroting 2016; de verziekte sfeer tijdens

de lunches onder de directeurs; de onwil van de verzoeker om punten te leveren voor personeel met campusgerelateerde taken. Deze incidenten wijzen wel op een gebrek aan verstandhouding en samenspraak met de collega's, dus minstens een gedeelde verantwoordelijkheid.

De weigering om drank te bestellen voor de basisschool en zijn ongepaste, eigenzinnige en betuttelende opstelling daaromtrent wordt door de verzoeker toegegeven. Evenzeer vindt de Kamer van Beroep, op grond van de vaststellingen die de onderzoeksceel heeft kunnen maken, dat de volgende incidenten aan de verzoeker aangerekend kunnen worden: de onwillige opstelling van de verzoeker bij de proclamatie juni 2015 in de basisschool, het expliciet niet-uitnodigen van ... op de proclamatie 2015 in de middenschool, de onwillige opstelling van de verzoeker voor de proclamatie 2015 in het atheneum, de volgehouden onwil om zich te schikken naar de wensen van de leidinggevendenden van het atheneum om het uitdelen van het rapport te koppelen aan de betaling van openstaande schoolrekeningen; de recalcitrante en volgehouden eigenzinnige houding van de verzoeker wat betreft de aanwijzing van een contactpersoon preventie; de onwil om een pragmatische werkwijze uit te dokteren voor het gebruik van de sporthal door de basisschool; de negatieve en contraproductieve opstelling van de verzoeker tegen ..., die normaal optreedt als contactpersoon tussen middenschool en atheneum; de weigering van de verzoeker om het personeel van de basisschool uit te nodigen op de nieuwjaarsreceptie georganiseerd door de middenschool; de eenzijdige beslissing om niet deel te nemen aan het Smartschoolproject van het atheneum en aldus vast te houden aan het Informatysysteem, waardoor op de campus twee systemen bestaan wat een vlotte informatiedoorstroming bemoeilijkt.

6.6.6. De Kamer van Beroep is van oordeel dat de voormelde incidenten die aan de verzoeker ten laste gelegd kunnen worden, het afdoende bewijs vormen van een "halsstarrige en bewust op het conflict aansturende houding". Dat die houding de "samenwerking met de collega's onmogelijk hebben gemaakt" blijkt onder meer uit de ondertekende verklaring d.d. 27 januari 2016 van de vier leidinggevendenden aan de algemeen directeur en hun daarbij aansluitende verklaringen aan de onderzoeksceel. Er is geen reden om de plichtsbewustheid en de gewetensernst van de betrokken personen in vraag te stellen.

Het tuchtfact is bewezen.

6.7. Feit 8: *“Door de ontvangsten en kosten voor schoolreizen en didactische uitstappen niet, zoals voorgeschreven, via de schoolrekening maar door een vzw te laten lopen de overheidsopdrachtenregeling en beginselen van behoorlijk bestuur te omzeilen, door exclusief te kiezen voor ... voor het vervoer de vrije concurrentie niet te laten spelen en de ouders niet de garantie te bieden dat zij een correcte prijs betalen;*

6.7.1. De Raad van Bestuur heeft overwogen dat voor het uitbesteden van busritten, in de middenschool geen prijsvergelijking gebeurt zodat de ouders geen garantie hebben op een correcte prijs. Hij heeft, bijkomend, geantwoord op de bemerking van de verzoeker dat er na zijn preventieve schorsing nog reizen door ... zijn uitgevoerd.

In zijn beroepsschrift herneemt de verzoeker de argumenten die hij reeds voor de Raad van Bestuur had geuit.

6.7.2. Uit het desbetreffend onderzoeksverslag blijkt (pag. 15) dat de verzoeker de enige directeur van de campus is die niet systematisch prijsvergelijkingen organiseert voor de keuze van een beroepsvervoerder, waardoor de concurrentie niet speelt en het niet zeker is dat hij de beste prijs verkrijgt en aanrekent aan de ouders.

De verzoeker verwijst naar het voordeel van de dienstverlening die de school van de bevoordeelde ondernemer ontvangt. Dit mocht voor hem evenwel geen reden zijn om de prijsvergelijking terzijde te schuiven: niets verhinderde hem de markt te bevragen met die uitdrukkelijke voorwaarde toegevoegd.

6.7.3. Uit het onderzoeksverslag blijkt ook (pag. 16) dat de financiële verrichtingen m.b.t. het busvervoer in de middenschool - en zulks tegen de vraag/advies van de scholengroep in- verlopen via een vzw en niet via de boekhouding van de scholengroep, waardoor de reglementering inzake de overheidsopdrachten omzeild wordt.

6.7.4. De tenlastelegging is in haar beide onderdelen bewezen en is terecht door de Raad van Bestuur als tuchtfact weerhouden.

6.8. Feiten 9, 10 en 11:

- “9. Als leraar van het ... vanaf begin juli 1990 met uw ex-leerlinge ... (toen 17 jaar oud) een seksuele relatie te hebben aangegaan waarbij ... minstens de indruk had dat u in de periode dat u haar leraar was bewust handelingen stelde met de intentie later met haar een seksuele relatie aan te gaan en ... nu 25 jaar na deze feiten zich nog steeds door u gebruikt voelt”;

- “10. Als directeur van de ... in de periode vanaf 1999 tot 2002 met de leerlinge ..., die een aantal psychische problemen en een moeilijke gezinssituatie kende, op een ongepaste wijze te zijn omgegaan, waarbij ... dingen toeliet die zij bij anderen niet tolereerde, haar zoveel mogelijk aansprak, haar vaak uitnodigde in uw bureel, haar uitnodigde om thuis bij u te komen zwemmen, haar meenam op een uitstapje, haar op uw schoot liet zitten, haar arm aanraakte, liefdevol uw arm rond haar sloeg, volgens ... haar ook streelde over benen en billen, haar zoentjes gaf, haar op uw schoot nam waarbij zij een erectie vaststelde, wat alleszins ... de indruk gaf dat u haar voorbereidde op een seksuele relatie, die er uiteindelijk ook kwam in de periode 2012 tot 2014, waarbij het beëindigen van deze seksuele relatie in een ernstig conflict met ... resulteerde dat ook werd uitgevochten op Facebook waarvan leerlingen, ouders, collega's, kennisnamen en ... omwille van dit alles fysiek en psychisch, ook nu nog, erg aangeslagen is”;

- “11. In het algemeen doen blijken van een **totaal** gebrek aan professionele afstand t.o.v. meisjesleerlingen door, als directeur van de ..., bij herhaling t.a.v. sommige meisjesleerlingen een ongepaste houding te hebben betoond wat onder meer blijkt uit de feiten vermeld in de twee vorige tenlasteleggingen maar ook uit het geregeld zoenen van meisjes die er goed uitzagen (en anderen niet), het aanraken van leerlingen, het maken en posten van foto's van leerlingen in badpak, waarbij een foto van een meisje bij wie het bikinibroekje niet goed zat, het toekennen van bijzondere voordelen aan goed uitzijende leerlingen (vb.: ...: “Als je iets nodig hebt of toestemming voor moet krijgen, mag je altijd bij me langskomen, dit is geen probleem”.

6.8.1. De Raad van Bestuur heeft m.b.t. feit 9 overwogen dat de onderzoeksceel niet heeft kunnen besluiten dat er sprake is van grooming, maar dat er, nu de verzoeker het gedetailleerde verhaal van ... op bepaalde vlakken niet ontkent, wel sprake is van “omgang van een zeer bedenkelijk allooi” en “absoluut onaanvaardbaar gedrag”. M.b.t. feit 10 heeft de Raad van Bestuur opnieuw besloten dat er geen expliciet bewijs van grooming gevonden wordt, maar dat het door de onderzoeksceel gevoerd onderzoek een “misselijkmakend” verhaal relateert, dat het de verbeelding tart dat een schooldirecteur sexuele contacten heeft met een oud-leerlinge die hij als labiel omschrijft en met wie hij tijdens haar schoolcarrière een bijzondere band heeft onderhouden en de vereiste professionele afstand liet verwateren. M.b.t. feit 11 verwijst de Raad van Bestuur opnieuw naar het onderzoeksverslag waarin gesteld wordt dat de verzoeker “onvoldoende professionele afstand tot leerling ... heeft gehouden” en dat de ‘rode draad’ in het verslag er een is van “onvoldoende professionele afstand ten aanzien van bepaalde meisjesleerlingen”.

6.8.2. In het beroepsschrift stelt de verzoeker ten aanzien van feit 9 en 10, bijkomend bij zijn verweer voor de Raad van Bestuur, dat de redelijke termijn voor het instellen van een tuchtvoordering -de feiten dagtekenen van 30 respectievelijk 18 jaar terug- verstreken is. Hij stelt voorts dat hij met de betrokkene ... slechts een relatie begonnen is toen zij 18 jaar was, dat hij ... de aandacht gegeven heeft die elke probleemleerling heeft gekregen en krijgt, zonder ooit zelf met haar contact gezocht te hebben.

6.8.3. De Kamer van Beroep is van oordeel dat onvoldoende elementen aangereikt worden om te besluiten dat de verzoeker zich schuldig gemaakt heeft aan het strafrechtelijk betoegeld misdrijf van grooming -artikel 377ter Strafwetboek-.

Dit sluit evenwel niet uit dat uit het onderzoeksverslag afdoende blijkt dat de verzoeker in zijn contacten met ... en ..., leerlingen van zijn school, niet de afstand heeft bewaard die van een leraar of schooldirecteur in het kader van zijn opvoedende taak mag verwacht worden. De Kamer valt de kwalificatie “omgang van een zeer bedenkelijk allooi”, “absoluut onaanvaardbaar gedrag” en “misselijkmakend verhaal”, die de Raad van Bestuur bij het onderzoek van de tenlastelegging 9 en 10 gehanteerd heeft, bij. Het past evenwel de incidenten die aan

deze tenlasteleggingen ten grondslag liggen onder te brengen bij de tenlastelegging 11 en zulks onder de algemene noemer ‘totaal gebrek aan professionele afstand t.o.v. meisjesleerlingen door, vooreerst als leerkracht, en nadien als directeur van de ..., bij herhaling een ongepaste houding te hebben betoond’. Het bewijs van die algemene tenlastelegging blijkt afdoende uit het onderzoeksverslag, waaruit de Raad van Bestuur een aantal voorbeelden op de voorgrond geplaatst heeft.

De stelling van de verzoeker dat bepaalde feiten buiten het dossier moeten gehouden worden omdat de redelijke termijn om ze te bestraffen verstreken is, wordt niet gevolgd, in hoofdorde niet omdat die feitelijke gegevens niet als afzonderlijk feit in de tuchtzaak betrokken worden, maar als gegevens die samen met andere het bewijs vormen van een bepaalde houding die aan de verzoeker wordt verweten.

6.8.4. In de voormelde zin heromschreven, zijn de feiten 9 tot 11 bewezen en maken zij een tuchtfeit uit.

## **7. Het aangepast karakter van de tuchtstraf.**

7.1. De verzoeker betwist het aangepast karakter van de straf. Hij vindt een blaam beter in verhouding tot wat hem zou kunnen verweten worden.

7.2. De Raad van Bestuur heeft met betrekking tot de strafmaat gesteld dat zeer zwaar getild wordt aan de feiten aangezien de verzoeker, die als directeur en verantwoordelijke van een school, aanstuurder van een groep leerkrachten en verantwoordelijk voor de opleiding en de opvoeding van leerlingen, op ernstige wijze in de fout is gegaan. De Raad van Bestuur vindt het absoluut onaanvaardbaar dat een directeur “op meerdere terreinen manifest in de fout gaat” en duidt hem ten kwade dat hij blijft betogen dat hij steeds in het belang van de school, de campus en de leerlingen heeft gehandeld, hetgeen doet besluiten dat hij niet de moraliteit bezit die van een personeelslid van het GO! verondersteld mag worden.

7.3. De Kamer van Beroep onderschrijft die redenering volkomen.



De feiten die hiervoor bewezen worden gehouden verantwoord elk op zich een tuchtstraf. Het feit van de inmenging in de werking van de basisschool, van de conflictueuze situatie met de collega's op de campus en het gebrek aan normbesef bij de benadering van meisjesleerlingen verantwoord elk op zich een zware tuchtstraf. En gezamenlijk genomen doen zij besluiten dat de verzoeker geen personeelslid van het GO! meer kan zijn.

### **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 17 januari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met unanimititeit,

**Enig artikel**

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 23 september 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 januari 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE