

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 02 / .../ 23 JANUARI 2019**

Inzake ..., wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 9 januari 2019 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 13 december 2018 van de raad van bestuur van ... waarbij de preventieve schorsing opgelegd bij hoogdringendheid door de algemeen directeur, wordt bekrachtigd en bevestigd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is als vastbenoemd leermeester lichamelijke opvoeding werkzaam in ...

Op 4 december 2018 doet zich op ... een incident voor waarbij ... een leerling hardhandig zou hebben aangepakt. De schooldirecteur maakt hierover een vaststellingsfiche op. Tegen deze vaststellingsfiche dient ... op 11 december 2018 een bezwaarschrift in.

Op 5 december maakt de schooldirecteur een nieuwe vaststellingsfiche op met betrekking tot een incident d.d. 14 november 2018 waarbij een ouder zich was

komen beklagen dat ... zijn zoon zou geslagen hebben. De verzoeker heeft zich daaromtrent niet specifiek verweerd. Hij heeft op 14 november 2018 wel bij de politie klacht ingediend omdat de vader hem een slag in het gezicht had toegediend.

Op 5 december 2018 verzoeken zowel de directie van ... als de directie van ..., onder verwijzing naar het incident van 4 december 2018, de raad van bestuur van de Scholengroep om ... preventief te schorsen.

Op 7 december 2018 beslist de algemeen directeur van de Scholengroep om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met onmiddellijke ingang op beide scholen waar hij werkzaam is en een tuchtonderzoek op te starten.

Op 13 december 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep, na ... te hebben gehoord, om de beslissing van de algemeen directeur houdende de preventieve schorsing bij hoogdringendheid en de opstart van een tuchtprocedure, te bekrachtigen en bevestigen. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 20 december 2018.

Tegen de beslissing van 13 december 2018 heeft meester ..., namens ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 9 januari 2019.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail van 18 januari 2019 is het administratief dossier ingediend. Met een aangetekende brief van 18 januari 2019 is namens de verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 14 januari 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Op de hoorzitting legt de raadvrouw van de verzoeker nog bijkomende stukken neer. Het betreft enerzijds evaluatieverslagen van de verzoeker en anderzijds een kopie van de oproeping d.d. 5 december 2018 aan het personeel van de school,

uitgaande van de schooldirecteur van ..., om een geplande bijeenkomst met de kleuterleidsters uit te breiden tot het lager onderwijs.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. De grondvoorwaarden voor de schorsing

3.1. De verzoeker stelt dat de grondvoorwaarden om hem preventief te schorsen niet vervuld zijn. Zo zou de schorsing een stap zijn in het opzet van de directeur om hem uit de school weg te krijgen (machtsafwending), zou aan de beslissing geen zorgvuldig onderzoek voorafgegaan zijn en zou de beslissing niet op deugdelijke motieven berusten. Hij zet uiteen dat hij niet betwist dat hij betrokken is geweest in een schermutseling met enkele kinderen waarbij hij het been van een kind (...) “met de voet geraakt heeft”, dat hij vervolgens het kind bij de bovenarm vastgenomen heeft en naar de leraarskamer heeft gebracht en dat hij “boos was en de jongen luid en duidelijk zijn afkeuring voor zijn gedrag heeft laten blijken”, maar dat hij ... niet met opzet geschopt heeft, dat hij hem de leraarskamer niet “ingegooid” heeft en hem daar ook niet “nadien nog eens geschopt” heeft. Hij voegt daar in ondergeschikte orde aan toe dat, aangezien de feiten betrekking hebben op zijn tewerkstelling in één school, er geen enkele reden is om hem voor zijn opdracht in de beide scholen preventief te schorsen.

3.2. De verwerende partij antwoordt dat de ingebrachte bewijsgegevens ruimer gaan dan wat de verzoeker erkent, maar dat zelfs die erkende feiten, die gebeurden in een basisschool, ontoelaatbaar zijn en op zich voldoende om vast te stellen dat de orde in de instellingen verstoord werd. Zij wijst er op dat uit de voorgebrachte getuigenissen blijkt dat de stoppen bij de verzoeker volledig doorgeslagen waren, dat de getuigen verwijzen naar de houding van het eigen gelijk van de verzoeker en dat de verzoeker “de ernst van zijn ongepast optreden” niet inziet, waardoor hij impliciet zelf aangeeft dat een preventieve schorsing aangewezen is. Zij voegt daaraan toe dat er geen sprake kan zijn van machtsafwending en dat het incident in ... aantoont dat de verzoeker ook buiten de andere school waar hij tewerkgesteld is moet gehouden worden.

3.3. Bij het onderzoek van een beroep tegen een beslissing tot preventieve schorsing in het kader van een tuchtonderzoek gaat de Kamer van Beroep krachtens artikel 59, tweede lid, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs, na of het belang van het onderwijs of van de dienst noodzaakt dat de betrokkene wegens de feiten die hem worden verweten en waarvoor aanwijzingen van schuldig gedrag bestaan, buiten de dienst gesteld wordt.

3.3.1. De Kamer van Beroep stelt vast dat de verzoeker niet betwist dat hij op 4 december 2018 betrokken was in een schermutseling met leerlingen en dat hij met de voet een leerling aan het been aangeraakt heeft, dat hij die leerling naar de leraarskamer gebracht heeft en dat hij luid en duidelijk de jongen gewezen heeft op zijn ontoelaatbaar gedrag. Het dossier bevat drie verklaringen van personeelsleden over het gebeuren en de verzoeker betwist niet dat hij in een gesprek met de algemeen directeur toegegeven heeft “één van de leerlingen geschopt te hebben”. Die gegevens in acht nemend, is de Kamer van Beroep van oordeel dat de raad van bestuur geredelijk tot het besluit kon komen dat de verzoeker betrokken was in een incident met leerlingen en dat hij het conflict hardhandig bemeesterd heeft.

3.3.2. De vraag rijst of de raad van bestuur op grond van dat enkel incident kon besluiten dat de orde in de school verstoord werd en dat er reden was om de verzoeker buiten dienst te plaatsen.

3.3.2.1. Het is voor de Kamer van beroep duidelijk dat, wanneer een leraar zich fysiek laat betrekken in een dispuut en handgemeen met leerlingen, hij de orde in de school verstoort.

3.3.2.2. De Kamer van Beroep acht het in dit geval ook verdedigbaar dat de raad van bestuur besloten heeft dat de aanwezigheid van de verzoeker op school gedurende de tijd dat het onderzoek loopt, ongewenst is.

De procedurestukken -de verklaringen van directeur en personeelsleden- en de uiteenzettingen tijdens de hoorzitting wettigen de overtuiging dat er in de school een en ander fout loopt aangaande de beheersing van de discipline bij de leerlingen terwijl de verzoeker bij moeilijkheden weinig gehoor vindt voor ondersteuning van

zijn collega's. De verzoeker ontkent zijnerzijds niet dat hij het soms moeilijk heeft om het overzicht te behouden. Het is derhalve niet uitgesloten dat, gegeven die concrete werkomstandigheden in de school ..., bij een nieuw incident, de verzoeker opnieuw tot ongecontroleerde gedragingen komt, hetgeen het besluit wettigt dat de verzoeker tijdens de afwikkeling van het onderzoek en van de tuchtprocedure best buiten de school gehouden wordt.

Deze tijdelijke verwijdering uit de school met een maatregel die geen enkele tuchtrechtelijke connotatie heeft -geen voorafname op de uitspraak over het bewijs van de feiten, over de schuld van de verzoeker- kan de rust in de school doen weerkomen, moet ook gezien worden als een bescherming van de verzoeker tegen zichzelf en belang aldus het belang van de dienst aan.

In die zin berust het beroepen besluit op een deugdelijke grondslag en kan er van machtsafwendings -het opzet om de verzoeker uit de school te verwijderen- geen sprake zijn.

3.3.2.3. Er ligt geen bewijs voor dat de hiervoor geschetste omstandigheden waarin de verzoeker zijn functie moet uitoefenen, ook aanwezig zijn in de school "...".

De Kamer overweegt dan ook dat de preventieve schorsing voor de functie in die school geen deugdelijke grondslag heeft.

3.3.3. De raad van bestuur van de verwerende partij heeft de Onderzoekscommissie GO! gelast met een onderzoek teneinde zich tuchtrechtelijk te kunnen profileren. De Kamer van Beroep roept de raad van bestuur op om, teneinde het verwijt te voorkomen dat de preventieve schorsing als een tuchtstraf gelezen kan worden, alles in het werk te stellen opdat het onderzoek spoedig zou afgehandeld kunnen worden en vervolgens, wanneer het initiatief opnieuw bij hem ligt, zelf onverwijld een beslissing te nemen over de tuchtprocedure.

3.4. Vóór alles dient evenwel opgemerkt dat, naar de wil van de decreetgever - artikel 59ter, §3, eerste lid, van het decreet rechtspositie personeel

gemeenschapsonderwijs- de Kamer van Beroep een preventieve schorsing die uitgesproken wordt in het kader van een tuchtonderzoek -als te dezen- slechts met een unanieme beslissing kan vernietigen.

De uitslag van de stemming over de vernietiging toont geen unanimititeit aan. Dit betekent dat de Kamer van Beroep, op grond van de voormelde decretale verplichting, los van alle overwegingen die zij ter zake maakt, de beslissing van de raad van bestuur onverlet moet laten.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 23 januari 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de preventieve schorsing, met 2 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van 13 december 2018 van de raad van bestuur van ... houdende de bekrachtiging en bevestiging van de preventieve schorsing die ... was opgelegd bij hoogdringendheid, wordt bevestigd .

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 januari 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw D. VAN AST, mevrouw L. VANDECAN en de heren K. MEEUS en G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heer G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw L. VANDECAN, mevrouw D. VAN AST en de heer K. MEEUS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE