

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 03 / (...) / 31 JANUARI 2019**

Inzake (...) , wonende (...) te (...) , bijgestaan door de heer (...) , advocaat te (...) ,
(...) , alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan ,

Verzoekende partij

Tegen (...) , (...) te (...) , vertegenwoordigd door de heer (...) , algemeen directeur,
bijgestaan door de heer (...) advocaat te (...) , (...) , alwaar keuze van de zetel
wordt gedaan ,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 november 2018 heeft advocaat (...) , namens mevrouw (...) , beroep ingesteld tegen de beslissing van 1 oktober 2018 van de raad van bestuur van de (...) waarbij mevrouw (...) de tuchtmaatregel van ‘de schorsing voor zes maanden’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Mevrouw (...) is vastbenoemd als ondersteunend personeelslid - opvoedster binnen het (...).

Op 23 maart 2018 is er infoavond en infomarkt op de campus (...) , met mogelijkheid tot inschrijven van (nieuwe) leerlingen.

Mevrouw (...) zou tot 2 maal toe geweigerd hebben een leerling in te schrijven en wanneer ze hierover aangesproken wordt door de heer (...), directeur van campus (...), zou deze “de volle lading” hebben gekregen en zou ze op een luide manier onaanvaardbare uitspraken hebben gedaan in het bijzijn van ouders en (toekomstige) leerlingen. De schooldirecteur, mevrouw (...), maakt hierover een vaststellingsfiche op op 26 maart 2018.

Op 30 maart 2018 legt de directeur de vaststellingsfiche van 26 maart 2018 voor aan mevrouw (...). Mevrouw (...) weigert de vaststellingsfiche te overlopen en te handtekenen voor ontvangst zonder eerst te overleggen met haar vakbond. Na overleg met haar vakbond komt zij opnieuw het kantoor van de directeur binnen, vraagt een kopie van de vaststellingsfiche, die zij dan ondertekent voor gelezen en voor ontvangst.

Van dit feit wordt door de directeur op 30 maart 2018 opnieuw een vaststellingsfiche opgemaakt.

Op 30 maart 2018 maakt mevrouw (...) een schriftelijk bezwaar op de beide vaststellingsfiches op.

De raad van bestuur start een tuchtprocedure op. Op 19 april 2018 wordt mevrouw (...) daarvan in kennis gesteld en wordt zij uitgenodigd voor een hoorzitting op 14 mei 2018 in het kader van de tuchtmaatregel “de schorsing gedurende één jaar”. Volgende feiten worden haar ten laste gelegd:

“- het op vrijdag 23 maart 2018 weigeren (tot tweemaal toe) om een leerling in te schrijven, waarbij deze leerling en de ouders telkens door mevrouw (...) worden weggestuurd.

-het, wanneer mevrouw (...) door de directie van (...), wordt aangesproken over de gebeurtenissen en haar handelwijze (weigeren van een leerling in te schrijven), uitbarsten in woede waarbij deloyale en onrespectvolle uitlatingen ten aanzien van uw directie niet geschuwd worden (‘het is altijd hetzelfde met dat mens’, ‘slechte organisatie door de directie’, ‘ik word zot van dat mens’), waarbij deze scène zich afspeelt voor de ogen van geïnteresseerde bezoekers en daarbij tot slot dient

geacteerd te worden dat u in het verleden reeds meermaals gewezen werd op uw negatieve en beledigende uitspraken en onrespectvolle houding.”

De hoorzitting wordt op vraag van de raadsman van mevrouw (...), tweemaal uitgesteld en vindt plaats op 1 oktober 2018.

Na de hoorzitting van 1 oktober 2018 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om mevrouw (...) de tuchtstraf van ‘de schorsing voor zes maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 6 november 2018.

Tegen deze beslissing tekent de heer (...), namens mevrouw (...), beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 26 november 2018.

2. Het procedureverloop

Met een e-mail dd. 3 december 2018 heeft meester (...) namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 14 januari 2019 heeft meester (...) namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

Met een e-mail dd. 28 januari 2019 heeft meester (...) namens mevrouw (...) nog zeven aanvullende stukken ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 30 november 2018 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 26 november 2018 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. De grond van de zaak.

4.1. Er rijzen geen problemen betreffende de door de raad van bestuur gevolgde procedure.

4.2. De verzoekster stelt dat de ten laste gelegde feiten niet bewezen zijn. Zij betoogt dat zij niet “geweigerd” heeft een leerling in te schrijven en dat zij geen woedeuitbarsting met deloyale uitspraken heeft gehad in het bijzijn van geïnteresseerde bezoekers.

De raad van bestuur heeft zich voor het bewijs van de feiten en hun tuchtrechtelijk karakter gesteund op twee verklaringen: deze van (...) en deze van (...). De verzoekster heeft tijdens haar verhoor door de raad van bestuur een verklaring voorgelegd van (...).

Al die verklaringen zijn niet geheel overeenstemmend. De Kamer van beroep stelt vast dat uit het dossier blijkt dat andere personen mogelijks informatie kunnen verstrekken over de gebeurtenissen van 23 maart 2018. Het gaat om de heer (...), sportleerkracht LOS, de heer (...), secretariaatsmedewerker, en mevrouw (...), secretariaatsmedewerker (allen genoemd in de vaststellingsfiche d.d. 30 maart 2018), die betrokken waren bij of gezien en gehoord hebben wat er zich precies heeft voorgedaan en in welke omstandigheden (nabijheid van derden) dat is gebeurd. In het kader van de zorgvuldige feitenvinding wenst de Kamer van beroep voorts ook directeur (...) te ondervragen over de afspraken en/of de richtlijnen die waren gemaakt omtrent de inschrijving van leerlingen en over de wijzigingen die daaraan in de loop van de dag werden aangebracht.

4.3. De Kamer van beroep nodigt de voornoemde personen uit voor een getuigenverhoor.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 31 januari 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of er een getuigenverhoor moet georganiseerd worden, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Enig artikel

Alvorens uitspraak te doen over het ingediende beroep tegen de tuchtmaatregel van “de schorsing van zes maanden”, zal er een getuigenverhoor georganiseerd worden op 21 februari 2019 om 10u.

De volgende getuigen zullen opgeroepen worden:

(...)

(...)

(...)

(...)

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 januari 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, mevrouw V. DE MERLIER, mevrouw C. DE SMUL en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK , mevrouw W. THOMAS en de heren J.-L. BARBERY en D.DIETRICH, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw DEMERLIER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

A. VANDENDRIESSCHE