

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 05 / ... / 21 FEBRUARI 2017**

Inzake ..., wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door
..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2016 heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 24 oktober 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij hem de tuchtstraf van de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is als vastbenoemd leraar werkzaam binnen ... van het Gemeenschapsonderwijs.

Naar aanleiding van een aantal klachten van leerlingen en ouders met betrekking tot ongepast gedrag van ... tegenover de leerlingen, maakt de directrice van het ... op 17 maart 2015 een vaststellingsfiche op en verzoekt zij op 21 maart 2015 de Raad van Bestuur van de Scholengroep over te gaan tot een preventieve schorsing. Daarop beslist de algemeen directeur van de Scholengroep om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 23 maart 2015 en om een tuchtonderzoek in te stellen. Na ... te hebben gehoord beslist de Raad van Bestuur

van de Scholengroep op 30 maart 2015 de beslissing van de algemeen directeur te bevestigen en te bekrachtigen.

De Onderzoeksceel van het GO! wordt op 24 maart 2015 gevraagd het waarheidsgehalte van de t.a.v. ... geformuleerde klachten te onderzoeken en na te gaan hoe ... met de hem toevertrouwde leerlingen, meer bepaald de meisjesleerlingen, omgaat. Dit onderzoek resulteert in een onderzoeksrapport van 1 juli 2015.

Met een aangetekende brief dd. 6 juli 2015 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 3 september 2015 in het kader van de tuchtstraf van 'het ontslag' voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“op niet nader te bepalen data, tussen 1 september 2014 en midden maart 2015 op een ongepaste, grensoverschrijdende wijze te zijn omgegaan met diverse meisjesleerlingen van het ..., waarbij

- *door u meisjes werden aangeraakt: in klasverband: hand op de schouder of de rug leggen: (...), hand vastnemen bij het schrijven: (...), met het been aanraken: (...), bij het verlaten van de klas: (...), tijdens de skireis in de krokusvakantie: hand op been leggen en strelen van dijbeen: (...), tijdens bijles na krokusvakantie: over been, arm en hals wrijven: (...).*
- *door u opzichtig werden aangekeken: op een door de leerlingen als storend ervaren wijze aanstaren: (...), in het décolleté van meisjesleerlingen kijken: (...).*
- *u de 'persoonlijke ruimte' van de meisjes betrad: rare bewegingen maken met heupen tegen bank of stoel van leerlingen: (...), over de meisjesleerlingen 'hangen' of heel dicht in de buurt staan: (...).*
- *u op een controversiële wijze met hen communiceerde: ongepast contact met leerlingen via Facebook: vanaf 1 december 2014 met ... waarbij de punten van een eerder examen werden meegedeeld, de term 'baby' wordt gebruikt, geprobeerd wordt de conversatie gaande te houden en/of te hernemen.*

met de verzwarende omstandigheid dat u terzake reeds twee keer (2004 door ... en 2011 door ...) op uw plichten werd gewezen, met u afspraken werden gemaakt om

gelijkaardige problemen te vermijden en u rekening houdende met de klachten die dit schooljaar over uw omgang met de leerlingen werden geformuleerd uw ontoelaatbaar handelen continueert.”

Op de hoorzitting van 3 september 2015 verneemt de Raad van Bestuur van de Scholengroep dat door de vader van leerlinge ... bij de politiediensten een klacht werd ingediend tegen ... wegens feiten van aanranding van de eerbaarheid. Op 21 september 2015 beslist de Raad van Bestuur om de beslissing in de tuchtzaak uit te stellen in afwachting van het resultaat van het strafrechtelijk onderzoek. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief van 5 oktober 2015.

Op 25 april 2016 meldt de procureur des Konings te Antwerpen aan de sector bijzondere maatregelen van de afdeling Onderwijsorganisatie dat het strafdossier inzake ... zonder gevolg werd gerangschikt wegens onvoldoende bewijs. De sector bijzonder maatregelen heeft dit schrijven en het strafdossier nadien aan de algemeen directeur overgemaakt.

Op 2 juni 2016 vraagt de algemeen directeur van de Scholengroep de Onderzoekscel van het GO! na te gaan of een verdere samenwerking tussen ... en de directie van het ... nog mogelijk is.

Op 24 juni 2016 neemt de Raad van Bestuur van de Scholengroep kennis van de mededeling van de procureur des Konings dat het strafdossier geseponeerd werd wegens onvoldoende bewijs. De Raad van Bestuur beslist om de tuchtzaak voort te zetten en, “in het licht van de seponering van de klacht” ... te horen over het voornemen om hem de tuchtmaatregel van de “afhouding van wedde (max. 20% 6 maanden)” op te leggen.

Op 13 juli 2016 redigeert de Onderzoekscel van het GO! haar verslag over de aanvraag van 2 juni 2016. Op basis van de resultaten van dat verslag formuleert de Raad van Bestuur het voorstel om de verzoeker bij ordemaatregel over te plaatsen in het belang van de dienst. Daarover wordt ... op 29 augustus 2016 door de Raad van Bestuur gehoord. Dezelfde dag beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep om ... met ingang van 12 september 2016 in het belang van de dienst definitief over

te plaatsen naar het ... en het ... en om met ingang van diezelfde datum de preventieve schorsing dd. 23 maart 2015 op te heffen.

Op 19 september 2016 bespreekt de Raad van Bestuur de situatie van de verzoeker opnieuw. Hij overweegt dat, terwijl het bij het treffen van de beslissing van 24 juni 2016 de bedoeling was ... op 19 september 2016 te horen over het nieuw voorstel van tuchtstraf, inmiddels op de hoorzitting van 29 augustus 2016 gebleken is dat de verzoeker van oordeel is dat de tuchtvordering tegen hem vervallen is, dat advies daarover gewenst was en dat de hoorzitting over het voornemen om een tuchtstraf van de afhouding van 20% wedde gedurende 6 maanden zou doorgaan op 24 oktober 2016.

Met een aangetekende brief dd. 4 oktober 2016 wordt ... door de algemeen directeur uitgenodigd om zich op 24 oktober 2016 in het kader van de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende 6 maanden’ voor de Raad van Bestuur van de Scholengroep te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging: *“vanaf 1 december 2014 op een ongepaste wijze via Facebook te hebben gecommuniceerd met ... waarbij u haar de punten van een eerder examen meedeelde, de term ‘baby’ gebruikte en probeerde de conversatie gaande te houden en/of te hernemen met de verzwarende omstandigheid dat u terzake reeds twee keer (2004 door ... en 2011 door mevrouw ...) op uw plichten werd gewezen en met u afspraken werden gemaakt om gelijkaardige problemen te vermijden.”*

Na de hoorzitting van 24 oktober 2016 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan ... voor de bewezen bevonden tenlastelegging de tuchtstraf van ‘de afhouding van 20% wedde gedurende 6 maanden’ op te leggen. Die beslissing wordt hem ter kennis gebracht met een aangetekende brief van 1 december 2016.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 21 december 2016.

2. Het procedureverloop

2.1. ..., algemeen directeur van de scholengroep, heeft met een e-mail dd. 20 januari 2017 het administratief dossier ingediend.

2.2.1. ... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 8 februari 2017 een verweerschrift ingediend.

2.2.2. Het verweerschrift is niet tijdig aan de Kamer van beroep bezorgd. Het wordt uit de debatten geweerd.

2.3. De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 3 januari 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. Het verval van de tuchtvordering

4.1. Volgens de verzoeker is de tuchtvordering vervallen. Hij verwijst in eerste instantie daarvoor naar artikel 19, §6, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), krachtens hetwelk het bestuur de verplichting heeft om van de hoorzitting een proces-verbaal op te maken, het aan de betrokkene voor te lezen en hem de mogelijkheid te geven het stuk te ondertekenen en naar artikel 19, §8 van hetzelfde besluit dat de Raad van Bestuur verplicht om, op straffe van verval, binnen de zes weken een beslissing over de tuchtvordering te nemen. In dit geval is hij op 3 september 2015 door de Raad van Bestuur gehoord en de Raad van Bestuur heeft op 21 september 2015 beslist om de zaak uit te stellen tot het einde van het strafonderzoek. Dit betekent dat de Raad van Bestuur niet beslist heeft binnen de zes weken na zijn verhoor en dat hij geacht wordt af te zien van de uitoefening van zijn tuchtrechtelijke bevoegdheid. Het

besluit van 22 mei 1991 voorziet niet in een schorsing van de beslissingstermijn, ook niet voor het geval een strafonderzoek lopend is. Hij wijst er in tweede instantie op dat de verwerende partij in ieder geval de vereiste diligentie niet heeft betoond, aangezien de algemeen directeur op 25 april 2016 kennis nam van de beslissing van de procureur des Konings om de strafvervolgning te seponeren en hij pas op 4 oktober 2016 werd opgeroepen voor verhoor.

4.2. De verwerende partij stelt dat artikel 19, §8 van het besluit van 22 mei 1991 geen vervaltermijn maar slechts een weerlegbaar vermoeden instelt, en dat uit de houding van het bestuur in deze -met name de beslissing om de uitslag van het strafonderzoek af te wachten- duidelijk blijkt dat het de tuchtvordering niet als vervallen beschouwde. Ondergeschikt stelt zij dat de termijn van zes weken pas aanvangt bij de redactie van het proces-verbaal van de laatste hoorzitting en dat zij bij de afhandeling van het dossier de vereiste diligentie betoond heeft.

4.3.1. Artikel 19, §8, van het besluit van 22 mei 1991 luidt:

“De tuchtoverheid beslist onverwijld en in ieder geval binnen de zes weken na het opmaken van het proces-verbaal van verhoor of van niet-verschijnen. Na het verstrijken van deze termijn wordt zij geacht af te zien van de uitoefening van haar tuchtrechtelijke bevoegdheid”.

Die bepaling stelt ten voordele van het tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid een vervaltermijn in en verbindt aan het verstrijken ervan het zwaarwichtig gevolg dat het tuchtrechtelijk vervolgd personeelslid niet meer gestraft kan worden.

4.3.2. De termijn waarbinnen het bestuur een beslissing moet nemen vangt aan bij de opmaak van “het proces-verbaal van verhoor”. Aangezien het bestuur niet de absolute verplichting heeft om het onderzoek met één hoorzitting af te handelen en de tuchtoverheid zich in bepaalde gevallen zelfs verplicht kan zien om, met het oog op een correcte feitenvinding en het bewijs van de tuchtinbreuk, een nieuwe hoorzitting te organiseren, is er reden om de verwijzing naar ‘het proces-verbaal van verhoor’ in artikel 19, §8 van het besluit van 22 mei 1991 te lezen als een verwijzing naar het proces-verbaal opgemaakt na de laatste hoorzitting. In de mate die interpretatie de tuchtoverheid een vrijgeleide lijkt te verschaffen om de reglementaire beslissingstermijn achteruit te schuiven, dient opgemerkt dat elk

uitstel van beslissing moet steunen op deugdelijke redenen waarop het bestuur aangesproken kan worden.

4.3.3. De verzoeker is door de tuchtoverheid gehoord op 3 september 2015. De raadsman van de verzoeker heeft daar een nota van verweer neergelegd. De verwerende partij blijkt, hoewel artikel 19, §6, eerste lid, van het besluit van 22 mei 1991 haar daartoe verplichtte, geen proces-verbaal van dat verhoor geredigeerd te hebben. Kan dit gegeven op zich evident niet betekenen dat de beslissingstermijn van zes weken, bepaald in artikel 19, §8 van hetzelfde besluit, niet is kunnen ingaan, dan is er wel het feit dat de Raad van Bestuur op 21 september 2015 beslist heeft -en op 5 oktober aan de verzoeker meegedeeld heeft- om de tuchtprocedure te schorsen op grond van de lopende gerechtelijke procedure. Gelet op het gegeven dat de ten laste gelegde feiten door de verzoeker betwist werden, was dit in het kader van de correcte feitenvinding een volstrekt redelijke beslissing. Door die beslissing wist de verzoeker dat er binnen de zes weken geen eindbeslissing zou genomen worden en bleef zijn tuchtzaak hangend.

4.3.4. De verzoeker betwist niet dat, na die beslissing, de Raad van Bestuur de uitslag van het gerechtelijk onderzoek mocht afwachten. Na 25 april 2016 werd de uitslag van dat gerechtelijk onderzoek aan de algemeen directeur meegedeeld en de Raad van Bestuur – het eigenlijk tuchtorgaan – heeft er in vergadering van 24 juni 2016 kennis van genomen. Uit geen gegeven blijkt dat de algemeen directeur zou gedraald hebben met het inlichten van de Raad van Bestuur.

De Raad van Bestuur heeft op 24 juni 2016 beslist om “in het licht van de seponering van de klacht tegen ..., (hem) te horen vanuit de overweging om over te gaan tot een tuchtmaatregel, namelijk de afhouding van wedde (max. 20% 6 maanden)”. Het bleek de bedoeling -zie stuk 21 administratief dossier- de verzoeker na de zomervakantie op de vergadering van 19 september 2016 te horen, maar die bedoeling is niet gerealiseerd omdat inmiddels ook een onderzoek gevoerd werd naar het verder functioneren van de verzoeker in de school, hetgeen uitgelopen is op de beslissing van 29 augustus 2016 om de verzoeker over te plaatsen in het belang van de dienst.

Op 19 september 2016 beslist de Raad van Bestuur dat de hoorzitting in de tuchtzaak zal doorgaan op 24 oktober 2016 en dat tegen die tijd advies zal ingewonnen worden over de door verzoeker naar voren gebrachte bemerking dat de tuchtvordering vervallen is. Op 24 oktober 2016 is de verzoeker gehoord en is het beroepen besluit tot stand gekomen.

Misschien had de algemeen directeur, belast met de uitvoering van de beslissing van 24 juni 2016 van de Raad van Bestuur, de verzoeker onmiddellijk kunnen oproepen voor een nieuw verhoor en in die zin zou de uitnodiging van 4 oktober 2016 mogelijks gezien kunnen worden als nodeloos uitstel. Daaraan in dit geval de conclusie verbinden dat de hoorzitting op onverantwoorde wijze uitgesteld werd gaat evenwel te ver, nu blijkt dat het de bedoeling van de Raad van Bestuur was om de verzoeker op 19 september 2016 te horen en de algemeen directeur in het kader van het verhoor van de verzoeker met het oog op zijn overplaatsing in het belang van de dienst geconfronteerd werd met de vraag van de verzoeker naar het verval van de tuchtvordering, waarover advies diende ingewonnen te worden.

4.3.5. De Kamer van Beroep ziet geen reden om tot het verval van de tuchtvordering te besluiten.

5. Het bewijs van het tuchtfact

5.1. De verzoeker stelt dat hij steeds het in 2004 door de toenmalig directeur aan de leerkrachten gericht verzoek om niet via de sociale media met de leerlingen te communiceren gerespecteerd heeft, maar dat hij op 1 december 2015 op zijn facebookaccount een vriendschapsverzoek van ... ontving en dat hij toen een uitzondering gemaakt heeft op die politiek. Aangezien er geen verbod bestaat op contacten met leerlingen via de sociale media, heeft hij met het aanvaarden van dat vriendschapsverzoek geen deontologische regel overtreden. Hij had nooit de bedoeling om de leerling te schaden, het schoolreglement verbiedt niet dat een leraar examenresultaten bekend maakt; hij wou ... een hart onder de riem steken voor het examen wiskunde dat zij daags nadien moest afleggen en betreurt het wanneer zij door zijn conversatie –het gebruik van het woord ‘baby’- van streek werd gebracht. Mogelijks heeft hij een inschattingsfout gemaakt, maar die fout heeft de leerling niet

benadeeld en verantwoordt in geen geval de zware sanctie die hem opgelegd is. In ieder geval kan er geen sprake zijn van een ‘verzwarende omstandigheid’, want hij heeft noch in 2004, noch in 2011 deontologisch laakbaar gedrag vertoond - er zijn alleen ‘afspraken’ gemaakt - en hij kan daar nu zeker niet meer voor gestraft worden. De ‘vaststellingsfiche’ uit 2004 omtrent ‘ongunstige feiten’ met betrekking tot de communicatie met leerlingen is hem nooit voorgelegd en hij heeft zich daarover indertijd niet kunnen verdedigen; die vaststellingsfiche kan geen grondslag zijn om hen nu te verwijten dat hij vastgesteld laakbaar gedrag heeft voorgezet. Het gesprek met directeur ... uit 2011 leidde tot een aantal ‘tips’ - geen bindende afspraken - maar er wordt niet aangetoond dat hij die tips niet nagekomen zou zijn: hij is blijven les geven met de deur open; inhaallessen gebeurden in kleine groepen, fysiek contact en hang naar uitdagende poses werd vermeden.

5.2. De verwerende partij betoogt dat de verzoeker het tuchtfeit op zich - het maken van een inschattingsfout - niet betwist, maar dat hij alleen de proportionaliteit van de maatregel in vraag stelt en dat het beroepen besluit een deugdelijk antwoord verschaft op die kritiek.

5.3.1. De verzoeker is voor de Raad van Bestuur opgeroepen voor het volgende tuchtfeit: “Vanaf 1 december 2014 op een ongepaste wijze via Facebook te hebben gecommuniceerd met ... waarbij u haar de punten van een eerder examen meedeelde, de termen ‘baby’ gebruikte en probeerde de conversatie gaande te houden en/of te hernemen met de verzwarende omstandigheid dat u ter zake reeds twee keer (2004 door ... en 2011 door ...) op uw plichten werd gewezen en met u afspraken werden gemaakt om gelijkaardige problemen te vermijden”.

5.3.2. Het beroepen besluit herneemt de voormelde tenlastelegging niet volledig. Het verwijst (pag. 96, punt II.2: “Is het ten laste gelegde feite bewezen?”) enkel naar de bekentenis van de verzoeker in zijn verweerschrift “dat hij vanaf 1 december 2014 via Facebook communiceerde met ... waarbij hij haar

- de punten van een eerder examen meedeelde;
- de term ‘baby’ gebruikte”.

Vanuit die vaststelling komt het eigenaardig over dat de Raad van Bestuur in rubriek E van het beroepen besluit dan toch opnieuw de ‘verzwarende omstandigheid’ -te weten dat met verzoeker afspraken waren gemaakt- als een element van het tuchtfeit naar voren schuift. Daarvoor wordt immers geen specifieke motivering aangevoerd en zij ligt ook niet voor de hand. De Kamer van Beroep dient zich dus niet meer uit te spreken over de vraag of de antecedenten uit 2004 en 2011 waarnaar het bestuur verwijst als een element van het tuchtfeit bij deze tuchtzaak kunnen betrokken worden.

5.3.3. De verzoeker herhaalt in zijn beroepsschrift zijn verweer voor de Raad van Bestuur: hij geeft toe dat hij in een facebookconversatie aan ... ontijdig haar punten heeft meegedeeld en dat hij haar ‘baby’ genoemd heeft.

De Kamer van Beroep onderkent dat het voeren van een Facebookgesprek tussen een leraar en een leerling op zich niet verboden is, maar benadrukt daarbij dat de leraar daarbij grote terughoudendheid moet betonen, wat de verzoeker in dit geval duidelijk niet gedaan heeft: een individuele leerlinge haar examenresultaten meedelen met vraag om ‘tegen de rest’ te zwijgen wekt bij de betrokken leerling onmiskenbaar de indruk dat zij bevoordeligd wordt en miskent de gelijkheid waarmee een leraar zijn leerlingen moet behandelen; het gebruik van de aanspreektitel ‘baby’ -op zich een term die niet past in een conversatie tussen leraar en leerling- moet hier zelfs in een ruimer kader geplaatst worden: onder het mom van morele ondersteuning voert de verzoeker een belachelijke conversatie (‘..oefeningetjes maken. Hup Hup...’; ‘Doei, tot later vanavond mss’), zet hij na een paar uur die conversatie voort (‘je bent mijn 250^e vriendin’; over een feestje: ‘Jepz and you’re invited!!!!’) met de afsluiter ‘blijven oefenen baby’ en de mededeling dat hij zelf zijn werk ‘allang beu’ is om tenslotte daags nadien nog twee keer te vragen ‘hey, stoor ik niet?’. Wat de verzoeker zegt en de wijze waarop -de term ‘baby’ is exemplarisch- kan niet gecatalogeerd worden als morele steun die men van een leraar mag verwachten, maar is de emanatie van normvervaging.

5.3.4. Met het voeren van de facebookconversatie heeft de verzoeker niet de vereiste terughoudendheid aan de dag gelegd die van een leraar mag verwacht

worden. Het voeren en het op gang houden van de facebookconversatie met ... is een tuchtinbreuk.

6. De strafmaat

De verzoeker heeft een inbreuk gepleegd op de plichten die met zijn ambt verbonden zijn. De omstandigheid dat hij als leraar wiskunde volledige voldoening heeft gegeven betekent niet dat hem geen aangepaste straf mag opgelegd worden voor de begane tuchtinbreuk.

De Kamer van Beroep is met de Raad van Bestuur van oordeel dat de tuchtinbreuk, nu zij betrekking heeft op de omgang met leerlingen buiten het eigenlijk schoolgebeuren, dermate ernstig is dat een morele straf niet volstaat. Evenwel, nu afstand genomen wordt van de besprekingen die de directie in 2004 en 2011 met hem voerde en die de Raad van Bestuur nu bij de aangelegenheid betrokken als een ‘verzwarende omstandigheid’, is er reden om de opgelegde straf te halveren tot de afhouding van de wedde van 10% gedurende drie maanden.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 februari 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het bestuur te lang gewacht heeft om een tweede hoorzitting te organiseren, met 5 stemmen voor en 6 stemmen tegen,

Na geheime stemming over de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende drie maanden, met 10 stemmen voor en 1 stem tegen,

Artikel 1

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 24 oktober 2016 waarbij ... de tuchtmaatregel van de afhouding van 20% wedde gedurende zes maanden wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2

Aan ... wordt de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende drie maanden opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 februari 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer BOGHE niet deel aan de stemming over de vraag of het bestuur te lang gewacht heeft om een tweede hoorzitting te organiseren.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE DIER niet deel aan de stemming over de tuchtmaatregel van de afhouding van 10% wedde gedurende drie maanden.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE