

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2019 / 06 / (...) / 16 MEI 2019**

Inzake (...) , wonende (...) te (...),

Verzoekende partij

Tegen (...), (...) te (...), vertegenwoordigd door (...), algemeen directeur, bijgestaan door de heer (...), advocaat te (...), (...), alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 12 maart 2019 heeft de heer (...) beroep ingesteld tegen de tuchtstraf ‘schorsing gedurende twee maanden’ die hem werd opgelegd op 31 januari 2019 door de raad van bestuur van de (...). Deze beslissing werd hem meegedeeld bij aangetekend schrijven van 25 februari 2019.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

De heer (...) is voltijds vast benoemd leraar in de school (...).

Op 15 november 2018 overhandigt schooldirectrice (...) volgende vaststellingsfiche aan de heer (...):

*"Artikel 10 : de leerlingen van 6 TSO maakten melding en getuigden dat ze op woensdag 07 november 2018 geen les kregen in de namiddag van dhr (...) omdat hij een afspraak had. Zij zijn dan zonder nota in de agenda of toelating van de school*

*naar huis mogen gaan. Verzekeringstechnisch is dit onaanvaardbaar. De leerkracht heeft hierbij zijn verantwoordelijkheden niet ingevuld. Tevens betreft het hier een ongewettigde afwezigheid vermits noch de directie, noch het directiesecretariaat noch het leerlingensecretariaat hiervan op de hoogte waren en er geen goedkeuring gegeven werd voor dit lesverzuim.*

*Artikel 6 : op woensdag 14 november 2018 vroeg dhr (...) aan de directeur of hij een leerling het vervoer mocht laten doen naar een gemeentelijke sportevenement in (...) te (...). Vermits er geen toelating van de ouders was hiervoor, vermits er geen verzekeringsdocumenten waren voor het voertuig, heb ik deze toelating niet gegeven. Een andere collega die erbij stond kan dit getuigen ((...)). Vandaag (15 11 '18) staan er echter foto's van deze leerkracht met zijn klas op facebook van (...) gemeente (...). Blijkt nu dat de leerling toch met de auto de andere leerlingen en de leerkracht vervoerd heeft. Bij navraag getuigen de passagiers dat (...) gereden heeft. Dit is in tegenspraak met de verklaring van dhr (...) die om 12u 30 beweert dat hij zelf gereden heeft weliswaar zonder toelating van de ouders en zonder toelating van de directie."*

De heer (...) formuleert geen bezwaar bij de hem toegekende vaststellingsfiche.

Op 18 december 2018 beslist het college van directeurs dat de afwezigheid van de heer (...) op 7 november 2018 in de namiddag als ongewettigd wordt aangemerkt.

Op 20 december 2018 start de raad van bestuur een tuchtprocedure op tegen de verzoeker. Op 8 januari 2019 wordt de heer (...) uitgenodigd voor een hoorzitting op 31 januari 2019 in het kader van de tuchtstraf 'schorsing gedurende twee maanden'. De tenlastelegging luidt:

- ongewettigde afwezigheid op 7 november 2018 (in de namiddag) met de verzwarende omstandigheid dat u uw leerlingen, zonder toestemming noch mededeling aan de directie, naar huis liet gaan, wat verzekeringsgewijs een ernstig potentieel gevaar inhield;*
- het op 14 november 2018, ondanks het uitdrukkelijke verbod van de directie (verbod door u gekend en bevestigd), een leerling het vervoer laten doen naar een gemeentelijk sportevenement in (...) te (...), in de wetenschap dat er geen toelating*

*van de ouders was en er geen verzekeringsdocumenten waren voor het voertuig, wat opnieuw een zeer ernstig potentieel gevaar inhield;*

Op 29 januari 2019 schrijven de ouders van de heer (...) de raad van bestuur aan.

Verzoeker is aanwezig op de hoorzitting van 31 januari 2019. Er wordt een proces-verbaal van de zitting opgesteld. De verzoeker betwist de essentie van de feiten niet, maar voert aan dat hij, in tegenstelling tot de tenlastelegging, bij de verplaatsing naar (...) zelf met de wagen van de leerling gereden heeft. Hij ondertekent het proces-verbaal van verhoor voor niet-akkoord, maar formuleert geen bijkomende opmerkingen.

De raad van bestuur beslist op 31 januari 2019 na geheime stemming, bij unanimititeit, dat de ten laste gelegde feiten bewezen zijn en dat zij een tuchtrechtelijk karakter hebben. Er wordt beslist de heer (...) de tuchtstraf 'schorsing gedurende twee maanden' op te leggen.

Deze beslissing wordt op 25 februari 2019 bij aangetekend schrijven meegedeeld aan de heer (...). Op 12 maart 2019 dient de heer (...) het onderhavig beroep in.

## **2. Het procedureverloop**

Meester (...) heeft namens verwerende partij met een mail dd. 8 april 2019 het administratief dossier en met een mail dd. 29 april 2019 een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 19 maart 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Het beroep is tijdig ingediend. Het beroepsschrift voldoet wel niet aan de vormvereisten voorgeschreven door artikel 33septies, §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs en door artikel 3, 1° tot 4° van het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep. Daarmee heeft de verzoeker de afhandeling van het dossier door het secretariaat van de Kamer van beroep nodeloos bemoeilijkt.

Aangezien de gestelde vormvoorschriften niet op straffe van nietigheid van het beroep zijn voorgeschreven en het secretariaat de zaak met eigen initiatieven op het juiste spoor gekregen heeft, gaat de Kamer van beroep in dit geval voorbij aan nalatigheden van de beroeper.

#### **4. De grond van de zaak**

4.1.1. De verzoeker zet uiteen dat hij tegenover de raad van bestuur niet aangevoerd heeft dat hij -met betrekking tot de tweede tenlastelegging- zelf de wagen bestuurd heeft terwijl dit het geval was.

4.1.2. De Kamer van beroep heeft oog voor die bemerking: uit het dossier blijkt -de getuigenis van de drie betrokken leerlingen- dat de verzoeker de auto van een leerling, waarmee hij drie leerlingen naar de (...) gereden heeft, zelf bestuurde. Dienvolgens moet de tweede tenlastelegging heromschreven worden in volgende zin:

“het op 14 november 2019, ondanks het uitdrukkelijk verbod van de directie (verbod door de heer (...) gekend en bevestigd), met de personenwagen van een leerling drie leerlingen naar (...) vervoerd hebben, in de wetenschap dat er geen toelating van de ouders was en er geen verzekeringsdocumenten waren voor het voertuig, wat opnieuw een zeer ernstig potentieel gevaar inhield.”

4.1.3. Die herkwalificatie van de tweede tenlastelegging heeft evenwel geen enkele invloed op de beoordeling van het tuchtrechtelijk karakter van de tenlastelegging, aangezien de essentie van de tenlastelegging erin bestaat dat de verzoeker, ondanks

een uitdrukkelijke weigering van de directie, leerlingen naar (...) heeft vervoerd in de wagen van één van hen.

4.2. Voor het overige heeft de verzoeker in zijn beroepsschrift het bestaan van de feiten of zijn verantwoordelijkheid ter zake niet betwist.

4.3.1. De verzoeker betwist wel de zwaarte van de straf. Inzonderheid het gegeven dat de schorsing een impact heeft op zijn wedde vindt hij belastend, aangezien hij als gescheiden ouder moeilijk de eindjes aan elkaar zal kunnen knopen.

4.3.2. De verwerende partij zet dienaangaande uiteen dat het de bedoeling van de raad van bestuur was om de verzoeker voor bewezen tuchtinbreuken te bestraffen. Zij vindt het logisch dat een ongewettigde afwezigheid financiële gevolgen heeft en dat de insubordinatie, die met het tweede tuchtfeit bewezen is, betrokken moet worden bij de zwaarte van de straf. Zij voegt daaraan toe dat de verzoeker geen overtuigend bewijs aanbrengt van zijn onhoudbare financiële toestand.

4.3.3. De Kamer van beroep onderschrijft de overwegingen die de raad van bestuur tot zijn beslissing gebracht heeft: het verlaten van de school tijdens de opdracht en het wegzenden van de leerlingen, zonder deugdelijke wettiging of toelating, is een ernstige inbreuk op de ambtplichten; het negeren van een uitdrukkelijk verbod maakt de zaak nog erger.

De verzoeker moet de gevolgen dragen van zijn onaangepaste houding. Een schorsing voor de duur van twee maanden is passend. De Kamer van beroep verhoopt dat die straf bij de verzoeker het inzicht zal doen rijzen dat hij zijn ambt niet naar eigen aanvoelen en goeddunken mag invullen, maar dat hij dit moet doen in het kader van de bestaande regels en met respect van de beslissingen die zijn meerderen nemen om het dienstbelang te behartigen.

4.3.4. De opgelegde tuchtstraf heeft een financiële implicatie. Dat is zo bepaald in artikel 64 van het rechtspositiedecreet en de Kamer van beroep beschikt over geen bevoegdheid om daarop in te grijpen.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 mei 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf ‘schorsing gedurende twee maanden’ moet bevestigd worden, met unanimité,

### **Enig artikel**

De beslissing van 31 januari 2019 van de raad van bestuur van de (...), houdende het opleggen van de tuchtstraf ‘schorsing gedurende twee maanden’ van de heer (...), wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 mei 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw V. DE MERLIER, mevrouw D. VAN AST, de heer D. VAN HAVER en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK, mevrouw W. THOMAS en de heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH en J.-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw D. VAN AST niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE