

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 07 / (...) / 27 MEI 2019**

Inzake (...), wonende (...) te (...),

Verzoekende partij

Tegen (...), directeur (...), (...) te (...), bijgestaan door de heer (...), advocaat te (...), (...), alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 6 mei 2019 heeft de heer (...), beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat hem werd gegeven op 29 april 2019 door mevrouw (...), directeur (...).

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer (...) komt op 20 maart 2019 in dienst van het (...) als tijdelijk personeelslid. Hij krijgt een vervangingsopdracht voor een opdrachtbreuk 20/20 als leraar AV Frans, tot 30 juni 2019.

Op zaterdag 27 en zondag 28 april 2019 zijn er opendeurdagen in het (...). Daarvoor is een gedetailleerd draaiboek uitgewerkt en aan het personeel bezorgd. Het draaiboek vermeldt als algemene regel: ***“Alcoholgebruik kan enkel na het beëindigen van je shift (NIET tijdens).*** De leerkrachten met een full-time opdracht -als de verzoeker- zijn verplicht zich via de module (...) tussen donderdag 28 maart

en vrijdag 5 april 2019 in te schrijven voor het vervullen van twee shiften (pag. 6 - 7).

De verzoeker schrijft zich niet in. Hij houdt voor dat het hem onmogelijk was in te loggen op de voormelde website en dat hij daarover collega-personeelsleden aansprak, maar legt daarvan geen enkel bewijsgegeven voor. De coach-leerlingbegeleider, die instond voor het draaiboek, bevestigt wel dat hij op geen enkele wijze door de verzoeker gecontacteerd werd.

Blijkens een vaststellingsfiche, opgemaakt op maandag 29 april 2019, was de verzoeker op zaterdag 27 april 2019 aanwezig op school en “pendelde hij de hele tijd tussen de leraarskamer en de bar”. De fiche vervolgt: “Hij nuttigt meerdere alcoholische dranken tijdens de werkuren terwijl dit expliciet verboden werd.(...) Tegen collega’s zegt de heer (...) dat hij zijn shift al gepresteerd heeft. Collega (...) betraft de heer (...) op het stelen van een zak chips in de leraarskamer. Pas wanneer zij hem aanspreekt, legt hij de zak chips terug. Hij wordt door de directeur (...) per direct ontheven van zijn verplichting tijdens de opendeurdag op zaterdag en naar huis gestuurd.”

Met een aangetekend schrijven van 29 april 2019, aan de verzoeker bezorgd op 30 april 2019 wordt de verzoeker medegedeeld dat hij op staande voet ontslagen wordt wegens de zware fouten waarvan de schooldirecteur op 27 april 2019 kennis had genomen. Met een op 30 april 2019 aangetekend verzonden brief worden de redenen van het ontslag aan de verzoeker meegedeeld. De mededeling luidt:

“Op datum van 27.04.20 19 hebben wij kennis genomen van zware fouten die u begaan heeft. U heeft alcoholische dranken genuttigd tijdens de dienst van de opendeurdag en dit na een uitdrukkelijk verbod op voorhand. Het verbod werd u toegestuurd via smart op datum van 25.04.2019 door de heer (...) (draaiboek opendeurdagen). Eveneens ondertekende u op datum van 20.03.2019 dat u zowel in kennis werd gesteld van het alcohol- en drugbeleid geldend binnen scholengroep impact als dat binnen het GO!. Het alcoholgebruik, zijnde 3 Brugse Zotten, werd door meerdere collega's opgemerkt. U verantwoordde dit alcoholgebruik aan mevrouw (...), in bijzijn van mevrouw (...), onder het mom dat u uw shift reeds gepresteerd had. Dit bleek niet te kloppen want u had zich voor geen enkele shift opgegeven in tegenstelling tot het feit dat dit wel van u verwacht werd. De oproep om in te tekenen voor een shift tijdens de opendeur kreeg u een eerste maal op 28.03.201 9 via smartschool door de heer (...)verstuurd.

Verder is collega (...)getuige dat u op zaterdag 27.04.2019 een zak chips aan het vervreemden was uit de leraarskamer. Pas nadat u door haar hierover werd aangesproken heeft u de zak teruggelegd.

Door deze ernstige tekortkomingen waardoor elke verdere professionele samenwerking onmiddellijk en definitief onmogelijk is, gingen wij over tot het ontslag om dringende redenen cf. artikel 24 uit het decreet rechtspositie.”

Tegen het ontslag om dringende redenen heeft heer (...), beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 6 mei 2019.

2. Het procedureverloop

Meester (...)heeft namens verwerende partij met een mail dd. 15 mei 2019 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 10 mei 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De tijdigheid van het beroep

Krachtens artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs moet het beroep tegen een ontslag om dringende redenen ingediend worden “binnen de vijf kalenderdagen na de ontvangst van het ontslag”. Daarbij aansluitend bepaalt artikel 20 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs dat de brief, waarbij de schooldirecteur het ontslag om dringende reden aan het personeelslid mededeelt “de beroepsmogelijkheden (moet) vermelden” en dat, indien de beroepsmogelijkheden niet worden vermeld, de beroepstermijn, vermeld in artikel

24, vierde lid, van het decreet, niet begint te lopen. Anderzijds bepaalt artikel 33undecies, §1, vijfde lid, van hetzelfde besluit dat de beroepstermijn begint te lopen “op de dag nadat het personeelslid met een aangetekende brief op de hoogte is gebracht van de dringende redenen”.

Te dezen vermeldt de ontslagbrief van 29 april 2019: “De beroepsmogelijkheden vindt u terug in het decreet rechtspositie.” Dergelijke mededeling is geen concrete aanduiding van de wijze waarop de verzoeker zich tegen zijn ontslag kon verzetten. De brief met de redenen van het ontslag vermeldt: “U kan deze beslissing aanvechten bij de Kamer van Beroep. In dat geval dient u zich binnen een termijn van 5 kalenderdagen te richten tot ...”. Dit is dan wel een correcte mededeling van de beroepsmogelijkheden.

Het voorliggend beroep dagtekent van 6 mei 2019. Toepassing makend van artikel 33undecies, §1, vijfde lid, van het besluit van 22 mei 1991 staat de tijdigheid van het beroep buiten kijf. En zelfs al zou de voorrang gegeven worden aan het bepaalde in artikel 24 van het decreet juncto artikel 20 van het besluit van 22 mei 1991, kan de tijdigheid van het beroep niet betwist worden, aangezien de miskenning van de verplichting om de beroepsmogelijkheden mee te delen moet doen besluiten dat de beroepstermijn op 6 mei 2019 nog niet ingegaan was.

3.2. De naleving van de vormvoorschriften bij het indienen van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend. De overige vormvereisten die artikel 33undecies §1, laatste lid, van het besluit van 22 mei 1991 en artikel 17 en 18 van het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep op straffe van onontvankelijkheid van het beroep voorschrijven, zijn nageleefd.

4. De grond van de zaak

4.1.1. De verzoeker vindt de feiten die aan de basis liggen van zijn ontslag “ofwel grovelijk vertekend ofwel ongegrond” zijn.

Het ontslag om dringende redenen steunt op twee feiten: a) het nuttigen van alcoholische dranken tijdens de dienst van de opendeurdag van 27 april 2019 na

uitdrukkelijk verbod op voorhand en b) het vervreemden van een zak chips uit de leraarskamer.

4.1.2. De verzoeker stelt dat hij geen kennis had van een opdracht tijdens de opendeurdag, dat hij rond 16 uur de jeton waarop hij recht had heeft ingewisseld tegen een Straffe Hendrik en dat hij in de leraarskamer tegen een collega bevestigd heeft dat ze een pak chips mocht terugleggen op de koelkast omdat hij geen chips eet.

De verwerende partij stelt dat zij over verschillende aanwijzingen beschikt dat de verzoeker zich bij aankomst op de opendeurdag niet nuchter gedroeg, dat hij tijdens zijn opdracht niets anders gedaan heeft dan zijn e-mails nagekeken en dan in de kantine bier en koffie gedronken heeft.

4.2.1.1. Aan de verzoeker wordt verweten dat hij, ondanks verbod, tijdens zijn dienst op de opendeurdag alcohol gebruikt heeft.

Dat het formeel verboden was alcoholische dranken te nuttigen tijdens het vervullen van de opdracht gedurende de opendeurdag staat vast. Dat de verzoeker verplicht was zich in te schrijven voor een opdracht eveneens.

4.2.1.2. De verzoeker heeft zich, om redenen die hem eigen zijn, niet ingeschreven voor een opdracht. Er werd er hem ook ambtshalve geen toegewezen. Hij is wel spontaan op zaterdag 27 april om 13u naar de school gekomen en heeft daar nagegaan welke opdracht hij zou kunnen gekregen hebben: hij zet dit uiteen in zijn verweer tegen de vaststellingsfiche en in zijn beroepsschrift en bevestigt dit desgevraagd ook tijdens de hoorzitting. Hij geeft ook toe dat hij rond 16 uur naar de refter gegaan is om de consumptie te gebruiken waar hij als tegenprestatie voor het vervullen van zijn opdracht recht op had.

Die gegevens doen besluiten dat de verzoeker vanaf 13 uur in dienst was en dat hij tijdens zijn dienst alcohol gebruikt heeft. Hoeveel alcohol hij genuttigd heeft is, gelet op de tenlastelegging, niet relevant.

4.2.1.3. Het eerste feit komt bewezen voor.

4.2.2. Het tweede feit betreft het wegnemen van een zak chips.

4.2.2.1. Uit het dossier van de zaak blijkt dat mevrouw (...) gezien heeft dat de verzoeker in de leraarskamer een zak chips van de koelkast nam, hem half onder zijn jas stak en naar buiten ging maar dat hij de zak teruglegde toen zij hem vroeg wat hij van plan was.

4.2.2.2. Het is voor de Kamer van beroep niet duidelijk of wat het “vervreemden” van een zak chips wordt genoemd, niet kadert in de onwetendheid omtrent de geplogenheden m.b.t. de verkoop en het gebruik van goederen door het dienstdoend personeel op de opendeurdag. Gewis moest de verzoeker weten dat hij zich niet zomaar een zak chips die hem niet toebehoorde, mocht toeëigenen. Zulks zonder meer vertalen als het opzettelijk vervreemden van andermans goed gaat evenwel te ver.

4.2.2.3. Het tweede feit is niet bewezen.

4.3. Blijft dan de vraag of wat bewezen is dermate ernstig is dat het aanleiding mag zijn voor een definitief ontslag.

4.3.1. De Kamer van beroep is zich ervan bewust dat, in tegenstelling tot een vast benoemd personeelslid in wier geval tekortkomingen aan de ambtsplichten beteugeld kunnen worden met een waaier van tuchtstraffen, een personeelslid dat aangesteld is voor bepaalde duur slechts uit de dienst kan verwijderd worden middels het ontslag om dringende redenen. Nuanceren in functie van de ernst van de tekortkoming is niet mogelijk.

4.3.2. Het nuttigen van alcoholische dranken tijdens de dienst is een ernstig vergrijp dat op zich een tuchtstraf rechtvaardigt. De concrete omstandigheden van deze zaak nopen er evenwel toe oog te hebben voor het feit dat het alcoholgebruik gebeurde tijdens een opendeurdag -dus niet tijdens de dagdagelijkse opdracht en met name het onderwijzen van de leerlingen-, dat er alcohol beschikbaar was gesteld in

de school, dat de verzoeker na het nuttigen van alcohol tijdens zijn shift hoe dan ook geen contact gehad blijkt te hebben met het publiek en dat het blijkbaar gaat om een beperkte hoeveelheid bij een eerste vergrijp.

4.3.3. In die omstandigheden komt de straf van het onmiddellijk ontslag de Kamer van Beroep te zwaar over. En gezien zij decretaal over geen andere mogelijkheid beschikt om de tekortkoming van de verzoeker te bestraffen, moet zij zich beperken tot het niet bevestigen van de opgelegde maatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 27 mei 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het eerste feit bewezen is, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of het tweede feit bewezen is, met 1 stem voor en 8 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag over de bevestiging van het ontslag om dringende redenen, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van 29 april 2019 van mevrouw (...), directeur (...), houdende het ontslag om dringende redenen van de heer (...), wordt niet bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 mei 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw C. DE SMUL, de heer S. BRYNAERT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS en de heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH en J-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. VAN PASSEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE