

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2017 / 08 / ... / 20 APRIL 2017**

Inzake        ..., wonende ..., vertegenwoordigd door ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen        ..., ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een schrijven van 20 februari 2017 dat dezelfde dag ter post aangetekend is verstuurd heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 20 december 2016 van de Raad van Bestuur van ... waarbij haar de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is vast benoemd in het ambt van leraar aan ... te ....

Na haar daarover gehoord te hebben, beslist de Raad van Bestuur van ... op 20 december 2016 verzoekster te straffen met de tuchtmaatregel van het ontslag.

Die beslissing wordt verzoekster ter kennis gebracht met een brief die aangetekend met bewijs van ontvangst wordt verstuurd op vrijdag 27 januari 2017 en door haar wordt ontvangen op maandag 30 januari 2017.

Op maandag 20 februari 2017 dient ... namens ... beroep aan tegen deze beslissing.

## **2. Het procedureverloop**

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 17 maart 2017 het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting van 20 april 2017 regelmatig opgeroepen met ter post aangetekende brieven van 27 februari 2017 en 3 maart 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

... heeft namens verwerende partij met een aangetekende brief dd. 6 april 2017 een verweerschrift ingediend.

Met een e-mail dd. 10 april 2017 vanwege het secretariaat van de Kamer van Beroep wordt de partijen meegedeeld dat de debatten op 20 april 2017 beperkt zullen blijven tot de vraag van de ontvankelijkheid van het beroep.

Met een e-mail dd. 19 april 2017 heeft ... namens ... een nota over de ontvankelijkheid van het beroep ingediend.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

3.1. De Kamer van Beroep onderzoekt ambtshalve of het beroep tijdig ingediend is. Het is immers een van de elementen die haar bevoegdheid bepalen.

3.2. Artikel 73, lid 2, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt dat de termijn voor het indienen van beroep tegen een tuchtstraf twintig kalenderdagen bedraagt. Volgens artikel 33septies, §1, tweede lid, van het besluit van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs begint de beroepstermijn te lopen “op de dag volgend op de schriftelijke mededeling van de sanctie door de tuchtoverheid”.

Te dezen staat buiten betwisting dat de schriftelijke mededeling van de beroepen beslissing gebeurd is op maandag 30 januari 2017. Vanaf 31 januari 2017 gerekend, liep de vervaltermijn voor het indienen van het beroep aldus af op zondag 19 februari 2017. Het beroep is ingediend op maandag 20 februari 2017.

Noch in het rechtspositiedecreet, noch in de uitvoeringsbesluiten ervan is een bepaling opgenomen waaruit blijkt dat, wanneer de laatste dag van de beroepstermijn een zondag is, de beroepstermijn wordt verlengd tot de volgende dag. Het verlengen van de termijn tot de eerstvolgende werkdag is ook geen algemeen rechtsbeginsel dat buiten enige tekst om gelding heeft. En artikel 53, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin bepaald is dat een vervaltermijn die eindigt op een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, verplaatst wordt naar de eerstvolgende werkdag- geldt enkel voor gerechtelijke procedures en niet voor administratieve beroepen (cfr. Kamer van Beroep voor het gesubsidieerd vrij onderwijs, beslissing GVO/2015/014 van 30 september 2015).

Dat alles in acht genomen is het beroep laattijdig ingediend en dus niet ontvankelijk.

### 3.3. De verzoeker acht het beroep om twee redenen toch ontvankelijk.

Vooreerst omdat de beroepstermijn, bepaald in het rechtspositiedecreet, op 31 januari 2017 niet aangevangen is, aangezien het bestuur niet voldaan heeft aan de verplichting opgelegd door artikel 35 van het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur. Waar die bepaling stelt dat een beslissing ‘slechts geldig ter kennis (wordt) gebracht als tevens de beroepsmogelijkheden en de modaliteiten van het beroep worden vermeld’ heeft de verwerende partij zich in haar kennisgeving beperkt tot de mededeling dat de verzoekster binnen 20 kalenderdagen beroep kon indienen en heeft zij haar niet gewezen op de omstandigheid dat “de beroepsindiener niet ten volle gebruik kan maken van de beroepstermijn wanneer de laatste dag ervan een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is”, terwijl dit een modaliteit van het beroep is. Voorts bevat de kennisgeving de mededeling van een adres dat niet correct is, aangezien er verwezen wordt naar “Koning Albertlaan, 15,

1210 Brussel” terwijl het correcte adres de “Koning Albert II-laan, 15, 1210 Brussel” is.

Vervolgens omdat de verzoekster, aangezien zij de termijn van 20 kalenderdagen die haar werd medegedeeld niet ten volle heeft kunnen benutten, het voorwerp uitmaakt van een ongelijke behandeling ten aanzien van de beroepers die wel over die volledige beroepstermijn kunnen beschikken.

3.4.1. Artikel 35 van het decreet openbaarheid van bestuur verplicht de verwerende partij ertoe bij de kennisgeving van een beslissing de betrokkene mede te delen over welke beroepsmogelijkheden hij beschikt en welke modaliteiten daarbij in acht genomen moeten worden, op gevaar af vastgesteld te zien dat de beroepstermijn geen aanvang neemt.

De voorzitter van de raad van bestuur van de verwerende partij heeft aan de verzoekster medegedeeld:

“Tegen deze beslissing kan een beroep bij de Kamer van Beroep worden ingesteld. Hiertoe dient U binnen een termijn van 20 kalenderdagen uw beroep (per aangetekend schrijven) te richten aan:

Kamer van Beroep van het Gemeenschapsonderwijs  
Afdeling Advies en Ondersteuning - Onderwijspersoneel  
H. Consciencegebouw  
Toren C, eerste verdieping  
Koning Albertlaan 15  
1210 - Brussel.

Een afschrift van uw beroepsakte dient u aan mijn ambt te bezorgen.”

3.4.2. De termijn waarbinnen het administratief beroep moet worden ingediend is onmiskenbaar een modaliteit (een voorwaarde) van het beroep. Anders dan de verzoekster is de Kamer van Beroep evenwel van oordeel dat de verwerende partij effectief aan die voorwaarde voldaan heeft door te refereren aan de reglementair vastgestelde bepaling daaromtrent: “binnen een termijn van 20 kalenderdagen” vanaf de ontvangst van het document. Het komt de betrokkene toe de inhoud van die bepaling te onderzoeken en in functie daarvan de dag te bepalen waarop hij zijn

beroep zal indienen. Er weze ook opgemerkt dat het bestuur, in de gevallen waarin het zelf -buiten eenduidige rechtsleer en rechtspraak om- een bepaalde interpretatie van de teksten zou voorstaan waarmee de betrokkene zijn voordeel kan doen, een hypotheek legt op de autonome beoordelingsbevoegdheid van de bestuurlijke en de rechterlijke instanties die in beroep over de aangelegenheid moeten oordelen.

3.4.3. De kennisgeving van de beslissing maakt inderdaad, bij de aanwijzing van het adres van de Kamer van Beroep, gewag van de “Koning Albertlaan” en niet van “Koning Albert II-laan”, zoals aangegeven in artikel 39 van het Werkingsreglement van de Kamer, opgemaakt op 10 november 2011 (B.S. 14 november 2011). De verzoekster heeft haar beroep naar het medegedeelde adres opgestuurd en het is aangekomen op het in artikel 39 vermelde adres. De fout in het medegedeelde adres -het gaat in wezen om een materiële misslag die geen verwarring kon opwekken: de enige Albertlaan in 1210 Brussel is de Albert II-laan- heeft de verzoekster niet misleid en heeft geen enkel probleem opgewekt. De misslag is niet te beschouwen als de mededeling van een verkeerde modaliteit van het beroep.

3.5.1. De verzoekster verwijst naar de schending van het gelijkheidsbeginsel doordat de strikte interpretatie van de regelgeving tot gevolg heeft dat zij niet over de volledige termijn van 20 dagen heeft kunnen beschikken en zij daardoor anders behandeld wordt dat de indieners van een beroep voor wie de termijn niet verstrijkt op een zondag. Zij lijkt daarmee te verwijzen naar het arrest nr. 1/2013 van 17 januari 2013 van het Grondwettelijk Hof.

In dat arrest is gesteld dat, bekeken vanuit de rechten van de verdediging in tuchtzaken, het niet verplaatsen naar de eerstvolgende werkdag van een termijn van tien dagen die op een zondag afloopt, niet redelijk verantwoord kan worden en dat, in zoverre de betreffende wettelijke bepaling aldus niet voorziet in de verplaatsing van de laatste dag van de termijn wanneer die een zondag is, zij het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel schendt. Het Grondwettelijk Hof heeft die stellingname vervolgens mee in overweging genomen in het arrest nr. 99/2015 van 2 juli 2015, waarin gesteld is dat een termijn van twee maanden voor het indienen van beroep tegen een administratieve geldboete “een voldoende ruime termijn” is en dat het inkorten van die termijn met maximaal drie dagen -wanneer de laatste dag een

zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag is- “geen overdreven last legt” op een bestuurde.

3.5.2. De Kamer van Beroep stelt vast dat geen rechtscollege zich alsnog heeft uitgesproken over de door de verzoekster aangevoerde grondwettigheid. Zij houdt vast aan het standpunt dat de te dezen toepasselijke reglementaire bepalingen duidelijk zijn en geen uitlegging behoeven.

Louter bijkomend is de Kamer overigens de mening toegedaan dat de vergelijking met het arrest nr. 1/2013 niet zonder meer naar de onderhavige zaak getransponeerd mag worden, aangezien er in dit geval sprake is van een termijn die, ook al wordt hij met één dag ingekort, voldoende ruim is voor het noodzakelijk beraad en geen overdreven last oplegt aan de bestuurde.

## **BESLISSING**

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 20 april 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de bestreden beslissing op correcte wijze ter kennis werd gebracht zodat de beroepstermijn is ingegaan, met 7 stemmen voor en 6 stemmen tegen,

Na geheime stemming over een strikte interpretatie van de beroepstermijn van 20 kalenderdagen, waarbij zondag de laatste dag is, met 12 stemmen voor en 1 stem tegen,

### **Enig artikel**

Het beroep is onontvankelijk.

Aldus uitgesproken te Brussel op 20 april 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, R. VAN DER STRAETEN en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE