

**KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS****BESLISSING****GO / 2017 / 10 / ... / 8 JUNI 2017**

Inzake        ..., wonende ..., bijgestaan door ..., jurist COC,

Verzoekende partij

Tegen        ..., directeur ..., ..., dat deel uitmaakt van de ... van het  
Gemeenschapsonderwijs, bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 10 mei 2017 heeft ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat haar werd gegeven op 22 maart 2017 door ..., directeur ... te ....

**1. Over de relevante gegevens de zaak**

... is tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld in het ambt van opvoeder en het ambt van leraar in ... te ....

In februari 2017 engageert ... zich om als opvoedster de klas ... te begeleiden op een meerdaagse vaart met ....

Op 21 maart 2017 – daags voor de afvaart – geeft ... te kennen dat zij haar taak als begeleidster tijdens de vaart niet zal uitvoeren. Naar eigen zeggen is zij bezorgd over haar verantwoordelijkheid m.b.t. het mogelijke druggebruik van een leerling.

Daarop volgt een gesprek tussen ... en de directeur van de school, waarna deze laatste in een schriftelijk bericht op smartschool aan ... zijn verwachting uitspreekt dat zij haar engagement zal nakomen.

Wanneer ..., directeur van de school, op 22 maart 2017 vaststelt dat ... niet aanwezig is voor de afvaart van ..., beslist hij haar op die grond te ontslaan om dringende redenen. De directeur overweegt dat hij op 21 maart 2017 de verzoekster mondeling aangesproken heeft over haar mededeling dat zij haar taak “niet zou uitvoeren”, dat hij haar toen ook via smartschool een bericht heeft gestuurd om haar te motiveren en haar te wijzen op haar verplichtingen maar dat zij op 22 maart toch aan de personeelsadministratie meegedeeld heeft dat zij ‘besloten had om niet mee te gaan met ...’. Op basis van ‘deze insubordinatie’ besluit hij ‘dat de verzoekster ervoor opteert om de vertrouwensbreuk definitief te maken’ en ontslaat hij haar met onmiddellijke ingang uit al haar functies op school. Deze beslissing wordt ... meegedeeld met een aangetekende brief van 22 maart 2017.

Tegen dat ontslag om dringende redenen heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 10 mei 2017.

## **2. Het procedureverloop**

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 23 mei 2017 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 15 mei 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

## **3. Over de ontvankelijkheid van het beroep**

Bij de mededeling van de beroepen beslissing heeft de verwerende partij geen melding gemaakt van de beroepsmogelijkheden. Overeenkomstig artikel 20, tweede

lid, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse Regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs is de beroepstermijn niet beginnen lopen. Het beroep is tijdig ingediend.

Het beroep is ingediend met inachtneming van de reglementair voorgeschreven vormvereisten.

#### **4. De grond van de zaak**

4.1. De verzoekster zet uiteen dat haar niet kan verweten worden een “ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt” begaan te hebben, zodat er ten onrechte toepassing gemaakt is van artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs. Zij gaf inderdaad, na zich in februari 2017 vrijwillig opgegeven te hebben om de reis te begeleiden, niet present bij de afvaart van ..., maar de directeur mocht in dat feit geen reden vinden om haar te ontslaan, aangezien zij haar houding kan verantwoorden: zij had vernomen dat een leerling zich aan “druggebruik” bezondigde; zij was tot het inzicht gekomen dat zij het welzijn van de leerlingen niet zou kunnen verzekeren; uit het gesprek met de directeur op 21 maart bleek dat meer dan één leerling drugs gebruikte; de Duitse autoriteiten hanteren de nultolerantie voor druggebruik; de directie weigerde preventieve maatregelen te nemen om haar bezorgdheid weg te nemen. Zij voegt daaraan toe dat het begeleiden van leerlingen op reis niet haar normale taak was en dat er over haar werk op school geen opmerkingen te maken waren.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat het enig concreet feit dat de verzoekster aanhaalt om haar houding te verantwoorden bestaat in het vastgesteld spijbelgedrag van één leerling met mogelijk gebruik van spierversterkende middelen en dat er voorts geen aanwijzingen bestonden van mogelijke problemen op de vaart. Door haar weigering om aan de reis deel te nemen heeft de verzoekster een definitieve vertrouwensbreuk bewerkstelligd.

4.3.1. De verzoekster heeft zich vrijwillig aangemeld om de schoolreis naar Keulen te begeleiden. Er bleek geen reden om de verzoekster af te houden van die opdracht.

Dat vrijwillig en bewust aangegaan engagement om de plaats van een ander personeelslid in te nemen, verplichtte haar die opdracht naar best vermogen te vervullen en er zich niet zonder geldige reden aan te onttrekken. Het eigen engagement maakt de vraag of de taak tot haar eigenlijke opdrachten binnen de school behoorde irrelevant.

4.3.2. Het staat buiten kijf dat het zich zonder reden onttrekken aan een opdracht een inbreuk op de ambtsplichten betreft. Het niet nakomen van een ambtsverplichting die de organisatie van het schoolgebeuren -hier wegens de noodzaak om de personeelsbezetting tijdens de schoolreis te veranderen- onderuit haalt vormt een ernstige tekortkoming. In dit geval komt daar bij dat de directeur nog op 21 maart de verzoekster gecontacteerd heeft en haar daarin heeft pogen te motiveren om haar aangegane verplichting na te komen, waaruit volgt dat hij de weigerende houding van de verzoekster met recht en reden als een vorm van insubordinatie -negeren van zijn bevel- kon bestempelen.

4.3.3. Bepaalde feiten of omstandigheden kunnen de ernst van de inbreuk temperen.

De gegevens die de verzoekster aanreikt zijn niet van die aard. Het spijbelgedrag van een leerling houdt geen verband met haar opdracht tijdens de reis; de vrees voor gebruik van verboden producten tijdens de reis is in haar algemeenheid te vaag om de verzoekster toe te laten zich te onttrekken aan haar opvoedende taak; hetzelfde geldt voor de nultolerantie bij de Duitse overheid; de verwijzing naar de ontstentenis van begeleiding is niet relevant nu geen gegevens voorliggen die erop wijzen dat haar opdracht tijdens de schoolreis inspanningen vereisten die een of andere bijzondere voorafgaande begeleiding verantwoordden.

4.3.4. Op grond van wat voorafgaat is de Kamer van Beroep van oordeel dat de verzoekster, door welbewust en zonder deugdelijke reden de verplichtingen verbonden aan haar ambt niet na te komen en de expliciete opdracht van de schooldirecteur te negeren, zich schuldig heeft gemaakt aan een ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk gemaakt heeft.

## BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 8 juni 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van het ontslag om dringende redenen, met 5 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

### **Enig artikel**

De beslissing van 22 maart 2017 van ..., directeur ... te ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 juni 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren M. CASTELEYN en T. SCHURMANS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevr. S. VANSPEYBROECK en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw DE DIER niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE