

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 11 / ... / 26 NOVEMBER 2019**

Inzake ... wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 17 september 2019 heeft advocaat ... namens ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 20 juni 2019 van de raad van bestuur ..., waarbij haar de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

.... is vastbenoemd leerkracht haartooi in ...

Op 8 oktober 2018 maakt de technisch adviseur-coördinator (TAC) van ..., aan de directeur, ... melding van vermeende onregelmatigheden door verzoekster in haar functie van leerkracht haartooi. Die onregelmatigheden waren aan het licht gekomen tijdens het ziekteverlof van Directeur brengt dezelfde dag de algemeen directeur op de hoogte van de vermeende onregelmatigheden.

Na overleg met de voorzitter en ondervoorzitter van de raad van bestuur en de sector Bijzondere Maatregelen van het GO! beslist de algemeen directeur op 19 oktober 2018 om een onderzoek aan te vragen bij de onderzoekscel van het GO! met betrekking tot volgende vragen:

- a) *“of ... kappersproducten verhandelde aan haar cursisten en zo ja, welke (producten aangekocht door het CVO) en tegen welke prijs;*
- b) *of ... bijdragen vroeg voor kappersbewerkingen op klanten en zo ja, wat er met de ontvangsten gebeurde;*
- c) *of de cursisten van ... rechtstreeks aan haar moesten betalen voor fotocopieën en zo ja, wat er met de ontvangsten gebeurde.”*

De raad van bestuur beslist in zijn vergadering van 26 februari 2019 om een tuchtonderzoek en tuchtprocedure te starten tegen Op 27 februari 2019 wordt ... door middel van een aangetekend schrijven van deze beslissing op de hoogte gebracht.

De algemeen directeur ontvangt het onderzoeksrapport van de onderzoekscel op 1 april 2019.

De raad van bestuur bespreekt het onderzoeksrapport in zijn vergadering van 2 april 2019. De raad stelt vast dat de handelingen van ... een inbreuk lijken te vormen op de artikelen 6, 8 en 9 van het decreet rechtspositie. Om die redenen beslist de raad van bestuur om ... uit te nodigen voor een hoorzitting in kader van de tuchtmaatregel ‘het ontslag’. De raad van bestuur geeft daarnaast een mandaat aan de algemeen directeur om voorafgaand aan de hoorzitting met ... en haar raadsman een gesprek te voeren om het onderzoeksrapport te bespreken en haar positie in te schatten. ... laat weten dat ze niet wil of kan ingaan op de vraag van de algemeen directeur voor een onderhoud voorafgaand aan de hoorzitting.

Op 7 mei 2019 nodigt algemeen directeur ... uit voor een hoorzitting in de tegen haar aangespannen tuchtzaak.

De hoorzitting heeft plaats op 20 juni 2019. De raadsman van de verzoekster legt een verweerschrift neer.

De raad van bestuur van de scholengroep Westhoek beslist dezelfde dag om de verzoekster de tuchtstraf “het ontslag” op te leggen, omdat zij schuldig is aan volgende tuchtfacten:

- * *In het schooljaar 2015-2016 producten uit de stock van het CVO verkocht te hebben aan een cursist en de ontvangsten niet afgegeven te hebben bij de boekhouding;*
- * *Producten voor kleuringen en permanenten zelf aangekocht en rechtstreeks doorverkocht te hebben aan klanten met een winstmarge. Niet alleen negeerde zij op die manier de reguliere opgelegde werkwijze (= geen klantendienst om de haartooi-afdelingen van het SO niet te beconcurreren) en legde ze manifest de bestelprocedure naast zich neer, er is op die manier ook sprake van zelfverrijking.*
- * *Niet ingestaan hebben voor een papieren cursus voor de cursisten terwijl deze daar wel voor betaald hebben. Zij bood enkel een digitale cursus aan (van bedenkelijke kwaliteit), waardoor ze de cursisten tot extra kosten verplichtte.*

De tuchtbeslissing wordt aangetekend naar de verzoekster verstuurd op 2 juli 2019.

Tegen deze tuchtbeslissing tekent advocaat ... namens ... beroep aan met een ter post aangetekende zending van 17 september 2019.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 3 oktober 2019 het administratief dossier ingediend en met mail en aangetekende zending dd. 5 november 2019 het verweerschrift.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 23 september 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd. De raadsman van ... legt een ziektebewijs van ... voor.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoekster stelt dat de tuchtvordering verjaard is. Zij betoogt dat, aangezien eerdere correspondentie niet voldeed aan artikel 19,§5 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), de tuchtvordering opgestart is met een aangetekend schrijven van 7 mei 2019 terwijl directeur ... reeds op 8 oktober 2018 en TAC ... reeds jaren kennis had van de feiten.

4.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster verwijst naar haar oproeping voor een verhoor terwijl de tuchtvordering ingesteld is op 25 februari 2019 en de feiten niet eerder dan zes maanden voordien ter kennis waren van het bestuur, aangezien de raad van bestuur ten vroegste op 8 oktober 2018 -aannemend dat de kennisneming door de Algemeen Directeur geldt als kennisneming door de raad van bestuur- in kennis gesteld werd van de feiten en de verwijzing naar de -eerdere- kennisneming door de TAC, zo die al zou bewezen worden, niet ter zake is.

4.3. Uit het dossier blijkt dat de aangelegenheid bij het bestuur aangebracht is met een mail van 8 oktober 2018 van de schooldirecteur aan de Algemeen Directeur. De verzoekster brengt geen gegevens aan die aannemelijk maken dat de in de mail gerelateerde feiten op een eerder tijdstip aan het schoolbestuur bekend waren, dit wil zeggen dat het schoolbestuur zich een duidelijk beeld kon vormen van het bestaan van een tuchtinbreuk. De omstandigheid dat TAC ... er weet van had dat de verzoekster op bepaalde punten tekort schoot in haar functioneren, betekent nog niet dat die kennis aan de tuchtoverheid als de voldoende zekere kennis van een tuchtfeit aangerekend mag worden.

De kennisneming door de Algemeen Directeur kan aan de raad van bestuur aangerekend worden, aangezien de Algemeen Directeur, die ook voorzitter is van het college van directeurs, lid is van de raad van bestuur en daar personeelsaangelegenheden kan aan de orde stellen.

Met een aangetekend verzonden schrijven van 1 maart 2019 heeft de Algemeen Directeur aan de verzoekster meegedeeld dat de raad van bestuur op 25 februari 2019 besloten heeft een tuchtprocedure op te starten over “een aantal vermeende onregelmatigheden in uw handelen als leraar in het ... Overeenkomstig artikel 19, §1, vierde lid, van het besluit van 22 mei 1991 is de tuchtrechtelijke vervolging begonnen op 1 maart 2019. Krachtens artikel 19, §5 van hetzelfde besluit mag daarbij geen rekening gehouden worden met feiten die eerder dan zes maanden voordien ter kennis van de tuchtoverheid waren. Hier is dit 1 september 2018. De feiten zijn niet verjaard.

5.1. De verzoekster voert aan dat er geen gedetailleerde omschrijving van de tuchtfeiten bestaat en dat niet “elke professionele vergissing” automatisch als een tuchtfeit aangemerkt kan worden. Vereist is dat het personeelslid schuld heeft aan de ordeverstoring en onwil blijkt. Te dezen wordt, ondermeer wegens gebrek aan regels, die onwil niet bewezen en worden geen concrete feiten aangetoond. Er is derhalve geen tuchtinbreuk bewezen. Overigens heeft de verzoekster jarenlang op dezelfde wijze gewerkt en was die houding door TAC ... gekend, zodat een tuchtactie tegen de directie op haar plaats ware geweest. Voorts is ook niet aangetoond dat de verzoekster het belang van de instelling en van de leerlingen geschaad heeft -het is veeleer de school die in de fout gegaan is-, heeft zij het vertrouwen van het publiek niet geschaad -zij had een goede band met de leerlingen- en heeft zij haar gezag niet aangewend voor commerciële doeleinden.

5.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster tekort gekomen is aan haar ambtsverplichtingen, dat haar in dat verband drie feiten ten laste gelegd zijn en dat die, om de redenen vermeld in het beroepen besluit, bewezen zijn. Wat betreft de voorkennis die de TAC zou gehad hebben, stelt zij dat de feiten pas aan het licht gekomen zijn toen de verzoekster zich wegens ziekte liet vervangen. Zij benadrukt,

wat het tweede en derde tuchtfait, ook dat de verzoekster wel degelijk de geldende procedure kende, maar dat zij die gewoon niet toepaste.

5.3.1. De raad van bestuur heeft zich voor het bewijs van de drie tenlasteleggingen gesteund op het verslag van de onderzoekscel GO! Dat verslag is duidelijk in zijn conclusies en de eerste en de tweede tenlastelegging steunen daar rechtstreeks op. De raad van bestuur heeft de eerste en de tweede tenlastelegging op die gronden terecht voor bewezen gehouden.

5.3.2. Wat betreft de derde tenlastelegging heeft de onderzoekscel vastgesteld dat de cursisten aan de verzoekster niet moesten betalen voor fotocopieën, maar dat de verzoekster een digitale cursus ter beschikking stelde die de cursisten mochten afdrukken, maar dan op eigen kosten. De raad van bestuur heeft het tweede aspect van die conclusie opgevist met de tenlastelegging dat de verzoekster geen papieren cursus ter beschikking stelde zodat de cursisten extra kosten moesten maken en dit terwijl zij daar bij de inschrijving voor betaald hadden. Het op kosten jagen van de cursisten door zelf geen fotocopieën ter beschikking te stellen, is dus het wezenlijk bestanddeel van de tenlastelegging.

De Kamer van beroep volgt de raad van bestuur niet: de omstandigheid dat de verzoekster zelf niet voor een cursus op papier zorgde, betekent niet dat de cursisten geen dergelijke geschreven cursus konden krijgen. Zij hadden aan de school betaald en uit niets blijkt dat de school weigerde om hun -eventuele- vraag om de cursus af te drukken te honoreren. Dat zij het mogelijks comfortabeler vonden om buiten het secretariaat om de cursus te laten uitprinten, is derhalve een eigen keuze van de leerlingen en kan de verzoekster niet ten kwade worden geduid. De verzoekster draagt geen verantwoordelijkheid in deze. Het derde tuchtfait is niet bewezen.

6. Met betrekking tot de strafmaat maakt de Kamer van beroep volgende overwegingen:

- Uit wat voorafgaat blijkt dat twee van de drie tenlasteleggingen overeind blijven.
- De verzoekster heeft met de bewezen tenlasteleggingen een ernstige inbreuk gepleegd op de verplichtingen die uit haar ambt volgen. Zoals de raad van bestuur in

de beroepen beslissing uiteengezet heeft, heeft de verzoekster er “over de schooljaren heen praktijken op na gehouden waarmee ze duidelijk mikte op zelfverrijking” en ging het niet om “nonchalance of onwetendheid”, hetgeen maakt dat het schoolbestuur geen enkel vertrouwen meer in haar kan hebben. En de omstandigheid dat de verzoekster lange tijd op dezelfde wijze tegen de reglementen in gewerkt heeft, maakt de inbreuk niet minder ernstig. Daar tegenover staat dat de organieke structuren binnen het schoolbestuur toch ook in zekere mate gefaald hebben, door het toezicht op de personeelsleden niet nauwgezet uit te oefenen en de naleving van voorschriften o.m. inzake bestellingen eerder laks op te volgen. Zo valt het op dat de TAC in zijn verklaring aan de onderzoeksceel toegeeft dat de verzoekster het niet nauw nam met de voorschriften inzake bestellingen, maar werd die eigengereide opstelling nooit aan de orde gesteld.

- Laatstvermeld gegeven, in samenhang met het feit dat de derde tenlastelegging, zoals geformuleerd, niet bewezen is, leidt de Kamer van beroep tot het besluit dat het ontslag van de verzoekster niet evenredig is met de gepleegde inbreuken. Een terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar komt daarentegen wel als een gepaste straf over.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 26 november 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de derde tenlastelegging bewezen is, met 9 stemmen tegen en 2 stemmen voor;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag bevestigd wordt, met 5 stemmen voor en 6 stemmen tegen;

Na geheime stemming over het voorstel van nieuwe tuchtstraf “terbeschikkingstelling voor 2 jaar” met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Eerste artikel

De beslissing van 20 juni 2019 van de raad van bestuur van de scholengroep Westhoek, waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Tweede artikel

De kamer van beroep legt de tuchtmaatregel van de terbeschikkingstelling voor 2 jaar op.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 november 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw C. DE SMUL, de heer S. BRYNAERT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE