

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 12 / ... / 22 JUNI 2017**

Inzake ..., wonende ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur ..., ..., dat deel uitmaakt van ... van het
Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en
..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2017 heeft ... beroep ingesteld tegen het
ontslag om dringende redenen dat haar werd gegeven op 24 mei 2017 door ..., directeur
....

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is op 20 december 2016 door de raad van bestuur van ... bij tuchtmaatregel
ontslagen uit haar ambt van vast benoemd leraar aan het Het beroep dat
verzoekster ingesteld heeft tegen deze beslissing, is door de Kamer van Beroep
onontvankelijk verklaard op 20 april 2017 (nr. GO / 2017 / 08 / ... / 20 APRIL
2017).

Op 9 mei 2017 beslist de raad van bestuur om, in toepassing van artikel 88bis van
het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde

personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, de verzoekster een opzeggingstermijn te geven van 18 maanden, ingaand op 15 mei 2017. Hij gelast de algemeen directeur ermee een opdracht en een affectatieplaats te zoeken waarin de verzoekster tijdens de opzegtermijn tewerkgesteld zal worden.

Met een aangetekende brief dd. 11 mei 2017 van de algemeen directeur wordt verzoekster de beslissing van 9 mei 2017 meegedeeld en wordt zij uitgenodigd om zich op 15 mei 2017 bij de algemeen directeur aan te bieden voor de bespreking van een concrete taakinvulling. De verzoekster ontvangt dat schrijven op 12 mei 2017.

De verzoekster laat op 12 mei 2017 aan de algemeen directeur weten dat zij om professionele redenen niet op de afspraak kan aanwezig zijn. Op 17 mei 2017 wordt zij door de algemeen directeur bij aangetekend schrijven aangemaand om zich onmiddellijk aan te bieden in het ... te ... om er tijdens de opzeggingstermijn een voltijdse betrekking van opvoedster in te vullen. De algemeen directeur voegt daaraan toe dat “ingevolge de beëindiging van uw opdracht als vast benoemd personeelslid, ook de lopende verlofsystemen gekoppeld aan die vaste benoeming op hetzelfde ogenblik beëindigd werden.” De verzoekster ontvangt die zending op 18 mei 2017.

Nadat verzoekster op 18 en 19 mei 2017 laat weten dat volgens haar informatie haar verlof wegens opdracht en haar loopbaanonderbreking niet beëindigd zijn door de beëindiging van haar vaste benoeming, wordt zij op 19 mei 2017 bij gerechtsdeurwaarderexploot in gebreke gesteld. De algemeen directeur spreekt de informatie van verzoekster tegen en maant haar als volgt aan zich aan te bieden op de school: *“Huidig schrijven is dan ook een laatste ingebrekestelling. Indien u zich op maandag 22 mei 2017 om 9.30 niet aanbiedt in ... kan de schooldirecteur hieraan alle gevolgen koppelen die voorzien zijn in uw rechtspositieregeling, waaronder het ontslag om dringende redenen als tijdelijk personeelslid.”*

Op 22 en 23 mei 2017 is verzoekster niet aanwezig op de school.

Op 24 mei 2017 beslist het College van Directeurs van de Scholengroep om de afwezigheid van verzoekster sedert 15 mei 2017 als ongewettigd te betitelen. Deze

beslissing wordt verzoekster meegedeeld met een aangetekende brief van diezelfde datum, door haar ontvangen op 27 mei 2017.

Dezelfde 24 mei 2017 beslist ..., directeur ..., om verzoekster omwille van haar ongewettigde afwezigheid sedert 15 mei 2017 te ontslaan om dringende redenen. Deze beslissing wordt verzoekster meegedeeld met een aangetekende brief van diezelfde datum. Zij ontvangt hem op 27 mei 2017.

Tegen dat ontslag om dringende redenen heeft ... beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 30 mei 2017.

2. Het procedureverloop

... heeft namens verwerende partij met een e-mail dd. 15 juni 2017 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 8 juni 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4. 1. De verzoekster vertrekt van het feit dat zij vóór haar ontslag halftijds een verlof wegens opdracht opnam en een halftijdse loopbaanonderbreking genoot en dat haar verzekerd is dat die verlofstelsels doorlopen gedurende een aanstelling als tijdelijke op grond van artikel 88bis van het rechtspositiedecreet. Zij stelt niet in te zien welke zware tekortkoming die een ontslag om dringende redenen rechtvaardigt, zij begaan zou hebben. Zij is immers elders tewerkgesteld in het kader van haar

verlof wegens opdracht en die betrokken werkgever verwacht van haar dat zij voor hem werkt. De beslissing om haar een andere opdracht te geven is ook kennelijk onredelijk, want enkel erop gericht haar schade te berokkenen. Zij voegt daaraan toe dat, aangezien zij reeds op 12 mei 2017 bekend maakte niet te willen verzaken aan haar nieuwe professionele verplichtingen, er meer dan drie dagen verlopen zijn tussen het feit dat het ontslag rechtvaardigt en het eigenlijk ontslag.

4.2. De verwerende partij betwist dat de verzoekster de garantie ontving dat haar verlofstelsel doorliep na haar ontslag, dat haar verlof wegens opdracht en haar loopbaanonderbreking beëindigd is door het ontslag bij tuchtmaatregel en dat zij tijdens haar opzegperiode belast is met een andere opdracht, hetgeen primeert op de meer algemene bepalingen inzake TAO. Zij voegt daaraan toe dat het college van directeurs, het ter zake bevoegd orgaan, op 24 mei 2017 haar afwezigheid sedert 15 mei 2017 als ongewettigd heeft aangemerkt en dat de schooldirecteur dezelfde dag haar om die reden ontslagen heeft.

4.3. De verzoekster is tuchtrechtelijk ontslagen. Overeenkomstig artikel 88bis van het rechtspositiedecreet mag zij evenwel pas definitief uit haar ambt verwijderd worden na afloop van een opzegtermijn en wordt zij gedurende die opzegtermijn beschouwd als tijdelijk aangestelde; zij mag met een andere opdracht belast worden.

De verzoekster betwist niet dat artikel 24 van het rechtspositiedecreet op haar van toepassing is. Het bestuur kon haar dus om dringende redenen ontslaan, met name wanneer een ernstige tekortkoming wordt vastgesteld die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt.

4.4. De verzoekster is ontslagen wegens ongewettigde afwezigheid op de dienst. Het lijdt geen twijfel dat een ongewettigde afwezigheid uit de dienst een ernstige tekortkoming is die het bestuur toelaat onmiddellijk een einde te maken aan de bestaande relatie.

4.5. De onwettigheid van de afwezigheid van de verzoekster op de dienst -vanaf 15 mei 2017- is op 24 mei 2017 vastgesteld door het college van directeurs, het orgaan dat overeenkomstig artikel 27, §4, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998

betreffende het gemeenschapsonderwijs, bevoegd is voor “het beheer en de loopbaan van de personeelsleden”. Die beslissing was nodig om het bestuur toe te laten verdere gevolgen te hechten aan de afwezigheid van de verzoekster.

4.6. In dit geval heeft de schooldirecteur, het bevoegd orgaan ter zake, beslist toepassing te maken van artikel 24 van het rechtspositiedecreet. Zij heeft dat gedaan zodra de ongewettigheid van de afwezigheid van de verzoekster voor haar een feit was. Zij heeft de bepalingen van voormeld artikel 24 nageleefd.

4.7. Het beroep is niet gegrond.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 22 juni 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van het ontslag om dringende redenen,
met 10 stemmen voor en 1 stem tegen,

Enig artikel

De beslissing van 24 mei 2017 van ..., directeur ..., houdende het ontslag om
dringende redenen van ..., wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 juni 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren T. SCHURMANS, D. VAN
HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. DE DIER, mevrouw R. JONCKERS en de heren R. VAN DER
STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de
vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE