

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 12 / ... / 26 NOVEMBER 2019**

Inzake ... wonende ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., vertegenwoordigd door ... bijgestaan door ..., advocaat te 2000 Antwerpen,, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 26 oktober 2019 heeft de ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen dat hem werd gegeven op 21 oktober 2019 door ..., algemeen directeur van

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is sedert 1 september 2017 in tijdelijk verband aangesteld als opvoeder in het internaat ...

Op maandag 14 oktober 2019 stuurt hij een interne zonder ontbijt en lunch naar school omdat ze te laat was aan de ontbijttafel. Dit was de aanleiding voor een gesprek op woensdag 16 oktober 2019 met het team. Tijdens dat gesprek zou ... zich verbaal zeer agressief gedragen hebben ten opzichte van zijn collega's en leidinggevende.

Naar aanleiding van deze gebeurtenissen maakt ..., internaatsbeheerder, op vrijdag 18 oktober 2019 een vaststellingsfiche op. Op diezelfde datum stuurt ze een schrijven, met de vaststellingsfiche in bijlage, aan ... met de mededeling dat hij met onmiddellijke ingang ontslagen wordt om dringende redenen.

... maakt op 18 oktober 2019 de vaststellingsfiche samen met drie getuigenverklaringen die zij ontving, over aan de algemeen directeur, ...

Op maandag 21 oktober 2019 beslist de algemeen directeur ... om dringende redenen te ontslaan. Dezelfde dag deelt hij zijn beslissing, samen met de redenen die eraan ten grondslag liggen, mee aan

Tegen zijn ontslag om dringende redenen heeft ..., beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 26 oktober 2019.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 12 november 2019 een verweerschrift en het administratief dossier ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 4 november 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend

4. De grond van de zaak

4.1.1. Artikel 24 van het decreet betreffende de rechtspositie van personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs voorziet in de mogelijkheid om een tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld personeelslid om dringende redenen te ontslaan.

Het tweede lid van het artikel bepaalt:

“Ontslag om dringende redenen overeenkomstig de bepalingen van dit decreet kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd.”

Het derde lid van hetzelfde artikel bepaalt:

“Het ontslag om dringende redenen wordt gegeven:

- door de directeur;
- (...) op voorstel van het betrokken instellingshoofd door de raad van bestuur voor het personeelslid aangesteld in een autonoom internaat;
- door (...).

4.1.2. Het staat buiten betwisting enerzijds dat de verzoeker een tijdelijk voor bepaalde duur aangesteld personeelslid is en anderzijds dat hij tewerkgesteld is in een autonoom internaat van het GO!.

4.2.1. De verzoeker voert in zijn beroepsschrift aan dat zijn ontslag uitgaat van zijn instellingshoofd, terwijl de raad van bestuur daartoe bevoegd was. Hij voert ook aan dat de aangevoerde redenen waarop zijn ontslag steunt niet deugdelijk zijn: het gesprek op 18 oktober is niet ontaard in een scheldtirade en hij verliet de bijeenkomst niet met slaande deuren; de terechtwijzing van ... op 16 oktober was terecht en hij heeft haar mama niet hard aangepakt; hij is niet tegendraads maar stelt zich kritisch op.

4.2.2. De verwerende partij erkent in haar verweerschrift dat het rechtspositiedecreet de ontslagbevoegdheid in dit geval bij de raad van bestuur legt, maar dat binnen de scholengroep ... het ‘volledig beheer van de autonome internaten gedelegeerd is aan de Algemeen Directeur’. In haar visie heeft de beheerder van het internaat, ..., ter zake geen andere bevoegdheid dan het doen van een voorstel en moet haar “ontslagbrief” van 18 oktober als zodanig worden beschouwd. De verwerende partij zet voorts uiteen waarom de houding van de

verzoeker tegen internen (op 14 oktober) en tegen collega's (op 16 oktober) onaanvaardbaar was.

4.3. De Kamer van beroep stelt vast dat de beroepen beslissing van de Algemeen Directeur verwijst naar artikel 24 van het decreet rechtspositie en naar artikel 30, §2, van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, waarin aan de Algemeen Directeur van de Scholengroepen de bevoegdheid wordt verleend om in hoogdringende omstandigheden de nodige beslissingen te nemen om de belangen van de scholengroep te vrijwaren, onder voorwaarde van zijn beslissing aan de raad van bestuur voor te leggen op de eerstkomende vergadering. Afgaand op die motivering is de Algemeen Directeur dus niet opgetreden als gedelegeerde van de raad van bestuur, maar heeft hij autonoom een beslissing genomen, en in die hypothese blijkt niet dat zijn beslissing door de raad van bestuur op zijn eerstvolgende vergadering besproken is.

De rechtsgeldigheid van het optreden van de Algemeen Directeur kan evenwel niet betwist worden in de mate de raad van bestuur hem daarvoor een delegatie verleend heeft en die algemeen gestelde delegatie door niemand betwist wordt. De Algemeen Directeur was dus organiek bevoegd om de verzoeker te ontslaan.

4.4. De vraag rijst of de Algemeen Directeur daarbij de door artikel 24 van het rechtspositiedecreet voorgeschreven vormen en termijnen nageleefd heeft. Meer bepaald of blijkt: a) dat hij beschikt over een voorstel van het instellingshoofd en b) dat de feiten die het ontslag rechtvaardigen hoogstens drie werkdagen geleden bekend waren aan het instellingshoofd. Zijn bevoegdheid hangt af van de naleving van beide vormen, die substantieel zijn.

Uit de feitelijke gegevens van de zaak blijkt:

- dat ..., in haar hoedanigheid van "beheerder", op vrijdag 18 oktober 2019 aan de verzoeker meegedeeld heeft dat hij ontslagen werd en dat zij dezelfde dag in een vaststellingsfiche uiteengezet heeft welke verwijten zij aan de verzoeker richtte: a) het onbehoorlijk optreden tegen intern ... op maandag 14 oktober en b) het gedrag van de verzoeker tijdens de teamvergadering op

16 oktober. Die vaststellingsfiche toont onmiskenbaar aan dat de beheerder feit a) kende op 14 oktober -zij verwijst naar een mail en een gesprek op die dag- en feit b) op 16 oktober -zij was op de vergadering aanwezig-.

- dat ... op 18 oktober 2019 de Algemeen Directeur ingelicht heeft over de feiten middels de overmaking van de vaststellingsfiche en drie getuigenissen van collega's die aanwezig waren op de vergadering van 16 oktober.

4.5. Heeft de brief van de internaatsbeheerder het voorkomen van een echte ontslagbrief, dan moet te dezen vastgesteld worden dat ... het dossier ook op 18 oktober 2019 heeft overgemaakt aan de 'centrale diensten' van het schoolbestuur, waarna de Algemeen Directeur hem als een voorstel in zijn beslissing betrokken heeft. De omstandigheid dat de beheerder aan de verzoeker meedeelde dat zij haar genoodzaakt zag hem "met onmiddellijke ingang te ontslaan", doet niets af aan het juridisch gegeven dat er een rechtsgeldig voorstel aan de Algemeen Directeur bestaat.

4.6. Een andere vraag is of voldaan is aan het voorschrift dat een ontslag niet meer mogelijk is wanneer de feiten die het ontslag onderbouwen 'ten minste drie werkdagen bekend zijn aan het instellingshoofd'.

4.6.1. Het begrip 'instellingshoofd' is gedefinieerd in artikel 3,27° van het rechtspositiedecreet. Het gaat om: "het hoofd van een instelling zoals bedoeld in artikel 2,§1." Artikel 2,§1 verwijst o.m. naar het "bestuurspersoneel ...tewerkgesteld in... de autonome internaten". Het "hoofd van een instelling" is niet specifiek gedefinieerd en dient dus volgens het gewone taalgebruik begrepen als de persoon die de instelling dagdagelijks leidt, in tegenstelling tot de raad van bestuur (artikel 3,23°, verwijzend naar artikel 5,§5, van het bijzonder decreet), die juridisch verantwoordelijk is voor de leiding van de instelling. Die interpretatie is de enige aanvaardbare omdat de internaatsbeheerder midden in de praktijk staat en zodoende best geplaatst is om in eerste instantie de feitelijke gegevens te beoordelen en, bijkomend, niet zonder meer mag aangenomen worden dat de decreetgever de logica van het systeem -een voorstel van de feitelijk leidinghebbende gevolgd door een beslissing van het de juridisch bevoegd orgaan- doorbroken zou hebben door formeel te stellen dat de raad van bestuur aan zichzelf een voorstel moet doen.

Afgaand op de niet betwiste feitelijke gegevens van het dossier heeft ..., die zich aandient als 'beheerder', de feitelijke leiding van het internaat en is zij dus het 'hoofd van de instelling', bevoegd om in het kader van artikel 24 van het decreet, een voorstel te doen aan de Algemeen Directeur.

4.6.2. Het ontslag is niet meer mogelijk wanneer de feiten sedert ten minste drie werkdagen bekend waren aan het instellingshoofd. Bij ontstentenis van een specifieke regeling moet de term 'werkdag' in deze aangelegenheid gelezen worden als alle dagen die geen zondag of feestdag zijn.

De feiten waren aan de internaatsbeheerder bekend op maandag 14 oktober 2019- onbehoorlijk optreden tegen intern ...- en op woensdag 16 oktober 2019 - gedrag tijdens de teamvergadering-. De kennis was voldoende zeker om de beheerder toe te laten stelling in te nemen over de ernst van de inbreuk op de verplichtingen. De omstandigheid dat de internaatsbeheerder nadien nog getuigenissen ontving van collega's die hun ongenoegen uitten en dat de Algemeen Directeur die getuigenissen bij het dossier gevoegd heeft doet niets af aan het feit dat de beheerder op 14 en 16 oktober 2019 met voldoende zekerheid de feiten kon beoordelen en standpunt innemen.

4.7. Gerekend vanaf woensdag 16 oktober 2019 -het laatste in aanmerking genomen feit- liep de termijn waarbinnen het ontslag om dringende redenen kon gegeven worden tot zaterdag 19 oktober 2019. Het ontslag is door de Algemeen Directeur beslist en aan de verzoeker betekend op maandag 21 oktober 2019. Dit is buiten de decretaal voorgeschreven termijn.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 26 november 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de beslissing niet genomen is binnen de 3 werkdagen na de kennisneming van de feiten door de beheerder, met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 21 oktober 2019 van ..., algemeen directeur scholengroep ..., houdende het ontslag om dringende redenen van ..., wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 november 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, mevrouw C. DE SMUL, mevrouw V. DE MERLIER en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE