

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2019 / 13 / ... / 17 DECEMBER 2019**

Inzake ..., wonende ..., vertegenwoordigd ..., advocaten te 3500 Hasselt, ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ... met maatschappelijke zetel te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen
directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te 2000 Antwerpen, ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 3 december 2019 heeft advocaat ...namens ...
beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 november 2019, meegedeeld op 13 november
2019, van de raad van bestuur van ... waarbij ... preventief geschorst wordt.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd kinderverzorgster in ..., behorend tot Zij zet uiteen dat zij
reeds 13 jaar in de instelling werkt.

Op 13 december 2017 redigeert de directeur van ... een vaststellingsfiche omtrent
“grensoverschrijdend fysiek en agressief gedrag” van ... tegenover leerling ‘...’. De
verzoekster verweert zich daartegen, er volgen remediëringsgesprekken, er is
bemiddeling en de verzoekster krijgt een coachingtraject.

Begin oktober 2019 komen aan de directie van de instelling opnieuw onregelmatigheden ter ore omtrent het hardhandig optreden van de verzoekster tegen minstens één leerling van de school. De mama van de betrokken leerlinge heeft daaromtrent een onderhoud met de directie. Zij drukt de wens uit dat de verzoekster niet meer instaat voor de verzorging. Zij legt daaromtrent ook klacht neer bij de politie voor “mishandeling en verwaarlozing” van haar dochter. Volgens de uiteenzetting van de verwerende partij op de hoorzitting zou de procureur des Konings daaromtrent een opsporingsonderzoek ingesteld hebben.

De verzoekster wordt op 30 oktober 2019 door de Algemeen Directeur opgeroepen om door de raad van bestuur gehoord te worden over de vraag van de schooldirectrice om haar preventief te schorsen.

Het verhoor vindt plaats op 7 november 2019.

Op 7 november 2019 beslist de raad van bestuur, steunend op de vaststelling dat er duidelijk sprake is van een ordeverstoring binnen ... wegens “vermeend verbaal en fysiek ongepast optreden ten aanzien van kwetsbare kinderen”, dat het waarheidsgehalte van de aantijgingen à charge en décharge onderzocht moet worden en dat daarvoor een onderzoek bij de onderzoekscel GO! wordt aangevraagd, om a) de verzoekster preventief te schorsen en b) tegen de verzoekster een tuchtonderzoek, als voorzien in artikel 19, §1 van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs (hierna: het besluit van 22 mei 1991), in te stellen en de onderzoekscel GO! met dat onderzoek te gelasten. Uit de overwegingen van de beslissing blijkt dat de raad van bestuur de preventieve schorsing oplegt voor ‘minstens de duur van het tuchtonderzoek’.

Met een brief van 13 november 2019, aangetekend verzonden op 14 november, wordt de beslissing van 7 november 2019 aan de verzoekster bezorgd.

Op 3 december 2019 wordt het onderhavig beroep ingediend.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 11 december 2019 het administratief dossier en het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 5 december 2019 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. Blijkens de uiteenzetting in het beroepsschrift beoogt de verzoekster a) te verkrijgen dat de preventieve schorsing wordt beperkt tot een termijn van drie maanden en b) wil zij vastgesteld zien dat “geen tuchtonderzoek mogelijk is op grond van de feiten vermeld in de vaststellingsfiche van 13 december 2017, zodat geen corresponderende ordemaatregel onwettig is”. Op de hoorzitting benadrukken de raadslieden van de verzoekster nog dat zij zich niet verzet tegen een preventieve schorsing die haar grond vindt in de verstoring van de orde in de instelling, maar dat zij niet kan aanvaarden dat zij belast wordt met een preventieve schorsing die verwijst naar een tuchtonderzoek dat onwettig is omdat de feiten waarop dat onderzoek steunt, verjaard zijn.

4.2. De verwerende partij stelt in haar memorie vast dat de verzoekster zich vergist omtrent de toepasselijke regelgeving en zij beantwoordt de aangebrachte grieven als volgt: Blijkens de toepasselijke regeling (het besluit van 22 mei 1991) is de Kamer van beroep niet bevoegd om de duur van een preventieve schorsing in te korten; de verzoekster weet dat er tegen haar een strafonderzoek geopend is en dus loopt de schorsing tot de kennisgeving van een definitieve beslissing van de

gerechtelijke overheden; de feiten die in het tuchtonderzoek worden betrokken dagtekenen niet uit 2017 maar situeren zich “na de zomervakantie van 2019”.

4.3.1. Het kan niet betwist worden dat de raad van bestuur op 7 november 2019 besloten heeft om tegen de verzoekster een tuchtonderzoek in te stellen “teneinde duidelijkheid te scheppen betreffende de geformuleerde aantijgingen”. Het feitenrelaas van de beslissing verwijst -punt 1- naar een vaststellingsfiche van 13 december 2017 en naar de gevolgen die daaraan gegeven werden -punt 2 tot 4- en naar “nieuwe klachten” in oktober 2019 -punt 5 en volgende-.

Krachtens artikel 19, §1, vierde lid, van het besluit van 22 mei 1991 is de tuchtrechtelijke vervolging tegen de verzoekster begonnen bij de aangetekende verzending van die beslissing, in dit geval op 14 november 2019. De preventieve schorsing is met die tuchtvordering verbonden.

4.3.2. Overeenkomstig artikel 59, derde lid, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs wordt, in geval van een tuchtvordering, de preventieve schorsing uitgesproken voor de duur van het tuchtonderzoek met een maximum van één jaar. Krachtens artikel 17 van het besluit van 22 mei 1991 kan, in geval naast de tuchtvordering ook een strafprocedure loopt, de preventieve schorsing lopen tot na de afwikkeling van de strafvordering.

Los van de mogelijkheid dat in dit geval de duur van de preventieve schorsing ook nog kan afhangen van de afloop van een strafvordering, moet hic et nunc worden vastgesteld dat de preventieve schorsing verbonden is met een tuchtvordering, wat betekent dat de duur ervan uit kracht van wet gekoppeld is aan de afloop van de tuchtzaak maar met een maximum van één jaar.

Overeenkomstig artikel 59ter, §3, van het rechtspositiedecreet kan de Kamer van beroep een preventieve schorsing “bevestigen of vernietigen”. De decreetgever heeft de Kamer van Beroep geen bevoegdheid verleend om de duur van een preventieve schorsing te beperken.

4.4. De beslissing om tegen de verzoekster een tuchtvordering in te stellen is de stap waarmee de tuchtprocedure wordt opgestart. Tegen dergelijke beslissing is rechtstreeks geen beroep mogelijk en de Kamer van beroep kan, op gevaar af zich te mengen in het verloop van de tuchtprocedure, de wettigheid ervan ook niet onrechtstreeks onderzoeken. Die beslissing dient zich voor de Kamer van Beroep derhalve aan als een juridisch feit waar zij in het kader van de beoordeling van deze zaak niet omheen kan.

4.5. Een en ander leidt tot het besluit dat geen gegronde elementen worden aangebracht om de preventieve schorsing te vernietigen.

4.6. De Kamer van beroep wenst er de partijen wel op te wijzen dat de mogelijkheid om een preventieve schorsing te laten duren tot de afloop van de tuchtvordering of de strafvordering niet betekent dat het bestuur vrijgesteld is van de verplichting om het tuchtdossier zonder dralen af te handelen en waar mogelijk op eigen initiatief klaarheid in de zaak te brengen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 17 december 2019;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de “preventieve schorsing” vernietigd wordt, met 0 stemmen voor en 7 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 7 november 2019 van de raad van bestuur van ..., waarbij ... preventief geschorst wordt, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 17 december 2019.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN, mevrouw K. VANDENSAVEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw M. JONCKERS, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren R. VAN DER STRAETEN, D. DIETRICH en J.-L. BARBERY, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heer D. DIETRICH niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE