

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 14 / ... / 5 JULI 2017**

Inzake ..., wonende ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, en ..., lid van de
Raad van Bestuur,

Verwerende partij

Met een schrijven dat op 12 mei 2017 ter post aangetekend is verstuurd heeft ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 22 maart 2017 van de Raad van Bestuur van ... waarbij haar de tuchtstraf van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens van de zaak

... is vastbenoemd leraar aan Zij bekleedt een betrekking in de afdeling 'Haarzorg'.

Op 30 augustus 2016 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep, na kennis te hebben genomen van een nota van de schooldirecteur met betrekking tot onregelmatigheden in de geldstromen in de afdeling haarzorg, om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Na ... te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 12 september 2016 om de preventieve schorsing opgelegd bij hoogdringendheid, te bevestigen en te bekrachtigen en om een tuchtonderzoek en – procedure op starten.

Bij de Onderzoeksceel van het GO! wordt op 9 september 2016 door de Scholengroep een aanvraag ingediend om een onderzoek te voeren naar ‘de geldstromen in ..., afdeling Haartzorg, waarbij als onregelmatigheden worden vastgesteld de individuele verantwoordelijkheid van de personeelsleden moet worden geduid’. Dit onderzoek resulteert in een rapport van 9 november 2016.

Na kennisname door de Raad van Bestuur van het verslag van 9 november 2016 wordt ... met een ter post aangetekende brief dd. 23 december 2016 uitgenodigd om zich in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’, voor de Raad van Bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“ - als personeelslid van ... en als verantwoordelijke voor de inning van gelden in de periode tussen januari 2005 en juni 2016 voor minstens 55 000 euro aan gelden te hebben geïnd terwijl hiervan slechts 11 648,5 euro aan de rekenplichtige werd afgegeven, waarbij in de periode tussen februari 2012 en februari 2016 helemaal geen gelden aan de rekenplichtige werden bezorgd, waardoor u – u handtekening de verantwoordelijkheidsmatrix – voor een bedrag van minstens 43 350 euro de volle verantwoordelijkheid draagt en persoonlijk aansprakelijk is.
- u voor de hiervoor vermelde niet aan de rekenplichtige overhandigde ontvangsten (minstens 43 350 euro) geen enkele aanvaardbare verklaring hebt, wat inhoudt dat u deze schoolgelden voor persoonlijk gebruik besteedde. “

Na de hoorzitting van 22 maart 2017 beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep aan ... voor de bewezen bevonden tenlasteleggingen de tuchtstraf van ‘het ontslag’ op te leggen. Die beslissing wordt haar ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 24 april 2017.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 12 mei 2017.

2. Het procedureverloop

Het administratief dossier werd door de algemeen directeur van de Scholengroep ingediend met een e-mail dd. 7 juni 2017.

De partijen werden voor de hoorzitting van heden regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 23 mei 2017 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Vervollediging van het dossier

De verzoekster vraagt dat het dossier zou vervolledigd worden met het tuchtdossier van ..., haar collega-leerkracht die eveneens in het kader van het onderzoek naar onregelmatige geldstromen tuchtrechtelijk vervolgd werd. Zij betoogt dat het mogelijk is dat ... tijdens de hoorzitting in haar tuchtzaak bepaalde verklaringen kan hebben afgelegd die haar bij de leden van de raad van bestuur in een ongunstig daglicht plaatsten.

De Kamer van Beroep gaat niet op die vraag in. Het tuchtdossier tegen de verzoekster vormt een afgebakend geheel. Het algemeen motief dat ... in haar zaak bij de raad van bestuur misschien verklaringen heeft afgelegd die schadelijk zijn voor de verzoekster volstaat niet om het dossier aan te vullen.

4. De grond van de zaak

3.1. De verzoekster stelt dat de raad van bestuur de feiten ten onrechte voor bewezen heeft gehouden. Zij ontkent niet dat zij slordig is geweest in het beheer van de gelden die haar werden toevertrouwd -door met name geen bewijsgegevens bij te houden- maar betwist dat zij oneerlijk zou zijn geweest of zich aan verduistering schuldig zou gemaakt hebben. Zij betoogt dat het “ontzettend moeilijk, zo niet onmogelijk is om zich te verdedigen op feiten die teruggaan tot 2005” en zij heeft de indruk dat ... haar malversaties in de schoenen wil schuiven. Zij voert in het algemeen aan dat zij nooit opmerkingen heeft gekregen over haar slordig handelen en dat alle betrokkenen op de hoogte waren van de mini-onderneming die zij had opgestart.

3.2. De verzoekster betwist niet dat zij als leerkracht haartooi verplicht was om voor de gelden die zij van de klanten tijdens de lessen ‘haartooi’ ontving, een kwitantie uit te reiken en die gelden geregeld aan de rekenplichtige te overhandigen. Zij betwist evenmin dat zij op dat vlak nalatig is geweest.

Zij betwist wel dat zij gelden verduisterd zou hebben of oneerlijk gehandeld zou hebben. Zij geeft toe slordig te zijn geweest maar dat is mede te verklaren door de ongeïnteresseerde houding van de verantwoordelijken. Zij betwist ook de grootteorde van de bedragen die de onderzoekscel naar voren heeft geschoven.

3.3.1. De verzoekster betwist niet dat het verslag van de Onderzoekscel GO! steunt op feitelijke gegevens die de cel gevonden heeft in de verschillende verklaringen en eigen vaststellingen.

Op terdege onderbouwde gronden komen de onderzoekers aldus tot het besluit dat de verzoekster ‘jarenlang systematisch heeft nagelaten om aan (verschillende) klanten een kwitantie te geven’ voor geleverde prestaties en dat de ontvangen gelden aldus niet bij de rekenplichtige terecht kwamen (pag. 14), dat de ‘mini-onderneming’ waar de verzoekster naar verwijst een nepconstructie is die geen reden kon of mocht zijn om inkomsten buiten de schooladministratie te houden, terwijl hoe dan ook de inkomsten en uitgaven van die mini-onderneming geen aanleiding hebben gegeven tot een vermindering van de kosten gemaakt door de school (pag. 15-16) en dat een reconstructie van de ontvangen bedragen -vanuit verschillende parameters bekeken (pag. 18-23)- uitkomt op -voorzichtig geschat- een bedrag van 55.000 euro waarvan slechts 11.648 euro werd afgedragen aan het schoolbestuur (pag. 25) zodat de verzoekster het restant ten eigen bate afgewend heeft (pag. 27-29).

3.3.2. Waar de verzoekster verwijst naar de zogenaamde ‘mini-onderneming’ die zij opgezet zou hebben, blijkt de onderzoekcel wel een boekje te hebben teruggevonden met ‘een tiental kwitanties’ van ontvangen bedragen “uit de periode oktober 2010 tot december 2011”, maar dit kan geen begin van bewijs inhouden van een correcte houding van de verzoekster, al was het maar omdat de verzoekster er niet in slaagt enig bewijs over te leggen dat de inkomsten in die periode opgegaan

zijn in uitgaven voor de aankoop van producten voor die “mini-onderneming”. Overigens blijkt die mini-onderneming alleen in de geest van de verzoekster bestaan te hebben; zij legt geen enkel bewijs voor dat haar initiatief voldeed aan wat daar binnen het onderwijsmidden gebruikelijk wordt onder verstaan, onder meer de verplichting om een duidelijke boekhouding van inkomsten en uitgaven te voeren.

3.3.3. De Kamer van Beroep onderschrijft volledig de overwegingen die de raad van bestuur, voor wat betreft het bewijs van de feiten en hun tuchtrechtelijke aanrekenbaarheid, in de beroepen beslissing uiteengezet heeft.

4.1. De verzoekster herhaalt voorts, ten aanzien van de strafmaat, dat haar enkel slordigheid kan verweten worden en dat die slordigheid kadert in “een algehele financiële slordigheid in de groep”. Met die gegevens voor ogen vindt zij een blaam een adequatere straf.

4.2. De raad van bestuur heeft terecht vastgesteld dat de tenlasteleggingen zeer ernstig zijn: de verzoekster heeft gelden afgewend voor eigen gewin, hetgeen niet anders kan gekwalificeerd worden dan als fraude; het gaat ook niet om geringe bedragen en de feiten belopen een lange periode. Dergelijk handelen tast de vertrouwensband tussen de verzoekster en de inrichtende macht onherstelbaar aan.

Gewis gaan, zoals de onderzoekscel heeft kunnen vaststellen, de verantwoordelijken binnen het bestuur van de school niet vrijuit en kan hun laksheid verweten worden bij het toezicht op de instroom van aan de school toekomende gelden. Maar hoe dan ook kon dit voor de verzoekster geen vrijbrief zijn om haar verplichtingen, die overigens duidelijk waren vastgelegd in de verantwoordelijkheidsmatrix, correct na te komen. Daarbij komt dat uit het verhoor van de rekenplichtige door de onderzoekscel blijkt dat er in 2012 gesprekken met de verzoekster geweest zijn, maar dat zij zich toen blijkbaar niet aangesproken voelde.

Dat de verzoekster ooit in tempore non suspecto nog als een uitstekende leerkracht geëvalueerd werd, is ter zake niet dienend.

4.3. De tuchtstraf van het ontslag is verantwoord.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde
personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de
evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals
gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen
en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en
plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het
gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op
10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 5 juli 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag,
met unanimiteit,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 22 maart 2017 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 5 juli 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT en de heren P. HENNES, T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen nemen, na loting, de heren SCHURMANS, VAN HAVER en VONCKERS niet deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE