

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2017 / 15 / ... / 16 NOVEMBER 2017**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door
..., advocaat te ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2017 heeft ..., namens ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 20 juni 2017 van de raad van bestuur van ... waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vastbenoemd leraar aan

Op 8 november 2016 ontvangt ..., directeur ..., van een personeelslid van de school een melding omtrent de gedragingen van ... t.a.v. de leerlingen.

De algemeen directeur van de Scholengroep vraagt op 24 november 2016 bij de Onderzoeksceel van het GO! een onderzoek aan naar “de wijze waarop ... met zijn leerlingen omgaat in woord en daad (o.a. sociale media) maar ook of hij tijdens de

lessen, speeltijden, ongepaste handelingen of mededelingen zou doen t.a.v. de leerlingen”. Dit onderzoek resulteert in een rapport van 24 februari 2017.

Onder verwijzing naar de hoger genoemde melding en naar twee gesprekken uit 2013 waarin ... reeds werd aangesproken op gelijkaardige feiten, beslist ..., algemeen directeur, op 1 december 2016 om ... bij zijn terugkeer uit ziekteverlof bij hoogdringendheid met onmiddellijke ingang preventief te schorsen. Na ... gehoord te hebben, beslist de raad van bestuur op 8 december 2016 om de beslissing van 1 december 2016 tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid te bekrachtigen en te bevestigen en een tuchtonderzoek op te starten.

Met een verslag van 24 februari 2017 beëindigt de Onderzoeksceel GO! haar onderzoek. Op basis van dat verslag beslist de raad van bestuur ... tuchtrechtelijk te vervolgen. Hij wordt aldus met een ter post aangetekende brief dd. 24 mei 2017 uitgenodigd om zich op 20 juni 2017 in het kader van de tuchtstraf van ‘het ontslag’, voor de raad van bestuur te verantwoorden voor de volgende tenlasteleggingen:

“1. In de loop van het schooljaar 2016-2017, ondanks het feit dat u in het verleden (2013) reeds tweemaal aangesproken werd op uw omgang met kinderen en hierbij gevraagd werd afstand te houden van de leerlingen en goed na te gaan of er geen probleem is met uw houding en gevoelens tegenover jongere leerlingen, uw omgang met leerlingen niet te hebben bijgestuurd, toenadering te blijven zoeken tot jonge leerlingen, ook tot leerlingen waaraan u geen les geeft waarbij u tracht zich op een persoonlijk niveau met de leerlingen te verbinden vanuit een behoefte naar aandacht, vriendschap en bewondering en u volstrekt niet inziet dat u de deontologische lijn overschrijdt, wat ondermeer blijkt uit het feit dat u nauwelijks lesgeeft, zich in de klas als een veredelde leerling gedraagt, alles toelaat, ongepaste uitspraken met seksuele ondertoon (de zogenaamde sekspraatjes) doet, een woordkeuze hanteert die leerlingen onder elkaar gebruiken (‘snelle mokke’), met leerlingen via Facebook en sociale media converseert en vriendschapsverzoeken stuurt naar leerlingen waar u zelfs geen les aan geeft, zich niet op een waardige wijze gedraagt (leerlingen bij de hand aanraken en dit als vingerseks betitelen, met leerlingen in bloot bovenlijf Skypegesprekken voert, op vraag van een leerling sportief rijden met leerlingen in een busje).

2. op 22 oktober 2016 om 3 u. 's nachts een sms-bericht naar leerling ... te hebben gestuurd waarbij de leerling 'keppe' werd genoemd.
3. op de voicemail van de leerling ... het bericht: "..., je bent je string vergeten. Kom je die ophalen?" te hebben ingesproken.
4. met leerlingen af te spreken waarbij u ze uitnodigt om met u te gaan kajakken, aan uw woning thuis mee te helpen, waarbij het overgrote deel van de aangesproken leerlingen geen leerling van u is.
5. de leerling ... op het achterwerk te slaan.
6. uw vroegere seksuele ervaringen te bespreken met leerlingen (seksueel gedrag in internaat).
7. ongepaste opmerkingen te maken over vrouwelijke collega's t.a.v. de leerlingen ('welk personeelslid is de mooiste?'). "

Na de hoorzitting van 20 juni 2017 beslist de raad van bestuur dat de eerste zes tenlasteleggingen bewezen zijn en dat de tuchtstraf 'ontslag' opgelegd wordt. Die beslissing wordt ... ter kennis gebracht met een ter post aangetekende brief dd. 30 juni 2017.

Tegen deze beslissing tekent ..., namens ..., beroep aan bij de Kamer van Beroep met een ter post aangetekende brief dd. 19 juli 2017.

2. Het procedureverloop

Met een aangetekende brief dd. 11 augustus 2017 heeft ... namens verzoekende partij een toelichtende memorie ingediend.

Met een e-mail van 21 augustus 2017 heeft ... namens verwerende partij het administratief dossier ingediend.

Met een aangetekende brief dd. 5 september 2017 heeft ... namens verwerende partij een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting, vastgesteld op 29 september 2017, regelmatig opgeroepen. Op vraag van de raadsman van de verzoeker is de

hoorzitting, gepland op 29 september 2017, uitgesteld. De hoorzitting heeft plaats gevonden op 16 november 2017.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroepsschrift van 19 juli 2017 is tijdig en met inachtneming van de voorgeschreven vormen ingediend. Het is ontvankelijk.

4. Over de samenstelling van het dossier

4.1. De raadsman van de verzoeker voert aan dat het tuchtdossier dat bij de Kamer van Beroep voorligt, onregelmatig is in de mate er stukken zijn aan toegevoegd en die toevoeging gebeurde zonder collegiale beslissing van de Kamer. Hij vraagt die stukken uit het dossier te weren.

4.2. De Kamer van Beroep neemt, als administratieve overheid, in tweede aanleg een beslissing over de door de raad van bestuur opgestarte tuchtvordering. Binnen die grens en met inachtneming van het beroepsschrift kan zij alle aspecten van de tuchtzaak opnieuw onderzoeken en neemt zij een beslissing die in de plaats komt van deze van de raad van bestuur. Bij die heroverweging mag zij rekening houden met nieuwe elementen die de partijen haar voorleggen, kan zij de partijen om verduidelijking vragen en op eigen gezag de getuigen horen die kunnen bijdragen tot een correcte beoordeling.

In dit geval werd aan de verwerende partij gevraagd om de verklaringen die leerlingen tegenover de onderzoekscel aflegden en op grond waarvan de raad van bestuur de tuchtfeiten voor bewezen heeft gehouden, bij het dossier te voegen. Het betreft aldus niets meer dan de vervollediging van het dossier met stukken die bestaan en die door de raad van bestuur in overweging genomen zijn. De stukken worden bij de besluitvorming betrokken.

4.3. De verzoeker vraagt dat de opgevraagde stukken buiten het dossier zouden gehouden worden omdat over de opvraging ervan niet voorafgaandelijk was beslist door de Kamer, maar dat zulks gebeurde op vraag van enkel haar voorzitter.

De Kamer van Beroep is een orgaan dat collegiaal beslissingen neemt. Zulks verhindert niet dat de voorzitter, die belast is met de praktische organisatie van de rechtsgang en die in die hoedanigheid de communicatie tussen de leden van de Kamer en de partijen verzorgt, naar eigen inzicht of op vraag van een lid van de Kamer, initiatieven neemt om het dossier te vervolledigen teneinde de hoorzitting nuttig te kunnen laten verlopen en nodeloos uitstel te voorkomen. Zonder twijfel komt het de Kamer van Beroep toe om dat initiatief tot het hare te maken, hetgeen impliciet kan gebeuren wanneer de Kamer de toegevoegde elementen in haar deliberatie betreft.

4.4. In dit geval ziet de Kamer van Beroep geen reden om de stukken die op initiatief van haar voorzitter aan de Kamer voorgelegd zijn, buiten het dossier te houden.

5. Over de grond van de zaak

5.1. De verzoeker acht zijn rechten van verdediging geschonden omdat het verslag van het onderzoek verwijst naar interviews met leerlingen die opgeslagen zijn in een digitaal bestand, maar dat die interviews niet overgeschreven werden en niet in het dossier werden gevoegd. Hij kan niet uitmaken wie welke verklaring heeft afgelegd en in welke context. Bovendien ontbreken in het dossier de ‘opnames die de leerlingen in hun bezit zouden hebben en waarnaar ... verwijst in haar e-mail van 8 november 2016’.

5.2. De verwerende partij stelt dat de verklaring van minderjarigen niet opgenomen werden in een verslag om hen te beschermen.

5.3.1. De verwerende partij kan zich niet verschuilen achter het vage opzet om “minderjarigen te beschermen” om zich te onttrekken aan haar verplichting om de tenlasteleggingen te bewijzen, aangezien blijkt de beroepen beslissing de

verklaringen van de leerlingen aan de onderzoekscel het wezenlijk -soms zelfs enig-bewijselement vormen. Het niet overleggen van die verklaringen tast de rechten van de verdediging van de verzoeker fundamenteel aan.

Evenwel, de verwerende partij heeft de transcriptie van betrokken interviews bij het dossier gevoegd. De verzoeker heeft ze in zijn verdediging kunnen betrekken. Het middel is wat dat betreft, niet gegrond.

5.3.2. ... verwijst in haar mail van 8 november 2016 (stuk 1 administratief dossier) naar het feit dat leerlingen van 5B-hout de verzoeker “kunnen chanteren” omdat ze “alles bewaren” op hun gsm. Dat daarvan geen bewijs wordt ingebracht, ontkracht de verklaring van de betrokkene niet, omdat zij een persoonlijke overtuiging weergeeft die als zodanig door de Kamer van Beroep beoordeeld moet worden.

6.1. De verzoeker is van oordeel dat de onderzoekscel onzorgvuldig heeft gehandeld door de elementen ten ontlaste niet te onderzoeken: hij was een goede leerkracht, populair bij de leerlingen, maar daarover zijn de leerlingen niet bevraagd; enkel leerkrachten, verbonden aan de school en waarvan vooraf geweten was dat zij een belastende verklaring zouden afleggen (... , ...) werden door de onderzoekscel gehoord; de leerkracht die hij in het vizier bracht wenste niets te verklaren; ouders van leerlingen werden niet gehoord.

6.2. Uit niets blijkt dat de onderzoekscel een of ander element dat in het voordeel van de verzoeker zou kunnen spelen gewild buiten het dossier zou gehouden hebben. Terecht stelt de verwerende partij dat de verzoeker de mogelijkheid had om in het kader van zijn verdediging alle elementen aan te brengen die hem tot voordeel konden strekken en die de verklaringen die de onderzoekscel ingewonnen heeft tegenspreken of nuanceren.

7.1. De verzoeker voert de schending aan van het proportionaliteitsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel, doordat hij sinds 2013 niet geëvalueerd werd en doordat hij in 2013 wel twee keer aangesproken werd op zijn gedrag maar er over de contacten van november 2013 geen afsprakennota werd gemaakt. Hij is de afgelopen jaren ook niet informeel aangesproken op mogelijks grensoverschrijdend gedrag. In ieder geval stelt de beroepen beslissing ten onrechte dat hij zou lijden aan

pedofilie en leidt de raad van bestuur daar volkomen ten onrechte uit af dat zijn situatie niet remedieerbaar is.

7.2. De verwerende partij antwoordt dat de verzoeker met dit middel verwijst naar de motivering van de strafmaat, waar uiteengezet wordt waarom het grensoverschrijdend gedrag dat de verzoeker in het verleden tentoon gespreid heeft, in de toekomst moet verhinderd worden. Volgens haar is die motivering, gelet op de verklaring van een aantal leerlingen, niet onredelijk.

7.3.1. Evaluatie en tuchtrecht bestaan naast elkaar. Feiten die in beginsel een plaats hebben in een evaluatieprocedure -in die zin werden in 2013 afspraken gemaakt over de omgang van de verzoeker met kinderen- kunnen, onder meer wegens hun ernst of het volharden van de betrokkene, tot een tuchtvervolgning aanleiding geven. Het feit dat er na de afspraken in 2013 geen nieuwe vaststellingen zijn gedaan over de omgang van de verzoeker met leerlingen ontnemt op zich het bestuur het recht niet om een tuchtonderzoek te voeren op het ogenblik dat het een klacht ontvangt en geconfronteerd wordt met een bepaalde problematiek.

7.3.2. De verzoeker verwijt aan de raad van bestuur dat in de beroepen beslissing verwezen wordt naar pedofiel gedrag en dus naar een misdrijf. Hij doelt daarmee op de overweging dat wat de verzoeker doet “sterker is dan hemzelf” en dat het om een “geaardheid” gaat, zodat hij “uit de buurt van kinderen moet blijven”.

De Kamer van Beroep volgt de visie van de verzoeker niet. Zij begrijpt de uiteenzetting eenvoudig als een omschrijving van de ingesteldheid van de verzoeker zonder op enige wijze te refereren aan een concreet misdrijf.

8.1. De verzoeker stelt vragen bij het bewijs van de feiten, hun kwalificatie als tuchtfait en de verjaring. Het zou gaan om een vage tenlastelegging (de eerste, die het louter vervolg zou zijn van gebeurtenissen uit het verleden en veeleer zijn functioneren als leraar aangaat), om feiten die vaag gehouden worden (gesprekken met seksuele ondertoon; skypegesprek met leerling in ontbloot bovenlijf), die niet bewezen zijn of die geen tuchtfait vormen (corresponderen via facebook; het was de leerling die op zijn achterwerk sloeg; hij heeft met leerlingen nooit gesproken over

zijn vroegere seksuele ervaringen) of die temporeel niet geduid zijn en zelfs verjaard (vingerseks; uitnodiging om te gaan kajakken). Het incident betreffende het sportief rijden betrof een inschattingsfout; dat hij een leerling ‘keppe’ noemde berust op een connotatie die hij niet kende en dat hij een leerling contacteerde in de plaats van een dame is een vergissing.

8.2. De verwerende partij verwijst voor wat betreft het bewijs van de feiten en hun tuchtrechtelijk karakter naar het onderzoeksverslag en naar de motivering van het beroepen besluit.

8.3. De verzoeker betwist niet dat de onderzoekscel voor haar bevindingen onder meer gesteund heeft op verklaringen van leidinggevend (..., ...), van collega's (..., ..., ...) en van 16 leerlingen. Al die verklaringen zijn in het dossier opgenomen en verifieerbaar.

8.3.1. De Onderzoekscel heeft op grond van de haar ter beschikking gestelde gegevens vooreerst vastgesteld dat er, wat betreft de omgang met leerlingen door de verzoeker, een voorgeschiedenis bestaat: in 2013 is hij verwittigd dat hij als opvoeder in het internaat te ... te familiair omging met leerlingen en is in dat kader met hem een afsprakennota gemaakt; eveneens in 2013 is hij door de algemeen directeur en de schooldirecteur aangesproken over de ongepaste toenadering tot een leerling in de school te Uit de verklaring van ..., ... en ... heeft de onderzoekscel ook een aantal feiten uit 2014 gedistilleerd (aanspreken van leerlingen over hun mogelijke geaardheid; zijn houding op de sportdag; vulgaire uitdagende taal tegen leerlingen; knuffelen van een leerling (pag. 14-15 van het verslag) en daaraan de conclusie verbonden: “Hoewel hij tweemaal specifiek op zijn omgang met leerlingen/internen werd aangesproken, heeft ... zijn omgang met leerlingen niet bijgestuurd en blijft hij toenadering zoeken tot (jonge) leerlingen, ook aan leerlingen waaraan hij geen les geeft”. Die conclusie steunt aldus op verifieerbare stukken van het dossier.

De Onderzoekscel heeft vervolgens op grond van de gelijklopende verklaringen van leidinggevend, collega's en leerlingen over de wijze waarop de verzoeker omgaat met de leerlingen (samenvatting en citaten pag. 19-24 verslag)

geconcludeerd dat de verzoeker: “anders omgaat met leerlingen dan dat andere leraren dat doen. Hij behoudt onvoldoende professionele afstand tot de leerlingen en is zich niet bewust van zijn gezag en voorbeeldfunctie als leraar. ... tracht zich op een persoonlijk niveau met de leerlingen te verbinden vanuit een persoonlijke behoefte aan aandacht, vriendschap en bewondering. Hij heeft geen vrienden, slaagt er niet in om een vriendenkring op te bouwen en daarom zoekt hij die aandacht, vriendschap en bewondering bij de leerlingen. ... ontkent dit niet maar ziet niet in dat hij daarmee een deontologische lijn overschrijdt. Integendeel, hij rechtvaardigt zijn handelen zelfs.” Ook die conclusie steunt op verifieerbare stukken uit het dossier.

De Onderzoekscel heeft tenslotte de verschillende recente aantijgingen uit de klachtbrief van 28 oktober 2016 van lerares ... onderzocht. Het betreft 7 feiten die haar in een gesprek met de leerlingen 5B-hout ter ore gekomen zijn. Er is gebleken dat de verschillende feiten die ... in evidentie stelt, corresponderen met de in het dossier opgenomen verklaringen van leerlingen (citaten, pag. 30-32 verslag), terwijl de verzoeker de feiten (met uitzondering van het houden van gesprekken over zijn eigen jeugdige seksuele ervaringen) zelfs niet ontkent.

8.3.2. De raad van bestuur heeft de gegevens van het onderzoeksverslag vertaald in 7 tenlasteleggingen (waarvan er uiteindelijk 6 aangehouden zijn). De eerste tenlastelegging is algemeen gesteld. Zij betreft de -persistente- ongepaste houding die de verzoeker vanuit zijn behoefte aan aandacht, vriendschap en bewondering aanneemt tegenover leerlingen. De bewijsgegevens die de raad van bestuur bij wijze van voorbeeld voorlegt worden allen gedragen door in het dossier berustende verklaringen van leerlingen en collega's. De omstandigheid dat de verklaringen niet altijd precies temporeel geduid kunnen worden vermindert de bewijswaarde ervan niet, nu de verschillende verklaringen overeen stemmen en de verzoeker de feiten grotendeels erkent. Dat bepaalde verklaringen verwijzen naar feiten die mogelijks verjaard zijn, is niet relevant, aangezien de aanzet voor de tuchtvordering gegeven is met het verslag van 28 oktober 2016 van ... waarin enerzijds verwezen wordt naar het recente feit van de nachtelijke SMS en anderzijds naar verklaringen die niet eerder bekend waren of die kaderen in het bewijs van een laakbare houding die sowieso op een langere periode betrekking heeft.

8.3.3. De Kamer van Beroep valt de redengeving van de raad van bestuur wat betreft het bewijs van de eerste tenlastelegging, integraal bij. Ook de andere aangehouden tenlasteleggingen zijn door de raad van bestuur op goede gronden - verklaringen van leerlingen; bekentenis van de verzoeker- voor bewezen gehouden.

9.1. De verzoeker voert aan dat er, in strijd met artikel 19,§6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, niet onmiddellijk een proces-verbaal van het verhoor is opgemaakt en hem ter ondertekening voorgelegd is; hij heeft het proces-verbaal gelijktijdig met de tuchtbeslissing ontvangen, zonder de gelegenheid te hebben gehad opmerkingen te maken.

9.2. Een niet-ondertekend proces-verbaal geldt als een eenzijdige verklaring die door de betrokkene kan tegengesproken worden. De verwerende partij antwoordt terecht dat de verzoeker niet aanduidt op welk vlak de in het proces-verbaal opgenomen vermeldingen niet zouden overeenstemmen met het verloop van de hoorzitting en de uiteenzettingen aldaar. Zij voegt daar even terecht aan toe dat geen voorschrift aan het niet-naleven van de verplichting om staande de zitting een proces-verbaal te redigeren, voor te lezen en te laten ondertekenen, de sanctie van de nietigheid van de tuchtvordering verbindt.

10.1. De verzoeker voert aan dat uit het tuchtdossier niet blijkt in welke samenstelling de raad van bestuur de beroepen beslissing genomen heeft en dat hij niet kan uitmaken of de beslissing wel genomen is door personen die het tuchtverhoor hebben bijgewoond.

10.2. De verzoeker betwist niet dat hij gehoord werd door de raad van bestuur in de samenstelling vermeld op het proces-verbaal van de hoorzitting (stuk 10 administratief dossier). De verzoeker brengt geen enkel gegeven aan dat doet twijfelen aan de bemerking van de verwerende partij dat het beroepen besluit genomen werd “aansluitend op de hoorzitting” en dus tijdens dezelfde vergadering en met dezelfde samenstelling.

11.1. De Kamer van Beroep acht de tenlasteleggingen bewezen en kwalificeert ze als ernstige inbreuken op de deontologie. De eerste tenlastelegging betreft een laakbare houding in de omgang met leerlingen, de andere betreffen concrete feiten die de eerste tenlastelegging bijkomend onderbouwen.

11.2. Wat de strafmaat betreft sluit de Kamer van Beroep zich aan bij de uiteenzetting van de raad van bestuur waarvan de teneur is dat de verzoeker, ondanks waarschuwingen, door in een veelheid van gevallen toenadering te zoeken tot leerlingen en hen te bestoken met seksueel getinte vnzige uitlatingen en insinuaties, schromelijk tekort gekomen is aan zijn verplichting om in de omgang met de leerlingen de gepaste afstand te bewaren. De volharding waarvan de verzoeker, ondanks niet mis te verstane pogingen om hem op het juiste pad te houden -zo in 2013 door de directies als door collega's leerkrachten- blijkt geeft, toont afdoende aan dat de verzoeker geen einde wil stellen aan zijn ontoelaatbaar gedrag, waaruit dan volgt dat hij geen plaats meer heeft in het onderwijs en uit zijn ambt verwijderd moet worden.

Het ontslag is de gepaste tuchtmaatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 16 november 2017;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de tuchtmaatregel van het ontslag, met 9 stemmen voor en 4 stemmen tegen,

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van ... van 20 juni 2017 waarbij ... de tuchtmaatregel van het ontslag wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 16 november 2017.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw L. VANDECAN en de heren M. CASTELEYN, T. SCHURMANS, D. VAN HAVER en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, M. HEYNDRICKX, R. VAN DER STRAETEN, A. VANDROMME en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

De heer F. STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS,

A. VANDENDRIESSCHE