

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2009/15**

Inzake : Verzoekende partij mevrouw, wonende te ..., .., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat,

Verzoekende partij

Tegen : Scholengroep ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur Scholengroep ..., de heer ..., directeur Koninklijk en bijgestaan door de heer ..., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 30 december 2008 heeft ..., namens verzoekende partij, beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 25 november 2008 waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor een periode van zeven maanden.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoekster is vast benoemd administratief medewerker, meer bepaald opvoeder – huismeester.

Op 20 juni 2007 ontvangt verzoekster van de Raad van Bestuur van de betrokken scholengroep een vermanende brief naar aanleiding van ongepaste correspondentie met een privé-firma.

Op 14 mei 2008 richt de Directeur van het ... een schrijven aan de Voorzitter en de leden van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... en aan de Algemeen Directeur waarbij hij melding maakt van de vaststellingen die hij deed in verband met het functioneren van

mevrouw ...en tevens het dossier dat hij samenstelde, overmaakt. In datzelfde schrijven vraagt de schooldirectie om over te gaan tot de preventieve schorsing van verzoekster.

Op 16 mei 2008 is er een onderzoeksaanvraag van de verwerende partij naar de onderzoekscel met betrekking tot het functioneren van verzoekster.

Op dezelfde datum wordt er door de algemeen directeur van de scholengroep beslist verzoekster bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 19 mei 2008.

Met een aangetekende brief van 16 mei 2008 wordt verzoekende partij opgeroepen voor de hoorzitting op 27 mei 2008 in verband met de preventieve schorsing.

Op 27 mei 2008, na de betrokkene daarin bijgestaan door haar toenmalige raadsman, te hebben gehoord, wordt de beslissing om verzoekster bij hoogdringendheid preventief te schorsen door de Raad van Bestuur van de scholengroep bevestigd en bekrachtigd.

Op 4 november 2008 wordt het tuchtonderzoek dat door verwerende partij was gevraagd, beëindigd met de neerlegging van een verslag houdende "Onderzoek naar klachten over aspecten van het functioneren ..., opvoeder in het ..." door de heren ..., adjunct van de directeur en de heer ..., opdrachthouder, beide permanente leden van de Onderzoekscel. .

Bij aangetekend schrijven van 6 november 2008 wordt verzoekster in kennis gesteld van de haar ten laste gelegde feiten en wordt zij opgeroepen om te worden gehoord door de Raad van Bestuur op 25 november 2008 in het kader van de voorgestelde tuchtstraf te weten 'de afdanking'.

Op 25 november 2008 beslist de Raad van Bestuur om verzoekster, bij wijze van tuchtmaatregel, te schorsen voor zeven maanden.

Verzoekende partij wordt bij aangetekende brief van 12 december 2008 (ontvangen op 15 december 2008) in kennis gesteld van het feit dat de Raad van Bestuur Scholengroep... op 25 november 2008 heeft beslist aan verzoekster de tuchtstraf van de schorsing voor een periode van zeven maanden op te leggen.

Als tuchtrechtelijk ten laste gelegde feiten die worden aangehouden, bewezen worden geacht en de straf verantwoord worden in het aangetekend schrijven van 12 december 2008 aangegeven:

- Het aankopen van materiaal op rekening van de school maar bestemd voor privégebruik
- Het tewerkstellen van mvd-personeelsleden voor privédoeleinden tijdens de diensturen;
- Het tewerkstellen van mvd-personeel voor privédoeleinden buiten de werkuren maar waarvoor de opdrachten op school werden gegeven;
- Het niet naleven van de arbeidsvoorwaarden en het niet respecteren van de werkuren;
- De opbrengsten van de in het... aanwezige automaten, de inkomsten van de kluisjes en de sleutels en de opbrengsten van de werkboeken werden afgewend naar de vriendenkring en niet opgenomen, zoals dit voorgeschreven is in de schoolboekhouding;
- De bijdragen die de ouders voor de GWP betaalden, komen niet overeen met de reële kostprijs per leerling.

Bij het bepalen van de strafmaat is, zo blijkt uit datzelfde aangetekend schrijven, in belangrijke mate rekening gehouden, bondig samengevat, met de context waarbinnen de vastgestelde normvervaging heeft plaats gehad inzonderheid, het gebrek aan controle zelfs het totaal afwezig zijn in dit verband van de toenmalige directie, Mevrouw

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij beroep aan op 30 december 2008.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 30 december 2008 laat verzoekende partij weten dat zij beroep wil aantekenen tegen de tuchtmaatregel "schorsing voor een periode van zeven maanden".

Verzoekende partij motiveert het beroep uitvoerig in haar 21 pagina's tellende beroepschrift en dient voorts geen toelichtende memorie in. De inrichtende macht heeft met een brief van 13 oktober 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

De raadsvrouw van verzoekster heeft de Kamer laten weten dat de heer als plaatsvervangend lid wordt gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord

De partijen verschijnen op 30 november 2009 voor de Kamer van beroep.

Verzoekende partij legt op de zitting van 30 november 2009 een bijkomende nota neer. Deze nota, stuk dat overigens niet in de procedure is voorzien, wordt uit de debatten geweerd.

4. Over de grond van de zaak

Uit de neergelegde stukken en de hoorzitting blijkt wat volgt.

Verzoekster is verbonden aan het ... sedert 1989. Zij is er vast benoemd als opvoeder – huismeester sedert 1 januari 2002 en aangeduid als financieel – coördinator sedert 15 oktober 2002 voor de instellingen ..., ..., Zij stelt dat haar tewerkstelling over de jaren heen geen noemenswaardige problemen kende.

Op 7 mei 2007 ontvangt verzoekster van verweerder een persoonlijke nota. Bij die nota werd een document “werkpunten voor evaluatie en functioneringsgesprek eind juni begin juli 2007” gevoegd. Verzoekster heeft dezelfde dag zich niet akkoord verklaard met de inhoud van de persoonlijke nota. Verzoekster heeft geen antwoord ontvangen op deze brief. Het aangekondigde ‘evaluatie en functioneringsgesprek eind juli begin juli 2007’ heeft niet plaatsgevonden.

Op 14 mei 2008 geeft de directie aan verweerder te kennen dat het functioneren van verzoekster als administratief medewerker van de school het voorwerp is van allerlei opmerkingen. Het is ondermeer zo dat met ingang van 27 april 2007, mede gelet op de opgelopen spanningen, door een collega een soort dagboek wordt bijgehouden waarin bepaalde belastende elementen worden vermeld en die mede aanleiding zullen geven tot het tuchtonderzoek jegens verzoekster.

Omstreeks diezelfde tijd had verzoekster van haar kant om een gesprek verzocht met verweerder.

Op 19 mei 2008 beslist verweerder om verzoekster bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

Op 14 november 2008 wordt bij interne nota door de directie verspreid dat de Raad van Bestuur zou hebben beslist de strengste tuchtmaatregel uit te spreken, namelijk de afdanking terwijl op dat ogenblik de "afdanking" de gevorderde tuchtmaatregel was. Verzoekster heeft gevraagd om een rechtzetting te verspreiden, maar dit werd genegeerd.

Bij brief van 12 december 2008 wordt meegedeeld dat de Raad van Bestuur heeft beslist om verzoekster de schorsing voor zeven maanden op te leggen.

Verzoekster haalt volgende grieven aan.

Vooreerst meent zij dat de regels van behoorlijk bestuur miskend zijn. Aangezien verzoekster in uitvoering van haar taken geen negatieve evaluaties heeft ontvangen, er geen functioneringsgesprekken hebben plaatsgevonden, kunnen de ingeroepen tekortkomingen geenszins een tuchtstraf rechtvaardigen. Verzoekster meent ook dat het gelijkheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel werden miskend. De gestrengheid die het bestuur aan de dag legt tegenover verzoekster, wordt niet aangenomen tegenover andere personeelsleden. Het bestuur heeft verzoekster onredelijk zwaar getroffen gelet op verzoeksters 19 jaar dienst zonder noemenswaardige problemen. Verder stelt verzoekster dat de rechten van verdediging en het beginsel van redelijke termijn werden miskend. Verzoekster meent dat het onderzoek dat in kader van de tuchtprocedure werd gevoerd, volkomen eenzijdig werd gevoerd. Verzoekster werd niet in kennis gesteld van de wijze waarop het onderzoek zou verlopen, noch werd zij, naar eigen zeggen, in de gelegenheid gesteld om getuigen a décharge aan te duiden. Er is meer dan een jaar verstreken alvorens de tuchtprocedure officieel werd opgestart.

Inhoudelijk stelt verzoekster dat de Raad van Bestuur zich steunt op een aantal feitelijkheden welke zij als tekortkomingen vanwege verzoekster aanziet, doch welke bij nader inzien niet als tuchtrechterlijk sanctioneerbare feiten kunnen worden weerhouden.

Verweerder meent dat verzoekster materiaal heeft aangekocht op rekening van de school maar bestemd voor privégebruik.

- *Op 9 januari 2007 kocht verzoekster met gelden van de school een draagbare dvd-speler. Deze werd onmiddellijk na de aankoop naar huis meegenomen en op school*

nooit gebruikt. Het toestel werd pas in de maand mei 2008 terug door verzoekster op school gebracht.

Verzoekster meent dat zij de toestellen reeds in de loop van de maand mei 2007 heeft terugbezorgd aan de school, dit als gevolg van de overhandiging van de persoonlijke nota van de directeur. De toestellen zijn dus slechts enkele maanden in bezit geweest van verzoekster. Eveneens blijken andere collega's ook dergelijke toestellen thuis staan te hebben.

- *Op een niet nader te bepalen datum kocht verzoekster een dvdcombotoestel aan met gelden van de school terwijl dit toestel permanent bij haar thuis aanwezig was en pas recent door verzoekster terug naar school werd gebracht.*

Verzoekster stelt dat hiervan geen enkel bewijs voorligt. Voorts verwijst ze naar wat ze bij vorige bewering heeft gesteld.

- *Op 7 maart 2007 kocht verzoekster voor eigen gebruik twee mp3-spelers met bijhorende hoofdtelefoons. Deze apparaten werden door haar gefactureerd en pas door haar terugbetaald op 25 mei 2007.*

Verzoekster stelt dat het feit dateert uit de periode van de vorige directeur. Voorts meent ze dat er tussen de aankoop en de terugbetaling nog geen drie maanden verstreken was. Verzoekster achtte het logischer om deze aankoop voor eigen rekening te nemen op het moment dat de school de factuur ook werkelijk betaalde.

- *In de loop van de maand april 2007 verzocht verzoekster aan een personeelslid voor haar een zak potgrond voor privégebruik mee te nemen. Verzoekster betaalde deze potgrond met kasgeld.*

Verzoekster meent dat verweerder zich niet kan beroepen op een feit dat reeds dateert van april 2007 en waaromtrent grote onduidelijkheid bestaat omdat ten gepaste tijde niet tot onderzoek werd overgegaan. Er is geen bewijs van de aantijging dat de verzoekster de potgrond onbetaald zou hebben meegenomen naar huis.

- *In de privéwoning van verzoekster hebben zich gedurende geruime tijd diverse laptops die door de school aangekocht werden, bevonden.*

Verzoekster verwijst hiervoor naar de vorige beweringen.

- *Begin 2008 werd door verzoekster bij de firma's Colora en RVL-paints verf- en schildermateriaal gekocht dat gefactureerd werd aan de school. Pas in de maand mei 2008, nadat verzoekster preventief geschorst was, werd in haar bureel een omslag gevonden met de vermelding factuur Colora en daarin 190 euro.*

Verzoekster meent dat verweerder niet het bewijs levert dat privé-aankopen met schoolaankopen werden vermengd. Gelet op de preventieve schorsing welke is tussengekomen, is verzoekster niet meer tot correcte afrekening kunnen overgaan.

- *Op 16 oktober 2006 kocht verzoekster een frietketel voor eigen gebruik aan met schoolgelden.*

Verzoekster stelt dat dit feit niet meer redelijk bij de tuchtprocedure kan worden betrokken.

- *Tussen maart 2006 en februari 2008 werden diverse relatiegeschenken aan de school geleverd. Deze goederen kwamen bij verzoekster terecht. Een groot aantal goederen is niet meer op de school terug te vinden.*

Concluderen dat verzoekster deze goederen heeft meegenomen omdat deze bij haar zijn terecht gekomen, vindt nergens steun in het dossier. De mogelijkheid bestaat immers dat deze goederen door anderen werden weggenomen.

Verweerder meent dat verzoekster mvd-personeelsleden voor privédoeleinden tijdens de diensturen heeft tewerkgesteld.

- *In de loop van de voorbije jaren werden vier mvd-personeelsleden door verzoekster tewerkgesteld en hierbij met het poetsen van haar woning belet. Gezien betrokkenen niet ingeschreven werden, betreft het hier zwart werk.*

Verzoekster betwist niet dat ze een aantal personen verzocht heeft of zij bereid waren om haar bij te staan in het opkuisen van haar parket. Deze personen werden door verzoekster steeds vergoed. Verweerder kan verzoekster hieromtrent niet ter verantwoording roepen. De feiten dateren uit 2005 en 2006.

- *Op diverse momenten in de loop van 2006 en tot april 2007 stond verzoekster de mvd-personeelsleden recuperatieverlof toe teneinde hen de mogelijkheid te bieden in haar woning te poetsen terwijl de betrokken dames over geen of alleszins onvoldoende overuren beschikten.*

Verzoekster stelt dat de feiten dateren uit het regime van de voormalige directeur.

- *Verzoekster bracht in de loop van de voorbije jaren tot 2006 haar frietketel mee naar de school en belastte het mvd-personeel met het uitkuisen van de frietketel.*

Verzoekster stelt dat dit feit ook behoort tot de geschiedenis.

- *Op diverse momenten in de loop van de voorbije jaren, belastte verzoekster diverse mvd-personeelsleden om voor haar privégebruik extra spaghettisaus te maken, waarbij uit geen enkel gegeven blijkt dat zij de ingrediënten voor de saus zelf betaalde.*

Verzoekster stelt dat verweerder vaag is over het tijdstip van de feiten. Voorts heeft ... uitdrukkelijk verklaard dat zij de voedingswaren kocht en dat verzoekster deze terugbetaalde.

- *Op 4 februari 2008 voerde een mvd-personeelslid, terwijl hij officieel in effectieve dienst was in de school, bij verzoekster thuis binnenschilderwerk uit. Hetzelfde geldt voor de data 4 februari 2008, 10 maart 2008 en 11 en 12 maart 2008.*

Verzoekster stelt dat mevrouw ... op dat moment reeds door de nieuwe directeur was belast met de taak om de uren te noteren op de officiële loonstaten en zij dus niet meer zelf kon controleren of alles klopte. Verzoekster betreurt het dat het mvd-personeelslid de klusjes tijdens de diensturen deed, maar dit kan haar niet ten laste worden gelegd.

Verweerder meent dat verzoekster mvd-personeelsleden voor privédoeleinden buiten de diensturen heeft tewerkgesteld maar waarvoor de opdrachten op school werden gegeven.

- *In de loop van de voorbije jaren verzocht verzoekster diverse mvd-personeelsleden voor haar allerlei opdrachten te vervullen buiten de lesuren (inkorten van haar overgordijnen, vervoeren naar de luchthaven, poetsen van haar woning). De betrokken personen voelde zich verplicht om deze opdrachten aan te nemen, aangezien verzoekster op school als hun hiërarchische overste fungeerde.*

Verzoekster stelt dat het onduidelijk is in welke periode de aantijgingen zich situeren. Nergens blijkt dat verzoekster de personeelsleden heeft misbruikt.

Verweerder meent dat verzoekster de arbeidsvoorwaarden niet naleefde en de werkuren niet respecteerde.

- *Bij herhaling op niet nader te bepalen data, startte verzoekster 's morgens haar activiteiten te laat en/of beëindigde zij haar opdracht te vroeg.*

Verzoekster meent dat er in de loop van haar tewerkstelling op geen enkel moment te kennen werd gegeven dat zij geen thuiswerk meer mocht doen en dat zij een vast uurrooster diende te volgen. Verzoekster heeft steeds de wijzigingen in haar uurrooster aan de directeur voorgelegd welke, naar ook de directeur erkent, telkens verantwoord waren en werden goedgekeurd.

- *Bij herhaling op niet nader te bepalen data, bevond verzoekster zich tijdens de diensturen en terwijl zij aanwezig diende te zijn in haar bureel in de privéwoning van de conciërge waar zij op de sofa een dutje deed.*

Verzoekster stelt dat de data dateren van de periode oktober 2006 tot februari 2007. De bijverdienste van verzoekster beperkte zich niet tot deze periode. Verzoekster stelt dat er ten tijde van deze periode stalkingsproblemen waren die uiteindelijk hebben geleid tot de strafrechterlijke veroordeling van de dader. De directie werd steeds op de hoogte gebracht.

- *Op 10 januari 2007, 2 maart 2007, 12 maart 2007 leverde verzoekster volgens haar loonstaat, prestaties in een pizzeria. Op deze data was zij in het Lyceum officieel aanwezig wegens ziekte.*

Verzoekster volhardt dat zij beschikbaar was voor de controlearts en dat haar medische ongeschiktheid overdag verband hield met de problematiek van stalking in die periode. Er is geen sprake van systematisch misbruik.

Verweerder meent dat de opbrengsten van de in het ... aanwezige automaten, de inkomsten van de kluisjes en de sleutels en de opbrengsten van de werkboeken werden afgewend naar de vriendenkring en niet opgenomen, zoals dit voorgeschreven is in de schoolboekhouding. Op die manier werden deze opbrengsten aan de scholengroep onthouden.

Verzoekster stelt dat de overschrijving naar de rekening van de vriendenkring uitgevoerd wordt door de centrale boekhouding van de scholengroep. Verzoekster had hierbij geen enkel persoonlijk belang.

Verzoekster stelt dat ze steeds op correcte wijze de gelden van derden via de schoolrekening heeft geboekt. Nergens blijkt uit dat verzoekster heeft gehandeld tegen instructies welke zij op dit punt zou hebben ontvangen, dan wel dat de algemene instructies onder de leiding van de nieuwe directeur werden gewijzigd. Verzoekster meent dat ze op dit punt geen fout heeft begaan.

Verweerder meent dat de bijdragen die de ouders voor de GWP betaalden, niet overeen komen met de reële kostprijs per leerling. Verzoekster heeft op geen enkel moment enig initiatief genomen om tot de terugbetaling van de teveel uitbetaalde bedragen over te gaan, wat dus betekent dat zij geen correcte facturen opstelde voor diensten die aan de leerlingen geleverd werden.

Verzoekster stelt dat ze geen fout heeft begaan. Alles bedragen werden immers vermeld in het schoolreglement dat door de directeur werd opgemaakt en door de schoolraad werd goedgekeurd. Deze richtlijnen werden door verzoekster toegepast en de factuur werd ondertekend door de directeur. De gelden werden onmiddellijk op de officiële rekening van de school gestort door de ouders.

Verzoekster meent dat het opleggen van een effectieve schorsing, na 19 jaar dienst zonder noemenswaardige problemen, haar onredelijk zwaar treft. Verzoekster meent dat haar rechten van verdediging geschonden zijn en dat er geen afdoende bewijs voorligt van de diverse aantijgingen. Verzoekster meent dat een ordemaatregel of een maatregel van inwendige orde dient te worden getroffen indien komt vast te staan dat één en ander zich

situeert in het functioneren van de dienst en/of het functioneren van de verzoekster binnen de dienst. Een tuchtsanctie is volgens verzoekster niet verantwoord.

Overwegende dat de Raad van Bestuur van de Scholengroep bij brief van 14 mei 2008 door de Schooldirectie in kennis is gesteld van feiten die verzoekster ten laste werden gelegd;

Overwegende dat zij dienvolgens, op verzoek van haar Algemeen Directeur, reeds op 16 mei 2008 een onderzoek heeft gevraagd aan de Onderzoeksceel de tenlasteleggingen te onderzoeken;

Dat zij inmiddels, na verzoekster daarin bijgestaan door haar toenmalige raadsman te hebben, in de vergadering van de Raad van Bestuur van 27 mei 2008, de nodige maatregelen heeft genomen met het oog op haar preventieve schorsing teneinde de goede werking van de school te vrijwaren en toe te laten dat het onderzoek naar de tenlasteleggingen die zwaarwichtig zijn, in alle sereniteit te kunnen doen plaatsvinden;

Overwegende dat het onderzoek dat op een zorgvuldige wijze is gevoerd, inderdaad de vereiste tijd heeft gevraagd; dat het evenwel niet onredelijk is te achten gegeven het aantal personeelsleden dat door de Onderzoeksceel is bevraagd dat daarvoor een periode van enkele maanden is benut tussen 16 mei 2008 (het eigenlijke onderzoek startte op 11 juni 2008 met het zgn. intakegesprek met de algemeen directeur) en 4 november 2008 (omstreeks 5 maanden m.i.v. de zomermaanden juli en augustus); overwegende dat ook verzoekster driemaal werd bevraagd; overwegende dat de voormalige directeur Mevrouw ..., hoewel daarom is verzocht, haar medewerking aan het onderzoek niet heeft verleend.

Overwegende dat het tuchtonderzoek werd afgesloten met een verslag van 4 november 2008;

Overwegende dat vervolgens reeds op 6 november 2008 een aangetekend schrijven is verstuurd naar verzoekster waarin de tenlastelegging wordt meegedeeld, evenals de voorgestelde tuchtstraf (afanking) en dat zij in datzelfde schrijven wordt opgeroepen om te worden gehoord op 25 november 2008 (hetzij ruim twee weken nadien), daarin bijgestaan door een raadsman naar keuze. Tevens wordt haar meegedeeld dat zij, op het opgegeven adres haar tuchtdossier kan inzien en ter zitting (bovendien) een schriftelijk verweer mag neerleggen.

Uit het dossier blijkt niet dat verzoekster of haar raadsman de raad van bestuur van de Scholengroep ... zou hebben verzocht getuigen "à décharge" op te roepen noch dat daaraan niet zou zijn tegemoetgekomen; overwegende trouwens dat ook in het kader van de beroepsprocedure noch door verzoekster noch door haar nieuwe raadsman is gevraagd bepaalde getuigen te verhoren;

Overwegende dat verzoekende partij erkent dat de tuchtrechtelijke vervolging niet is verjaard;

Overwegende dat uit het voorgaande voorts blijkt dat het tuchtonderzoek met de vereiste zorgvuldigheid werd gevoerd, dat niet blijkt dat de rechten van verdediging zouden zijn geschonden noch dat de redelijke termijn zou zijn geschonden;

Overwegende wat de tenlasteleggingen betreft, de Kamer van Beroep heeft moeten vaststellen – zowel op grond van het administratief dossier als ter zitting, dat inderdaad sprake is van een belangrijke en niet – aanvaardbare normvervaging; .

Overwegende dat wat het aankopen van materiaal op rekening van de school betreft die vervolgens zouden zijn meegenomen naar huis waar zij *uitsluitend* zouden zijn bestemd voor privégebruik niet zijn hard te maken al was het maar omdat die goederen (uiteindelijk) terug zijn gekeerd naar school, dan wordt niet ontkend dat dergelijke goederen (waaronder meerdere laptops, een dvd – speler e.d.m.) geruime tijd aan de school werden "ontleend", al dan niet met medeweten van de toenmalige directie; dan nog kan door verzoekster niet in redelijkheid worden volgehouden dat zij in het ongewisse was of mocht zijn dat dergelijke handelwijzen niet aanvaardbaar zijn. De Kamer van Beroep houdt daarbij ook rekening dat verzoekster in haar functie van opvoeder en financieel coördinator een voorbeeldrol heeft ondermeer naar het MVD - personeel toe. Evenmin is het verenigbaar met een dergelijke functie dat door het groeperen van inkopen voor de school en privé-inkopen, de uitgaven in verband daarmee niet of onvoldoende duidelijk worden gescheiden. Verzoekster ontkent voorts niet dat dergelijke (gemengde) aankopen zijn gebeurd waarbij het, vervolgens moeilijk was om nog uit te maken wat ze nog precies verschuldigd was (zie het beroepschrift p. 11). Bovendien blijkt dat de school op die wijze de privé- aankopen voorfinancierde nu deze soms (ruim) na aankoop werden terugbetaald hetgeen bezwaarlijk verenigbaar kan worden geacht met de toepasselijke ambtelijke deontologie.

Onverminderd het voorgaande, oordeelt de Kamer van Beroep dat het inzonderheid niet aanvaardbaar is te achten en indruist tegen de deontologische plichten die de waardigheid

van het beroep in het gedrang brengen dat verzoekster aldus een oneigenlijk gebruik makend van haar functie, aan het MVD - personeel "verzocht" of opdracht gaf om opdrachten voor haar te verrichten als privépersoon. Het is daarbij niet doorslaggevend of deze opdrachten door het betrokken personeel werden verricht tijdens de diensturen of niet; hoewel het eerste uiteraard nog meer laakbaar is. Het is evenmin gepast dergelijke "opdrachten" zelfs al worden ze buiten de diensturen verricht, zoals Mevrouw ...doet, te minimaliseren tot "verzoeken" die aan het betrokken (ondergeschikte) personeel werden gericht en door hen "vrijwillig" werden uitgevoerd, zij er niet toe werden gedwongen (en er evengoed niet op konden ingaan) en waarvoor zij overigens ook werden vergoed. Mevrouw ... volhardt daarin ter zitting; nog steeds lijkt zij de zwaarwichtigheid van dergelijk gedrag – zelfs al worden die handelingen buiten de schooluren door het personeel uitgevoerd - niet ten volle in te zien. Wel geeft ze aan dat *indien* dergelijke activiteiten voor haar privépersoon door het betrokken personeel zouden zijn verricht tijdens de diensturen, zij verklaart dienaangaande ter zitting nog dat indien zulks zou zijn gebeurd "zij zich daarvan niet bewust was; minstens dat er geen bewust misbruik van werd gemaakt tijdens de schooluren".

Overwegende dat de Kamer van Beroep dan ook meent dat de Raad van Bestuur van de Scholengroep reeds op grond van voormelde feiten alleen, redelijkerwijze kon oordelen, alle omstandigheden van de zaak (19 jaar dienst) evenals de specifieke context in acht genomen, te weten het gebrek aan toezicht door de voormalige directie en de daarmee gepaard gaande en sluipende normvervaging, om voor dergelijke feiten een tuchtstraf op te leggen die bestaat in een schorsing van zeven maanden.

Noch het gebrek aan toezicht – dat er weliswaar was en alleen maar ernstig kan worden betreurd - noch het gegeven, wat sommige feiten (ondermeer het geruime tijd "ontlenen" van toestellen van de school) betreft dat "anderen" dit ook deden, ontnemen de feiten hun kwalificatie als (ernstig) tuchtfeit of kunnen leiden tot het achterwege blijven van bestraffing, mede gelet op de functie van verzoekster. Het is niet terecht in dit verband een schending van het gelijkheidsbeginsel in te roepen.

Er kan trouwens ook niet blind worden gebleven voor het feit dat verzoekster door haar gedrag – mede gelet op haar functie – een niet onaanzienlijk aandeel heeft gehad in de voorschrijdende normvervaging die ter zake ongetwijfeld heeft plaatsgevonden.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 26 februari 1998, 24 januari 2001 en 21 augustus 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op de hoorzitting van 30 november 2009;

Na beraadslaging;

Met meerderheid van stemmen;

Enig artikel

De bestreden beslissing wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 november 2009.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw K. LEUS, Voorzitter

De heren J. BULLEN, G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, mevrouwen A. DE BONT en L. VANDECAN vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, G. ACHTEN, E. ROOS en C. WALGRAEF, mevrouw K. CERPENTIER vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting namen mevrouw L. Vandecan geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

K. LEUS