

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/18**

Inzake : de heer ..., wonende ..., wegens ziekte afwezig maar bij volmacht vertegenwoordigd door de heer ..., provinciaal secretaris ...,

Verzoekende partij

Tegen : Scholengroep ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur Scholengroep ..., mevrouw ..., directeur ... en bijgestaan door de heer ..., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2009 heeft de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 29 september 2009, hem betekend bij aangetekende brief van 12 oktober 2009, waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel "schorsing voor zes maanden" wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leraar en is deeltijds werkzaam in ...

Op 11 maart 2009 wordt de algemeen directeur van de scholengroep geconfronteerd met klachten over het gebrekkig functioneren van verzoeker. Hierover wordt door verweerder een verslag opgesteld.

Naar aanleiding hiervan beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep om verzoekende partij bij hoogdringendheid preventief te schorsen met ingang van 16 maart 2009.

Verzoeker wordt tegelijkertijd uitgenodigd voor de hoorzitting door de Raad van Bestuur op 30 maart 2009.

Op 30 maart 2009 wordt de preventieve schorsing bij hoogdringendheid bekrachtigd door de Raad van Bestuur.

Op 2 april 2009 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoeksceel van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap. Op 7 juni 2009 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Bij een ter post aangetekende brief van 10 september 2009 wordt verzoeker uitgenodigd voor de hoorzitting op 29 september 2009 door de Raad van Bestuur in het kader van een eventuele "schorsing bij tuchtmaatregel voor de duur van één jaar" voor de volgende tekortkomingen :

- *tijdens het schooljaar 2008-2009 de onderwijstijd absoluut niet optimaal te hebben benutted, door uw ondoelmatige aanpak heel wat lestijd te hebben laten verloren gaan, totaal ondoorzichtige evaluatiecriteria te hebben gehanteerd, de gebrekkige leerprestaties van de leerlingen niet te hebben geremedieerd, punten te hebben toegekend die op geen objectieve gegevens of documenten waren gebaseerd;*
- *tijdens het schooljaar 2008-2009 de voorgeschreven administratieve documenten niet naar behoren te hebben verzorgd; de agenda geeft niet weer welke leerinhouden en oefeningen zijn afgehandeld, het jaarvorderingsplan beantwoordt niet aan de vormvereisten en is niet realistisch ingevuld, lesvoorbereidingen zijn niet aanwezig;*
- *tijdens het schooljaar 2008-2009 uw jaarplan niet hebben laten aansluiten bij de voorschriften; de jaarplannen zijn onvolledig en weerspiegelen onvoldoende de leerplannen, een aantal leerplandoelstellingen die in (het) vijfde jaar moesten behandeld worden werden in het zesde jaar behandeld, u dus onvoldoende rekening gehouden hebt met de voorschriften van de leerplannen en met de leerplandoelstellingen;*
- *tijdens het schooljaar 2008-2009 de leerlingendocumenten niet op de voorziene wijze te hebben behandeld; sommige toetsen en examens werden niet verbeterd, de leerlingendocumenten werden niet terugbezorgd aan de leerlingen, de archivering gebeurde absoluut niet correct, van een overzichtelijke cursus of leerlingenmap is geen sprake, oefeningen die door de leerlingen gemaakt werden gingen verloren;*
- *tijdens het schooljaar 2008-2009 bij herhaling de voorschriften inzake de afwezigheid wegens ziekte met de voeten hebben getreden. Zo stuurde u in de loop van de maand september 2008 tot tweemaal toe geen Pers 16-document naar de school,*

meldde u op 2 september 2008 en 5 maart 2009 uw ziekteverlof niet tijdig op school, meldde u op 15 september 2008, 9 februari en 2 maart 2009 dat u later op school aanwezig zou zijn terwijl u die dagen niet opdaagde, was u van 22 tot 24 september 2008 ongewettigd afwezig, kwam u op 18 februari 2009 te laat op school toe en bleek uw verklaring voor deze onregelmatigheid niet te kloppen.

Op 29 september 2009 beslist de Raad van Bestuur om de verzoekende partij de tuchtstraf “schorsing bij tuchtmaatregel voor de duur van zes maanden” op te leggen wegens de voormelde tekortkomingen, met uitzondering van de beweerde feiten die zich op 2 september 2008, 5 maart 2009, 15 september 2008, 9 februari en 2 maart 2009 hebben voorgedaan.

Met een ter post aangetekende brief van 12 oktober 2009 deelt de inrichtende macht de tuchtbeslissing van 29 september 2009 mee waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van “schorsing voor de duur van zes maanden” wordt opgelegd.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan op 28 oktober 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 28 oktober 2009 laat verzoekende partij weten dat hij beroep wil aantekenen tegen de tuchtmaatregel “schorsing voor zes maanden”.

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. De inrichtende macht heeft met een brief van 14 december 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Er werden geen partijen gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoeker in de eerste plaats doet opmerken dat de beweerde tekortkomingen die hem kunnen worden ten laste gelegd, globaal genomen, betrekking hebben op de wijze waarop hij zijn taak uitoefent en verband houden met de evaluatie van zijn taakuitoefening; dat de Kamer van Beroep opmerkt dat de omstandigheid dat een tekortkoming aan de vooropgestelde doelstellingen en de functiebeschrijvingen dermate ernstig kan zijn dat de tekortkomingen tuchtrechtelijk kunnen worden gesanctioneerd; dat in voorliggende geval deze gedachtegang niet zonder meer kan worden gevolgd wegens de gezondheidstoestand van verzoekende partij;

Overwegende dat de Kamer van Beroep aanneemt dat verzoeker om medische redenen een verminderde betrokkenheid vertoont t.a.v. zijn opdracht en daardoor zijn taken niet optimaal vervult; dat de Kamer hierbij rekening houdt met het feit dat het gebrekkig functioneren geen plotse oorzaak heeft en de feiten niet allemaal binnen de vervaltermijn van zes maanden kunnen worden gesitueerd; dat hetzelfde geldt voor niet of laattijdig mededelen van de afwezigheden;

Overwegende dat de Kamer van Beroep om de voormelde redenen van oordeel is dat, in de gegeven omstandigheden, meer bepaald om medische redenen, sommige tekortkomingen moeten worden afgezwakt en er voldoende grond is voor het in aanmerking nemen van ruime verzachtende omstandigheden; dat een tuchtstraf van één maand schorsing voldoende is om de weerhouden tekortkomingen te sanctioneren.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 18 januari 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van de uitgebrachte stemmen;

Art. 1

Het beroepschrift dat de heer ... met een ter post aangetekende brief dd. 28 oktober 2009 heeft ingediend, is ontvankelijk.

Art. 2

De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep... waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van zes maanden, wordt vernietigd en hij wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 januari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, plaatsvervangende Voorzitter

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, D. VONCKERS en L. VAN DE POEL, mevrouwen P. DE VIS en H. ELOOT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, R. VAN RENTERGHEM, G. ACHTEN, L. BOGHE en F. HOLSTERS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer L. VAN DE POEL geen deel aan de stemmingen.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

J. DUJARDIN