

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/19**

Inzake : de heer, wonende,

Verzoekende partij

Tegen : Scholengroep ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur Scholengroep ... en ..., lid van de Raad van Bestuur scholengroep ... en bijgestaan door de heer ..., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 20 november 2008 heeft de verzoeker, beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 23 oktober 2008, die hem werd betekend bij aangetekende brief van 17 november 2008, waarbij de verzoekende partij bij tuchtmaatregel "schorsing voor één jaar" wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd personeelslid en is voltijds werkzaam aan het K....

Op 8 mei 2008 is er een e-mail van de heer ..., directeur ..., aan de heer ..., algemeen directeur, m.b.t. een beweerd drankprobleem van verzoeker en handtastelijkheden tegenover het keukenpersoneel.

Op 16 mei 2008 formuleert verweerder een voorstel aan de leden van de Raad van bestuur tot preventieve schorsing van verzoeker.

Verzoeker wordt uitgenodigd voor de hoorzitting op 21 mei 2008 door de Raad van Bestuur.

Op 22 mei 2008 dient verweerder een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoeksceel van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap. Op 22 september 2008 finaliseren de onderzoekers hun onderzoeksrapport.

Bij aangetekende brief van 7 oktober 2008 wordt verzoeker uitgenodigd voor de hoorzitting op 23 oktober 2008 door de Raad van bestuur in het kader van de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel en van de preventieve schorsing voor de volgende tekortkomingen:

1. *Op 5 december 2007 na een bijeenkomst in hette ... van algemeen directeurs, departementshoofden van de hogeschool, de afgevaardigd bestuurder van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap, alcoholhoudende dranken, in dit geval de restjes van de glazen rode wijn, te hebben gedronken, waarna u volgens getuigen in duidelijk beschoonen toestand – u 'liep raar', u 'gedroeg zich anders', uw 'gezicht veranderde', uw spreken 'veranderde', uw adem rook naar alcohol – met de fiets naar huis reed, waarbij getuigen u de vraag stelde of dit wel verstandig was gezien uw toestand.*
2. *op diverse niet nader te bepalen data tijdens de diensturen onder invloed van alcohol te zijn geweest. Zo reed u volgens de heer ..., opvoeder ... en de heer ..., contractueel personeelslid ..., op een vrijdagmiddag, vermoedelijk bij het begin van het kalenderjaar, 'zigzaggend en waggelend' op de dienstweg in het ..., zo getuigt de heer ... van de firma ... dat u in de periode februari - maart 2008 meermaals, 'een paar keer in de week', naar alcohol rook, zo stelt mevrouw ..., medewerker van de scholengroep dat u in maart of april 2008 naar alcohol rook, zo verklaart mevrouw..., die het bureau met u deelt, dat u vermoedelijk op een vrijdag in april met uw fiets zigzaggend over de weg, vooral langs de linkerzijde van de weg, uit de zetel van de scholengroep wegreed, zo getuigen de dames..., ... en ..., mvd-personeelsleden van het ... dat u op 8 mei 2008 'waggelend kwam aangereden met uw fiets', waarbij u volgens mevrouw ... naar alcohol rook, diezelfde dag viel u zwaar uit tegen een vertegenwoordiger van een firma die in het ... aanwezig was, zo verklaart de heer ... ook dat u hem er van op de hoogte bracht dat u, vooraleer u 's morgens uw opdracht opneemt, in een café in... al enkele pinten drinkt, zo meldt mevrouw ... dat u dit kalenderjaar 'een paar keer in de week erg naar drank rook', op die ogenblikken loopt u ook rood aan.*
3. *wat de hiervoor vermelde tenlasteleggingen betreft in staat van herhaling te zijn aangezien u omwille van gelijkaardige feiten op 29 januari 2004 door de Raad van Beroep zes maanden geschorst werd bij tuchtmaatregel.*
4. *op 5 december 2007, a de hoger vermelde vergadering in het ... te ... handtastelijk te zijn geweest t.a.v. mevrouw ..., waarbij u betrokken mvd-personeelslid 'schatje' noemde, haar vastnam bij haar leden en achterwerk.*

5. op 8 mei 2008 in het ... handtastelijk te zijn geweest t.a.v. mevrouw ..., mvd-personeelslid waarbij u betrokkene aan haar schort naar u toe trok en in haar schort kek en t.a.v. mevrouw ..., eveneens mvd-personeelslid van het ..., waarbij u betrokkene bij haar schouders pakte, omarmde en 'heel dicht vastpakte'.

Verzoekende partij wordt niet preventief geschorst en op 23 oktober 2008 beslist de Raad van Bestuur om de verzoekende partij de tuchtstraf "schorsing voor de duur van één jaar" op te leggen voor de voormelde tekortkomingen

Met een aangetekend schrijven van 17 november 2008 deelt de inrichtende macht de tuchtbeslissing van 23 oktober 2008 mee waarbij aan verzoekende partij de tuchtstraf van "schorsing voor de duur van één jaar" wordt opgelegd.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan op 20 november 2008.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Volgens de regelgeving die van toepassing was op het ogenblik van het indienen van het beroep, is het beroepschrift binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 20 november 2008 laat verzoekende partij weten dat hij beroep wil aantekenen tegen de tuchtmaatregel "schorsing voor één jaar".

Verzoekende partij dient in maart 2009 een toelichtende memorie in. De inrichtende macht heeft met een brief van 11 december 2009 een afschrift van het volledige dossier ingediend.

Er werden geen partijen gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 18 januari 2010 voor de Kamer van beroep.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat wat de eerste tenlastelegging betreft, verzoeker beweert dat hij tijdens de werkvergadering van de algemeen directeurs op 5 december 2007 geen alcoholische dranken heeft gebruikt; dat deze bewering niet onomstotelijk wordt weerlegd in het onderzoeksverslag; dat, integendeel verzoeker voor zijn taakuitoefening op 5 december 2007 van de algemeen directeur alle lof heeft gekregen en tijdens de hoorzitting de algemeen directeur heeft verklaard dat hij tijdens de taakuitoefening geen uiterlijke tekenen van drankmisbruik heeft vastgesteld;

Overwegende dat wat de beweerde handtastelijkheden en het misplaatst taalgebruik t.o.v. het onderhoudspersoneel op 5 december 2007 en 8 mei 2008 betreft, uit de gerelateerde getuigenissen in het onderzoeksverslag voldoende blijkt dat verzoeker de grenzen van de normale omgang met zijn collega's heeft overschreden; dat deze handelwijze des te meer ontoelaatbaar is daar verzoeker gezag uitoefent over de betrokken personeelsleden; dat de beweringen dat verzoeker normaliter geen problemen heeft met de omgang met het personeel en de feiten zich zouden beperken tot de voorvallen op 5 december 2007 en 8 mei 2008, de tekortkoming niet vergoelijkt en een tuchtstraf rechtvaardigt;

Overwegende dat, gelet op de voormelde weerhouden tenlastelegging, de Kamer van Beroep van oordeel is dat een schorsing van één maand voldoende is om voor verzoeker als signaal te dienen voor een correcte uitoefening van zijn taken.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 18 januari 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met eenparigheid van de uitgebrachte stemmen en één onthouding;

Enig artikel

De beslissing van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij de heer ... bij tuchtmaatregel wordt geschorst voor de duur van één jaar, wordt vernietigd en hij wordt bij tuchtmaatregel geschorst voor de duur van één maand.

Aldus uitgesproken te Brussel op 18 januari 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean Dujardin, plaatsvervangende Voorzitter

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, D. VONCKERS en L. VAN DE POEL, mevrouwen P. DE VIS en H. ELOOT, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten;

De heren A. DE FLEUR, R. VAN RENTERGHEM, G. ACHTEN, L. BOGHE en F. HOLSTERS, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw T. PUNT, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten hersteld. Na loting nam Mevrouw Hilde ELOOT geen deel aan de stemmen.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

T. PUNT

J. DUJARDIN