

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO / 12 maart 2010 / 26B**

Inzake : ... , wonende te ... ,
bijgestaan door ... , jurist ACOD,

verzoekende partij.

Tegen : ... , met zetel te ... , vertegenwoordigd door ... ,
bijgestaan door ... , adjunct van de directeur, GO!,

verwerende partij.

Verzoekende partij stelt op 14 juni 2008 beroep in tegen het voorstel van de Raad van bestuur dd. 26 mei 2008 om hem de tuchtstraf van de inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden op te leggen.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leraar BGV SSBO

Op 10 december 2007 ontstaat een incident tussen verzoeker en de leerling G. L.

Op 17 december 2007 dient verwerende partij een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! onderwijs van de Vlaamse gemeenschap. Op 9 januari 2008 sluiten de onderzoekers hun onderzoeksrapport af.

Met een ter post aangetekende brief van 24 januari 2010 wordt de verzoekende partij uitgenodigd voor de hoorzitting van 25 februari 2008 in het kader van de tuchtprocedure. Verzoeker is verhinderd en wordt met een aangetekende brief van 18 februari 2008

uitgenodigd voor een hoorzitting op 28 april 2008, datum waarop verzoekende partij ook effectief gehoord wordt.

Op 26 mei 2008 beslist de Raad van bestuur om aan de Kamer van beroep voor te stellen, verzoeker de tuchtstraf van de “inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden” op te leggen op grond van volgende feiten en tekortkomingen:

- *in het algemeen: op 10 december 2007 tijdens een incident met de leerling G. L. in de refter van de SBSO ... , waarbij u diende te interveniëren toen de betrokken leerling een hoeveelheid etenswaren in de kap van de jas van een medeleerlinge stopte, de richtlijnen inzake het omgaan met agressie door leerlingen niet te hebben opgevolgd, daardoor op een onoordeelkundige en onprofessionele wijze te zijn opgetreden waardoor de betrokken leerling geprovoceerd werd en zijn agressief gedrag nog versterkt in plaats van gecontingenteerd werd;*
- *specifiek: tijdens het hiervoor vermelde incident een bord met etenswaren over het hoofd van de leerling G. L. te hebben uitgekieperd waarbij de etenswaren in de haren van de leerling en op de muren terechtkwamen.*

Deze beslissing wordt aan de betrokkene betekend met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2008.

Verzoekende partij tekent op 14 juni 2008 beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf ‘inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden’.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Met een ter post aangetekende brief van 14 juni 2008 tekent verzoekende partij beroep aan tegen het voorstel van tuchtstraf “inhouding van 10% van de wedde gedurende vier maanden”.

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. Met een brief van 14 december 2009 dient verwerende partij een afschrift van het volledige dossier in. Zij dient geen verweerschrift in.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er worden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen een eerste maal voor de Kamer van beroep op 12 februari 2010.

De Kamer van beroep stelt ambtshalve de vraag naar zijn bevoegdheid. Hij verklaart zich bevoegd om de beroepen uit het schooljaar 2007-2008 te behandelen zoals ze zijn ingediend (GO/2010/26A). Dat wil zeggen dat de Kamer van beroep het voorstel om een tuchtsanctie op te leggen zal onderzoeken en na onderzoek de voorgestelde tuchtstraf of een lagere tuchtstraf kan opleggen of het voorstel om inhoudelijke of procedurele redenen kan afwijzen zonder een tuchtstraf op te leggen.

De Kamer van beroep hoort de partijen over de grond van de zaak op 12 maart 2010.

4. Over de grond van de zaak

4.1. De Kamer van beroep acht het bewezen dat verzoeker zich na het vaststellen van het onbehoorlijk gedrag van de leerling niet professioneel heeft gedragen. Uit het dossier blijkt dat verzoeker demonstratief een bord etensresten in de hand heeft genomen om de leerling terecht te wijzen, met toevoeging van de vraag: "Zou jij het leuk vinden als ik dit bord over jouw hoofd zou uitkeren". De Kamer is van oordeel dat verzoeker als ervaren leerkracht had moeten beseffen dat een dergelijke handelwijze door een leerling die zijn gedrag moeilijk ondercontrole kan houden, als uitdagend zou worden beschouwd. Verzoeker voert aan dat hij deze leerling niet echt goed kende. Uit het dossier blijkt dat hij er niettemin weet van had dat het om een moeilijke leerling ging. Bovendien is de Kamer van beroep van mening dat verzoeker, als hij de betrokken leerling dan niet zo goed kende, gelet op het eigen doelpubliek van de school, een grote voorzichtigheid had moeten in acht nemen om zeker als leerkracht zelf geen aanleiding te geven tot het ontstaan van een incident. Door zijn onbesuisd gedrag heeft verzoeker de collectieve inspanningen van het team om in een school van het buitengewoon onderwijs de goede orde te handhaven verstoord, op een manier die, naar het oordeel van de Kamer, als een tuchtrechtelijk strafbare tekortkoming kan worden beschouwd.

4.2. De Kamer van beroep acht het niet met zekerheid bewezen dat verzoeker, hoe onvoorzichtig hij ook met het bord kan zijn omgegaan, effectief ook zelf de inhoud van het bord over het heeft van de leerling heeft uitgekeerd. Deze vaststelling moet aanleiding geven tot een vermindering van de strafmaat. De Kamer van beroep neemt aan dat een blaam moet volstaan om verzoeker de ernst van zijn tekortkoming te doen beseffen. De Kamer is overigens van oordeel dat deze strafvermindering beter recht doet aan het incident in zijn

geheel, waarin verzoeker nog persoonlijk met een schaar werd bedreigd, zonder dat verwerende partij het gedrag van de bedreigende leerling streng heeft beteugeld.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 12 maart 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van stemmen;

Artikel 1

De tuchtstraf van inhouding van 10% van de wedde gedurende 4 maanden wordt vernietigd.

Artikel 2

De tuchtstraf van de blaam wordt opgelegd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 maart 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer R. VERSTEGEN, plaatsvervangend voorzitter.

Mevrouwen A. DE BONT en L. VANDECAN en de heren J. BULLEN, J. DE MAEYER, G. FRANS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van de representatieve organisaties van de inrichtende machten.

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Voor de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting. De heer D. Vonckers neemt geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De secretaris,
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,
R. VERSTEGEN