

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/28**

Inzake :Verzoeker, wonende te..., bijgestaan door Mter M. D., advocaat te...,

Verzoekende partij

Tegen :Verweerder, vertegenwoordigd door de heer D. V.D.V., algemeen directeur van de scholengroep en de heer M. D., coördinerend directeur, bijgestaan door Mter M. S., advocaat te...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 14 september 2009 heeft Mter M. D., namens verzoeker, directrice van instelling X, beroep ingesteld tegen het voorstel dd. 27 augustus 2009 van de Raad van Bestuur van verweerder, tot het opleggen van de ordemaatregel “terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst”.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is sedert 1 september 2007 vastbenoemd directeur van instelling X.

Op 1 september 2008 dient de heer V. D. V., algemeen directeur, bij de Onderzoeksceel van het GO! een vraag in om “een onderzoek in te stellen naar het functioneren van verzoeker”.

Op basis van de bevindingen in het rapport van de Onderzoeksceel nodigt de heer V. D. V., algemeen directeur, verzoeker met een ter post aangetekende brief dd. 17 juli 2009 uit voor een hoorzitting op 27 augustus 2009 in het kader van de “ter beschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst”. De heer V. D. V. omschrijft in zijn brief van 17 juli 2009, aan de hand van het verslag van de Onderzoeksceel van het GO!, het gebrekkig

functioneren in 13 resultaatsgebieden die voorkomen in de functiebeschrijving van een directeur in het Gemeenschapsonderwijs.

Na de hoorzitting beslist de Raad van Bestuur van de Scholengroep op 27 augustus 2009 aan “de Raad van Beroep voor de stellen om verzoeker ‘ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst’. Verzoeker wordt met ingang van de dag volgend op de dag van de aanbieding door de Post van de dienstbrief met de mededeling van deze beslissing uit haar ambtsbevoegdheid ontheven”.

Deze beslissing van de Raad van Bestuur wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekend brief dd. 28 augustus 2009 en tegen die beslissing dient Mter D., namens verzoeker, beroep in met een ter post aangetekende brief dd. 14 september 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Verzoekende partij dient op 10 februari 2010 een toelichtende memorie in.

Verwerende partij dient met een brief dd. 14 januari 2010 een verweerschrift in.

Zowel de toelichtende memorie als het verweerschrift zijn ingediend buiten de termijn zoals bepaald in artikel 33novies van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, m.n. voor de toelichtende memorie buiten de termijn van 24 werkdagen nadat het beroepschrift is ingediend en voor het verweerschrift buiten de termijn 24 werkdagen na de ontvangst van de toelichtende memorie van het personeelslid of 24 werkdagen na het verstrijken van de termijn ingeval het personeelslid geen toelichtende memorie heeft ingediend.

Deze ingediende memorie en het verweerschrift worden om die reden buiten de debatten gehouden.

Met een ter post aangetekende brief van Mter D. dd. 18 december 2009 worden door verzoekende partij de plaatsvervangende leden de heer L. V. D. P. en de heer J. G. gewraakt, de eerste zonder motivering en de tweede wegens een veronderstelde betrokkenheid bij de zaak van de partner van de heer G.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 8 maart 2010 voor de Kamer van Beroep.

4. Over de bevoegdheid van de Kamer van Beroep

Overwegende dat in artikel 5 van het K.B. van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel (...), zoals vervangen bij K.B. van 15 september 2000, de “Raad van Beroep” wordt aangeduid als orgaan voor het behandelen van het beroep tegen het voorstel van de raad van bestuur van de scholengroep om een personeelslid ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst;

Overwegende dat uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat in de regeling zoals die in het K.B. van 18 januari 1974 werd ingevoerd bij het K.B. van 15 september 2000, de verwijzing naar de “Raad van Beroep” niet (meer) de Raad van Beroep is zoals bedoeld in het K.B. van 22 maart 1969, maar wel de Raad van Beroep die voor tuchtmaatregelen is ingesteld bij artikel 71 van het Rechtspositiedecreet van 27 maart 1991 (zie R.v.St., De Keuster, nr. 184.105 van 12 juni 2008 en Van Roosbroeck, nr. 187.142 van 16 oktober 2008).

Overwegende dat door artikel V.20 van het decreet van 13 juli 2007 in artikel 71 van het Rechtspositiedecreet de Raad van Beroep als beroepsorgaan inzake tucht werd vervangen door de Kamer van Beroep (voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs);

Overwegende dat in die gedachtegang de verwijzing naar de Raad van Beroep in artikel 5 van het K.B. van 18 januari 1974 moet gelezen worden als Kamer van Beroep; dat daaruit volgt dat de Kamer van Beroep thans bevoegd is voor het behandelen van het beroep dat verzoeker heeft ingesteld tegen het voorstel van de raad van bestuur van de scholengroep om haar ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; dat de Kamer van Beroep zich ervan bewust is dat de Raad van State in voormelde arresten

heeft gesteld dat de Vlaamse Regering met het besluit van 15 september 2000 de bevoegdheid wat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst betreft, ten onrechte heeft onttrokken aan de bevoegdheid van het Gemeenschapsonderwijs; dat de Kamer echter als orgaan van het actief bestuur, in voorliggend geval, die onwettigheid niet kan invoeren en de bewuste bepaling niet buiten toepassing kan laten.

5. Over de grond van de zaak

Overwegende dat het onderzoek door de Onderzoekscel van het GO! werd gevoerd op basis van de functiebeschrijving van een directeur in het Gemeenschapsonderwijs en het onderzoeksverslag in hoofdzaak betrekking heeft op de resultaatsgebieden die in de functiebeschrijving voorkomen;

Overwegende dat de Kamer zich erover verwondert dat verzoeker, op gunstig advies van de algemeen directeur, na een proefperiode van een jaar, op 1 september 2007 in vast verband werd benoemd en precies een jaar later, m.n. op 1 september 2008 wordt getwijfeld aan haar taakuitoefening en een onderzoek wordt gevraagd naar het functioneren van verzoeker; dat uit het dossier niet blijkt wat de redenen zouden kunnen zijn voor de omslag in de taakuitoefening van verzoeker en ook niet wordt aangegeven dat in de loop van de periode 2007-2008 opmerkingen werden gemaakt die een zware maatregel zouden kunnen verantwoorden;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat een aantal bevindingen en minpunten het functioneren van verzoeker hebben kunnen beïnvloeden maar niet als doorslaggevende elementen kunnen worden gebruikt om een personeelslid ter beschikking te stellen wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst; dat uit het onderzoeksverslag op diverse plaatsen ook blijkt dat verzoeker een visie had op haar taakuitoefening die verschilt van die van andere actoren en dat de verschillende aanpak de samenwerking met de andere actoren wellicht niet heeft vergemakkelijkt maar, met hetgeen de Kamer bekend is, dit op zich geen reden is om een terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst te rechtvaardigen; dat in het onderzoeksverslag ook feiten worden gerelateerd die misschien als tekortkomingen moeten worden beschouwd die volgens de daartoe bestemde regels in een evaluatieprocedure beoordeeld of in een tuchtprocedure kunnen gesanctioneerd worden, maar dat dergelijke

feitelijkheden niet zonder meer kunnen worden ingeroepen als grond voor een terbeschikkingstelling;

Overwegende dat de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst een zeer ingrijpende maatregel is waarbij het personeelslid onmiddellijk uit de dienst verwijderd wordt en, behoudens een positieve heroverweging, geen vooruitzicht heeft op een terugkeer; dat de redenen die een dergelijke maatregel rechtvaardigen gericht moeten zijn op het vrijwaren van de goede werking van de dienst en zodanig doorslaggevend moeten zijn dat in alle redelijkheid geen andere oplossing meer mogelijk is dan de verwijdering van het betrokken personeelslid; dat in voorliggend geval, gelet op de korte periode waarin zich volgens verwerende partij feiten en misdragingen hebben voorgedaan die een terbeschikkingstelling rechtvaardigen, niet blijkt dat de terbeschikkingstelling van verzoeker de enige en adequate maatregel is voor een oplossing van de problemen binnen het schoolgebeuren; dat te dezen van de verwerende partij mag verwacht worden dat nog pogingen worden gedaan om verzoeker haar taak te doen uitoefenen op de wijze die overeenstemt met de verwachtingen die in haar zijn gesteld; dat om al die overwegingen de Kamer van Beroep er niet toe komt om aan verzoeker de terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van dienst, op te leggen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het Koninklijk Besluit van 18 januari 1974 genomen ter toepassing van artikel 164 van het koninklijk besluit van 22 maart 1969 tot vaststelling van het statuut van de leden van het bestuurs- en onderwijzend personeel, van het opvoedend hulppersoneel, van het paramedisch personeel der inrichtingen voor kleuter-, lager, buitengewoon, middelbaar, technisch, kunst- en normaalonderwijs van de Staat, alsmede der internaten die van deze inrichtingen afhangen en van de leden van de inspectiedienst die belast is met het toezicht op deze inrichtingen.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 8 maart 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming,

Artikel 1 (met 6 stemmen voor en 5 stemmen tegen)

De Kamer van Beroep is bevoegd voor het behandelen van het beroep dat verzoeker heeft ingesteld tegen het voorstel tot terbeschikkingstelling wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst

Artikel 2 (met 6 stemmen tegen het opleggen, 4 stemmen voor het opleggen en 1 onthouding)

Verzoeker wordt niet ter beschikking gesteld wegens ambtsontheffing in het belang van de dienst.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangende Voorzitter

De heren J. BULLEN, G. FRANS, D. VONCKERS, J. DE MAEYER, mevrouw A. DE BONT en mevrouw H. ELOOT, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM, A. DE FLEUR, G. ACHTEN en C. WALGRAEF vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Peggy MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van inrichtende machten hersteld. Na loting nam de heer G. FRANS geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en één voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN