

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/29**

Inzake : Verzoeker , wonende te ..., bijgestaan door L. V. D. C., Provinciaal secretaris
ACOD Onderwijs ,

Verzoekende partij

Tegen :Verweerder, vertegenwoordigd door de heer U. L., algemeen directeur scholengroep,
en Mevrouw P. J., directrice, bijgestaan door de heer D. S., adjunct van de directeur
GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2009 heeft verzoeker, beroep ingesteld
tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 10 december 2008, hem betekend met een
ter post aangetekende brief dd. 15 december 2008 waarbij verzoekende partij bij
tuchtmaatregel "de afdanking" wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd leraar instelling X.

Op 13 april 2006 wordt door de heer V. E., vader van leerlinge I., ten laste van verzoeker
aangifte gedaan van zedenfeiten.

Op 19 april 2006 beslist de Raad van Bestuur om verzoeker bij hoogdringendheid
preventief te schorsen.

Op 17 mei 2006 wordt de preventieve schorsing die bij hoogdringendheid werd opgelegd, bekrachtigd door de Raad van Bestuur.

Op 5 september 2008 laat de procureur des Konings weten dat het dossier van verzoeker het voorwerp heeft uitgemaakt van een geslaagde strafbemiddelingsprocedure.

Met een ter post aangetekende brief dd. 23 oktober 2008 wordt verzoeker uitgenodigd voor een hoorzitting op 19 november 2008 om zich te verantwoorden voor de volgende tenlastelegging :

“tussen 1 januari 2005 en 13 april 2006 t.a.v. mejuffrouw I. V. E., leerlinge van instelling X feiten te hebben gepleegd die strafrechtelijk als aanranding op de eerbaarheid t.o.v. een minderjarige door een persoon die over de minderjarige gezag heeft en aanzetten tot ontucht van een minderjarige, worden gekwalificeerd.”

Na de hoorzitting op 19 november 2008 wordt de tenlastelegging geherdefinieerd als volgt :

“tussen 1 januari 2005 en 13 april 2006 sms- en chat- en e-mailconversaties te hebben gevoegd met een expliciet seksuele inhoud met mejuffrouw I. V. E. (geboren op 1 oktober 1989), een aan hem in het kader van zijn onderwijsopdracht toegewezen leerlinge uitinstelling X, een secundaire school voor buitengewoon onderwijs.”

Op 10 december 2008 beslist de Raad van Bestuur om de tuchtmaatregel ‘de afdanking’ op te leggen.

De tuchtbeslissing wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief dd. 15 december 2008.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan met een ter post aangetekende brief dd. 5 januari 2009.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Verzoekende partij dient op 10 februari 2010 een toelichtende memorie in.

De toelichtende memorie is ingediend buiten de termijn zoals bepaald in artikel 33novies van het Besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs. Dit stuk om die reden buiten de debatten gehouden.

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 februari 2010 worden door verzoekende partij mevrouw H. ELOOT en mevrouw L. VANDECAN gewraakt, de eerste zonder motivering en de tweede wegens een beweerde hiërarchische ondergeschiktheid aan de heer S., lid van de Raad van Bestuur van de Scholengroep.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 8 maart 2010 voor de Kamer van Beroep.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat uit het voorliggend dossier blijkt dat verzoeker zich gedurende de periode van 1 januari 2005 en 13 april 2006 in de omgang met een leerlinge uit het buitengewoon onderwijs, waarover hij gezag uitoefende, op een ontoelaatbare wijze heeft gedragen; dat deze misdraging onomstotelijk blijkt uit de uitgeschreven teksten van het sms-, chat- en e-mailverkeer met de betrokken leerlinge waarbij overduidelijk vaststaat dat de berichten gericht waren op seksuele handelingen of minstens behoorden tot de seksuele sfeer;

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991, de bevoegdheid heeft om in laatste aanleg uitspraak te doen over het beroep dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door de Raad van Bestuur opgelegde tuchtmaatregel met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

Overwegende dat, zoals gezegd, de handelingen van verzoeker op generlei wijze verschoonbaar zijn en hij hierdoor aan zijn plichten als leerkracht op een schromelijk wijze tekort is gekomen en de verwachtingen die in hem als leerkracht werden gesteld, onnoemelijk heeft beschaamd; dat de Kamer van Beroep in voorliggend geval van oordeel is dat de tekortkomingen een onherstelbare breuk hebben veroorzaakt in de noodzakelijke vertrouwensrelatie tussen de leerkracht, het schoolbestuur en de ouders; dat de Kamer van Beroep niet ziet hoe verzoeker nog als leerkracht zou kunnen functioneren; dat de weerhouden tenlastelegging de opgelegde tuchtstraf rechtvaardigt.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 8 maart 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over het voorstel om de tuchtstraf al dan niet te vernietigen, met 10 stemmen tegen de vernietiging en 1 onthouding.

Enig artikel

De beslissing dd. 10 december 2008 waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel 'de afdanking' wordt opgelegd, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 8 maart 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangende Voorzitter

De heren J. BULLEN, G. FRANS, D. VONCKERS, J. DE MAEYER en mevrouw A. DE BONT vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, R. VAN RENTERGHEM, A. DE FLEUR, G. ACHTEN en C. WALGRAEF vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Peggy MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN