

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/30**

Inzake : Verzoeker,, vertegenwoordigd door Mter M. P., advocaat, loco Mter S. S., advocaat te...,

Verzoekende partij

Tegen : Verweerder, vertegenwoordigd door Mevrouw C. W., directeur instelling X en de heer M. D., coördinerend directeur, bijgestaan door de heer D. S., adjunct van de directeur GO!,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 24 december 2009 heeft Mter S., namens verzoeker, beroep ingesteld tegen de beslissing van de algemeen directeur dd. 18 december 2009 waarbij verzoeker bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst m.i.v. 4 januari 2010.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is als TADD-opvoeder tewerkgesteld in instelling X.

Op 10 en 11 december 2009 leggen respectievelijk mevrouw D. I. en mevrouw H. F. bij de directie klacht neer over een ongewenst seksueel gedrag van verzoeker.

Op 17 december 2009 heeft mevrouw C. W., directeur van instelling X, hierover een gesprek met verzoeker en op 18 december 2009 adviseert ze de algemeen directeur van de scholengroep om verzoeker preventief te schorsen.

Op 18 december 2009 beslist de heer V.D.V., algemeen directeur van de scholengroep om verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen m.i.v. 4 januari 2010 en een tuchtonderzoek in te leiden.

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een niet-gedateerde brief die op 18 december 2009 ter post aangetekend wordt verstuurd en waarbij verzoeker met het oog op de bevestiging en bekrachtiging van de beslissing wordt uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 januari 2010.

Tegen de beslissing van de algemeen directeur dd. 18 december 2009 tekent Mter S., namens verzoeker, met een ter post aangetekende brief dd. 24 december 2009, beroep aan bij de Kamer van Beroep.

Na de hoorzitting op 11 januari 2010 heeft de algemeen directeur met zijn beslissing dd. 15 januari 2010 de beslissing van 18 december 2009 bevestigd en bekrachtigd waarbij verzoeker bij hoogdringendheid preventief werd geschorst maar deze preventieve schorsing op te schorten m.i.v. 7 januari 2010 voor de periode van de afwezigheid van verzoeker.

Deze beslissing wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief dd. 15 januari 2010.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

Verwerende partij heeft met een brief dd. 11 maart 2010 het dossier aan de Kamer van Beroep bezorgd.

Er zijn geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

De partijen verschijnen op 22 maart 2010 voor de Kamer van Beroep.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat verzoeker zich erover beklagt dat de procedure met het oog op de preventieve schorsing bij hoogdringendheid niet correct werd gevolgd; dat verzoeker de hoogdringendheid betwist omdat de beslissing werd genomen op 18 december 2009 en de preventieve schorsing pas uitvoering kreeg m.i.v. 4 januari 2010;

Overwegende dat de algemeen directeur op 18 december 2009 van de directeur van instelling X kennis heeft gekregen van de beweerde misdragingen van verzoeker met het advies om verzoeker preventief te schorsen; dat de algemeen directeur onmiddellijk daarna verzoeker bij hoogdringendheid preventief heeft geschorst m.i.v. 4 januari 2010; dat dergelijk handelen van de algemeen directeur niet verwonderlijk is daar wegens de kerstvakantie van 21 december 2009 tot en met 3 januari 2010 verzoeker niet op de school aanwezig diende te zijn; dat het voormeld procedureel bezwaar niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker vervolgens doet opmerken dat hij slechts werd opgeroepen voor een hoorzitting op 11 januari 2010 terwijl de beslissing werd genomen op 18 december 2009 met de verplichting de betrokkene na de uitspraak “onverwijld” te horen;

Overwegende dat deze bemerking moet worden gezien rekening houdend met de vakantieperiode van 21 december 2009 tot en met 3 januari 2010; dat de algemeen directeur onmiddellijk na de vakantie de betrokkene heeft uitgenodigd voor een hoorzitting op 11 januari 2010; dat rekening houdend met de verplichte termijn van 4 werkdagen tussen de oproeping en de hoorzitting, de algemeen directeur niet heeft getalmd met de afhandeling van deze zaak; dat het tweede procedureel bezwaar evenmin kan worden aangenomen;

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair of gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene;

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting een aantal misgedragingen worden ten laste gelegd van verzoeker ; dat deze feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de raad van bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate verzoeker tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan die verstoring een einde zou kunnen maken;

Overwegende dat de beweerde feiten die ten laste van verzoeker worden gelegd zodanig ernstig zijn dat zijn verdere aanwezigheid op de school de werking van de dienst in het gedrang brengt; dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing vervuld zijn en de algemeen directeur niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 15bis, 16 en 17, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 22 maart 2010;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

De beslissing van de algemeen directeur dd. 18 december 2009 waarbij verzoeker bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst m.i.v. 4 januari 2010, wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 22 maart 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangende Voorzitter

De heren J. BULLEN, M. LEMMENS, L. VAN DE POEL, D. VONCKERS, mevrouw H. ELOOT en mevrouw A. DE BONT, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren L. BOGHE, A. DE FLEUR, R. DE WEERDT en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Peggy MICHIELS, secretaris.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting namen Mevrouw A. DE BONT en de heer L. VAN DE POEL geen deel aan de stemming.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

J. DUJARDIN