

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/2010/31**

Inzake :Verzoeker, wonende te..., bijgestaan door A. D., advocaat te

Verzoekende partij

Tegen :Verweerder, vertegenwoordigd door de heer D., algemeen directeur scholengroep en de heer H. V., directeur instelling X, bijgestaan door de heer D. S., adjunct van de directeur GO!.

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 26 februari 2010 heeft Meester D. in naam van verzoeker, beroep ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij dd. 26 januari 2010, hem betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 februari 2010 waarbij verzoekende partij bij tuchtmaatregel 'de terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar' wordt opgelegd.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vastbenoemd opvoeder internaat sinds 2006 in deeltijdse opdracht aan instelling X. Hij is in dienst van het internaat sinds 1987.

Op 4 december 2007 stelde de heer V., directeur instelling X voor om verzoeker preventief te schorsen omwille van vermeend grensoverschrijdend gedrag t.a.v. L. S. nadat drie collega's hierover op 30 november 2007 een verslag maakten en, dit, nadat één van hen op 28 november 2007 hierover was aangesproken door de betrokken leerling.

Op 17 december 2007 beslist de algemeen directeur, D. V.D.V., na verzoeker te hebben gehoord op 17 december 2007 om hem vanaf 7 januari 2008 preventief te schorsen.

Op 21 december 2007 dient de algemeen directeur een onderzoeksaanvraag in bij de Onderzoekscel van het GO! onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap om een onderzoek te voeren met betrekking tot de volgende drie aangelegenheden:

1. vermeende grensoverschrijdende handelingen ten aanzien van de meisjesinterne L.S.
2. eventuele gelijkaardige handelingen ten aanzien van andere internen.
3. de verhouding tussen verzoeker en de leden van het personeelsteam van het internaat van de instelling X.

Op 4 juni 2008 beëindigen de onderzoekers van de onderzoekscel van het GO! hun onderzoeksrapport.

Op 25 juni 2008 meldt het parket van de procureur des konings te Antwerpen dat er een opsporingsonderzoek werd ingesteld.

Op 26 juni 2009 laat het parket weten dat het dossier werd geseponneerd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 29 oktober 2009 wordt verzoeker uitgenodigd voor de hoorzitting op 27 november 2009 om zich te verantwoorden voor de volgende tekortkomingen:

1. *“tussen september 2007 en december 2007, en in ieder geval op 12 en 13 november 2007 ongepaste sms-berichten te hebben gestuurd naar de meisjesinterne LS, waarbij uw gedrag als sterk grensoverschrijdend moet worden betiteld.”*
2. *“door de handelswijze hiervoor onder 1 beschreven de interne LS, waarvan u wist dat zij een problematische jeugd kent, aan zelfverminking doet, waarvan u zelf zegt dat zij een labiele persoonlijkheid heeft,..... op ernstige wijze emotioneel te hebben geschaad, minstens het risico te hebben gelopen dat deze aan u toevertrouwde interne door uw handelingen ernstige emotionele schade opliep.”*

De hoorzitting op 27 november 2009 gaat omwille van administratief-technische redenen niet door.

Op 14 december 2009 beslist de Raad van Bestuur om verzoeker uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van de 'terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van twee jaar' om zich te verantwoorden voor de twee hiervoor vermelde tekortkomingen.

Op 16 december 2009 nodigt de heer V. d. V., algemeen directeur verzoeker uit voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 26 januari 2010.

Op 26 januari 2010 beslist de raad van Bestuut de tuchtstraf "de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel voor de duur van twee jaar" op te leggen.

De tuchtbeslissing wordt aan verzoeker betekend met een ter post aangetekende brief dd. 8 februari 2010.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij beroep aan met een ter post aangetekende brief dd. 26 februari 2010.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Verzoekende partij dient geen toelichtende memorie in.

Verwerende partij dient geen verweerschrift in.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen verschijnen op 10 mei 2010 voor de Kamer van Beroep.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat de Kamer van Beroep overeenkomstig artikel 71 van het decreet van 27 maart 1991, de bevoegdheid heeft om in laatste aanleg uitspraak te doen over het beroep

dat door een personeelslid werd ingesteld tegen een door de Raad van Bestuur opgelegde tuchtmaatregel met dien verstande dat de Kamer de tuchtstraf niet kan verzwaren;

In zijn aangetekend schrijven van 26 februari 2010 stelt de raadsman van verzoeker dat verzoeker tijdens de hoorzitting voor de raad van bestuur van de Scholengroep heeft erkend bepaalde fouten te hebben begaan bij de uitoefening van zijn beroep. De feiten worden dan ook niet betwist. Verzoeker meent evenwel dat de straf die werd opgelegd *“niet in overeenstemming is met de bewezen verklaarde feiten en dat de strafmaat te streng werd toegepast”*. Hij meent dat de raad van bestuur geen rekening heeft gehouden met enige verzachtende omstandigheden. Verzoeker meent dergelijke verzachtende omstandigheid te kunnen invoeren aldus verwijzend naar “een langdurige en vlekkeloze beroeps carrière”.

De Kamer van Beroep stelt vast dat de ten laste gelegde feiten niet worden betwist noch in het verzoekschrift noch ter zitting.

De Kamer van Beroep meent dat inderdaad met de raad van bestuur moet worden besloten dat het objectief om ernstige feiten gaat die zwaarwichtig zijn en aanleiding geven tot het opleggen van een zware tuchtstraf.

De Kamer van Beroep begrijpt dat verzoeker geruime jaren dienst heeft als intern opvoeder doch, los van de vraag of de beroeps carrière vlekkeloos was wat niet aan de orde is, is zij de mening toegedaan dat die jarenlange dienst verzoeker had moeten aanzetten tot een professioneel verantwoord gedrag en niet tot een gedrag waarvan hij wist en had moeten weten dat dit niet kan worden getolereerd en dat dergelijke overschrijding van de grens van betamelijk gedrag van een opvoeder jegens een leerling waarover hij gezag uitoefent, geenszins en onder geen enkele omstandigheid kan worden geduld, in het bijzonder niet ten aanzien van een kwetsbare leerling als L. S.

De leerlinge was op het ogenblik van de feiten 16 jaar, getekend door een pijnlijke thuissituatie en zeer labiel, onder de hoede van het internaat en de opvoeders waar zij een veilig en geborgen klimaat moest vinden; situatie waarvan de verzoeker op de hoogte was en waarvan hij wist of moest weten dat de wijze van handelen die hij aan de dag legde tot ernstige emotionele beschadiging kon leiden van een dergelijk fragiele leerling.

De Kamer van Beroep is dan ook de mening toegedaan dat redelijkerwijze dergelijke feiten, gegeven de omstandigheden van de zaak zoals hiervoor uiteengezet, *in beginsel* aanleiding geven tot een zware tuchtstraf als bedoeld in artikel 61, §1, 4° van het DRP, met name de terbeschikkingstelling bij tuchtmaatregel;

De in artikel 61, § 1, 4° bedoelde terbeschikkingstelling bij wijze van tuchtmaatregel mag niet minder dan één jaar en niet langer dan twee jaar duren (artikel 65, eerste lid DRP).

De Kamer van Beroep stelt vast dat de directeur noch de raad van bestuur een zwaardere maatregel dan de terbeschikkingstelling bij wijze van tuchtmaatregel zoals bijvoorbeeld het ontslag –ontslag dat betrekking zou kunnen hebben op één, meerdere of alle instellingen van het GO! - hebben voorgesteld noch opgelegd teneinde de betrokkene uit de instelling te verwijderen. Los van de vraag of de feiten dergelijke tuchtstraf zouden kunnen verantwoorden, vraag die te dezen niet aan de orde is en waarvan het beantwoorden overigens niet tot de bevoegdheid van de Kamer van Beroep behoort nu zij de opgelegde tuchtstraf in ieder geval niet kan verzwaren, wil zij echter vermijden dat de gepleegde feiten - anders dan bij wijze van tuchtmaatregel- alsnog tot niet-integratie van verzoeker in zijn huidige functie, zou leiden. Het komt dan ook gepast voor dienaangaande in hoofde van verzoeker duidelijkheid en rechtszekerheid te creëren. De Kamer van Beroep oordeelt dat de integratie van verzoeker in zijn huidige functie, mede gelet op het inzicht tot hetwelk hij is gekomen, moet blijven gevrijwaard. In die omstandigheden oordeelt de Kamer van Beroep dat ten deze de terbeschikkingstelling moet worden teruggebracht tot een duur van 23 maanden in plaats van een terbeschikkingstelling voor een duur van 24 maanden zoals opgelegd door de raad van bestuur. Te dien einde heeft de Kamer van Beroep rekening gehouden met de omstandigheid dat ingeval van terbeschikkingstelling het betrokken ambt pas vacant kan worden verklaard ingeval van een afwezigheid van twee jaar.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de hoorzitting van 10 mei 2010;

Na beraadslaging.

Na geheime stemming.

Artikel 1 (7 stemmen voor vernietiging, 6 stemmen tegen)

De beslissing dd. 26 januari 2010 waarbij verzoeker bij tuchtmaatregel 'de terbeschikkingstelling voor de duur van twee jaar' wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Artikel 2 (9 stemmen voor en 4 stemmen tegen)

Aan verzoeker wordt de tuchtstraf opgelegd van de terbeschikkingstelling voor de duur van 23 maanden.

Aldus uitgesproken te Brussel op 10 mei 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw Kaat LEUS, Voorzitter

De heren J. BULLEN, G. FRANS, M. LEMMENS, D. VONCKERS, en mevrouw A. DE BONT en H. ELOOT, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren R. VANDEVENNE, A. DE FLEUR, G. ACHTEN, E. ROOS en C. WALGRAEF en mevrouw K. CERPENTIER vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Mevrouw Peggy MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS

K. LEUS