

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO / 2010 / 32/ 27 april 2010**

Inzake : ... , wonende te ... , bijgestaan door ... ,

verzoekende partij.

Tegen: ... met zetel te ... , vertegenwoordigd door ... , directeur en ... , algemeen directeur,
bijgestaan door ... ,

verwerende partij.

Verzoekende partij heeft met een aangetekend schrijven van 16 maart 2010 beroep ingesteld tegen de beslissing tot preventieve schorsing van de Raad van Bestuur van Scholengroep ... hem meegedeeld met een aangetekend schrijven van 26 februari 2010.

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker is vast benoemd leraar rooms-katholieke godsdienst in het KA te ... en het KA te

Met een schrijven tegen ontvangstbewijs van 26/02/2010 wordt ... op de hoogte gebracht van de met eenparigheid genomen beslissing van 24/02/2010 van de Raad van Bestuur na daartoe op 12/02/2010 door de directeur van het KA ... , te zijn verzocht, tot preventieve schorsing bij hoogdringendheid en dit met ingang van 26/02/2010. De beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

De Raad van Bestuur is van oordeel dat de preventieve schorsing van ... zich opdringt omdat:

- 1. uit de verklaringen van twee leerlingen nu al blijkt dat ... t.a.v. de leerlingen in de leeftijdscategorie van 13 à 15 jaar mededelingen deed, beeldmateriaal vertoonde die alleszins door twee leerlingen als schokkend en grensoverschrijdend werd ervaren;*
- 2. de handelwijze van ... er in resulteerde dat twee leerlingen niet langer het onderwijs waarvoor zij hebben gekozen en waarop zij recht hebben, kan worden gegarandeerd;*
- 3. de recalcitrante houding van ... ;*
- 4. de noodzaak zowel de handelwijze van ... in zijn lessen ... als de relatie van betrokkene t.a.v. de diverse schoolactoren in het kader van een administratief onderzoek kaderend in de ordemaatregel 'overplaatsing in het belang van de dienst', ten gronde te onderzoeken*

De Raad van Bestuur beslist na geheime stemming bij eenparigheid ... bij hoogdringendheid met ingang van 26 februari 2010 preventief te schorsen.

In datzelfde schrijven van 26/02/2010 wordt verzoekende partij opgeroepen voor verhoor op 3 maart 2010. Bij aangetekend schrijven van 04/03/2010 wordt dezelfde beslissing van 24/02/2010 nogmaals aan verzoeker meegedeeld. Aangezien het verhoor "om technische redenen" niet kon plaats vinden op 03/03/2010 wordt verzoeker nogmaals opgeroepen om te worden gehoord op 16/03/2010. De hoorzitting vindt op 16/03/2010 plaats.

Bij beslissing van 16/03/2010 wordt de beslissing van 24/02/2010 betreffende preventieve schorsing bij hoogdringendheid bekrachtigd en bevestigd.

Die beslissing luidt als volgt:

De Raad van Bestuur beslist na geheime stemming, bij unanimité, de beslissing bij hoogdringendheid van 24 februari 2010 tot preventieve schorsing van ... , vast benoemd leraar rooms-katholieke godsdienst KA ... , te bekrachtigen en te bevestigen.

Met een aangetekend schrijven van 16/03/2010 tekent verzoeker beroep aan tegen de beslissing tot preventieve schorsing van 26/02/2010.

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

In afwachting van een aanpassing van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep werd een *ad hoc* – regeling gevolgd om de rechten van de betrokken partijen te waarborgen en een ordelijk verloop van de procedure mogelijk te maken.

Daar het beroep tegen een preventieve schorsing de uitvoerbaarheid van de beslissing niet opschort, is een snelle afhandeling van het beroep aangewezen. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om een toelichtende memorie in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift. De verwerende partij heeft de mogelijkheid gekregen om een verweerschrift in te dienen tot uiterlijk 14 werkdagen na het indienen van de toelichtende memorie van de verzoekende partij of tot uiterlijk 14 werkdagen na het verstrijken van de termijn van 14 werkdagen na het indienen van het verzoekschrift ingeval de verzoekende partij geen toelichtende memorie heeft ingediend. Met uitzondering van de voormelde termijnen wordt het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep gevolgd met dien verstande dat het woord “tuchtmaatregel” moet gelezen worden als “preventieve schorsing”.

Deze termijnregeling voor het indienen van een toelichtende memorie en een verweerschrift is door het secretariaat van de Kamer van Beroep aan de partijen meegedeeld met een brief van 19 en 22 maart 2010.

Met een ter post aangetekende brief van 16/03/2010 tekent verzoekende partij beroep aan tegen de beslissing tot preventieve schorsing van 26/02/2010.

Verzoekende partij motiveert het beroepschrift uitvoerig en dient geen toelichtende memorie in. De verwerende partij maakt met een schrijven van 26/03/2010 het geïnventariseerde dossier over. Het secretariaat ontvangt geen verweerschrift. De processtukken zijn naar de vorm en de termijn regelmatig ingediend.

Er worden geen partijen gewraakt.

Er werden geen getuigen gehoord.

De Kamer van Beroep hoort de partijen over de grond van de zaak op 27 april 2010.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing geen tuchtmaatregel is, maar een tijdelijke en bewarende ordemaatregel in het belang van de dienst waardoor een statutair personeelslid preventief kan worden geschorst wanneer zijn aanwezigheid onverenigbaar is met het belang van het onderwijs of het belang van de dienst.

Overwegende dat bij een preventieve schorsing het belang van de werking van de dienst voorop staat; dat hieruit volgt dat de preventieve schorsing slechts nuttig kan aangewend worden voor zover de werking van de dienst in het gedrang komt door de verdere aanwezigheid van het personeelslid; dat indien wordt geoordeeld dat de werking van de dienst in het gedrang komt het personeelslid voorlopig uit de dienst verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van het betrokken personeelslid.

Overwegende dat artikel 59 van het Decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden in het gemeenschapsonderwijs voorziet in twee hypothesen: Ofwel is een tuchtvordering opgestart en dan wordt de preventieve schorsing, wanneer zij is vereist in het belang van de dienst, uitgesproken voor de duur van het tuchtonderzoek en mag ze – behoudens bij een strafrechtelijk onderzoek of strafrechtelijke vervolging voor dezelfde feiten- , *niet meer bedragen dan één jaar*; ofwel kan ze maximum zes maanden bedragen indien er binnen deze periode geen tuchtvordering wordt ingesteld, behoudens bij een strafrechtelijk onderzoek of een strafrechtelijke vervolging.

Overwegende dat dan weer krachtens artikel 59ter, § 3 van het Decreet van 27 maart 1991 de Kamer van Beroep beslist bij unanimité indien de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek en bij gewone meerderheid van stemmen als de preventieve schorsing niet gepaard gaat met een tuchtonderzoek;

Overwegende dat tijdens de hoorzitting van 27 april 2010 de verwerende partij uitdrukkelijk melding maakt van het feit dat verzoekende partij op de hoogte is dat op basis de feiten en gedragingen die aanleiding hebben gegeven tot de preventieve schorsing bij hoogdringendheid, inmiddels ten laste van hem een tuchtonderzoek is ingesteld; dat verwerende partij daartoe ondermeer verwijst naar het verslag van de hoorzitting van 16 maart 2010 en een schrijven van de Algemeen directeur dd. 18 maart 2010; dat zulks vooralsnog niet wordt tegengesproken.

Overwegende dat in die omstandigheden van een lopend tuchtonderzoek waarin de preventieve schorsing kadert, de gebeurlijke vernietiging van de preventieve schorsing eenparigheid van stemmen vereist;

Overwegende dat ten deze in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting een aantal feiten en gedragingen worden ten laste gelegd van de verzoekende partij; dat deze feiten luidens de beslissing van 16 maart 2010 de volgende zijn, met name dat :

- 1° Uit de verklaringen van twee leerlingen blijkt dat ... ten aanzien van leerlingen in de leeftijdscategorie van 13 à 15 jaar mededelingen deed, beeldmateriaal vertoonde die alleszins door twee leerlingen als schokkend en grensoverschrijdend werden ervaren;
- 2° De handelwijze van ... er in resulteerde dat twee leerlingen niet langer het onderwijs waarvoor zij hebben gekozen en waarop zij ook recht hebben, niet kan worden gegarandeerd;
- 3° De recalcitrante houding van ... , waarbij het ene conflict bijna naadloos overgaat in het nadere conflict hetgeen de werking van de school in steeds sterkere mate bemoeilijkt;
- 4° De noodzaak zowel de handelwijze van de heer Ryon in zijn lessen en dan specifiek het vertonen van beeldmateriaal met duidelijk seksuele inhoud, het doen van geconnoteerde mededelingen aan leerlingen in de leeftijdscategorieën van 13 à

15 jaar en de gebeurtenissen op 19 oktober 2009 en 3 december 2009 in het kader van een tuchtonderzoek, als de relatie van betrokkene t.a.v. de diverse schoolactoren in het kader van een administratief onderzoek kaderend in de ordemaatregel “overplaatsing in het belang van de dienst”, ten gronde te onderzoeken waarbij dit onderzoek in alle sereniteit moet worden gevoerd en waarbij moet worden verhinderd dat ... door zijn aanwezigheid de onderzoeksarbeid zou verstoren.

Overwegende dat, meer concreet, wat de preventieve schorsing betreft, de Kamer van Beroep naar aanleiding van een beroep gericht tegen een dergelijke preventieve schorsing, enkel moet nagaan, of er sprake is van ordeverstoring in die mate dat de aanwezigheid van het betrokken personeelslid onverenigbaar is met de goede werking van de dienst en of, de raad van bestuur van de Scholengroep 24 tot die beoordeling is kunnen komen zonder dat er sprake is van een kennelijke onredelijkheid.

Overwegende, anders gezegd, dat de Kamer van Beroep, wat de preventieve schorsing betreft, enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst vereist is met het oog op de goede werking ervan, zodat aan die ernstige verstoring een einde kan worden gemaakt in afwachting van maatregelen die gepast zijn en waarover moet worden geoordeeld of waartoe kan worden besloten na een zorgvuldig onderzoek dat moet kunnen worden gevoerd in alle sereniteit en objectiviteit;

Overwegende dat de raad van bestuur van de betrokken Scholengroep geoordeeld heeft dat door de houding van ... en de niet aflatende opeenvolging van de conflicten met de directie, met sommige leerkrachten – collega’s, met de TAC, met leerlingen en hun ouders ertoe leiden dat de schoolwerking almaar meer negatief beïnvloed wordt; dat de raad van bestuur tevens oordeelde dat de almaar meer luidruchtige gesprekken en discussies in de school niet langer kunnen worden getolereerd; dat –los van de vraag naar de inhoud van de door hem gegeven lessen waarover de Kamer van Beroep zich niet uitspreekt – evenmin

kan worden getolereerd dat hij in conflict treedt met leerlingen en hun ouders waarbij deze zich geprovoceerd voelen door de houding van ... en de houding van de betrokkene ten aanzien van de opmerkingen die de inspectie had gemaakt m.b.t. de inhoud van sommige lessen, opmerkingen die - althans in de ogen van de ouders - geheel worden genegeerd of, minstens, geheel onvoldoende worden ingeschat; dat de raad van bestuur voorts heeft geoordeeld dat door de houding van ... de sereniteit van het onderzoek in het gedrang is gekomen;

Overwegende dat de verzoekende partij in zijn verzoekschrift zijn houding weliswaar meent te kunnen vergoelijken en bijwijken, zonder de vereiste introspectie, minimaliseert maar er niettemin niet in slaagt noch in zijn beroepschrift, noch tijdens de hoorzitting de tenlasteleggingen die aan de basis liggen van een verstoorde werking, te weerleggen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep van oordeel is dat, met de gegevens waarover ze thans beschikt, de voorwaarden voor het opleggen van een preventieve schorsing vervuld zijn en de raad van bestuur niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door de verzoekende partij preventief te schorsen in afwachting van de uitslag van het tuchtonderzoek.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 13 januari 1998, 15 september 2000 en 3 juli 2009;

Gelet op het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep van het gemeenschapsonderwijs van 23 september 2009;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming met meerderheid van de stemmen

Enig artikel

De preventieve schorsing wordt niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 27 april 2010.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

Mevrouw K. LEUS, voorzitter;

Mevrouwen A. DE BONT en L. VANDECAN en de heren J. BULLEN, G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER en de heren G. ACHTEN, L. BOGHE, A. DE FLEUR en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw K. DE BLEECKERE, secretaris.

Voor de stemming wordt de pariteit onder de twee geledingen hersteld door loting.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan een voor elke partij en een voor het dossier.

De secretaris,
K. DE BLEECKERE

De voorzitter,
K. LEUS

