

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2011 / 6 / ... / 4 mei 2011**

Inzake : ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen :..., ... te ..., waarvan ... , ... te ... deel uitmaakt, vertegenwoordigd door ..., directeur van ... en bijgestaan door ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2011 heeft advocaat ..., namens ..., leraar wiskunde aan ..., beroep ingediend tegen het ontslag zonder opzegging om dringende redenen, genomen op 8 april 2011 en aan ... betekend met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2011 die door hem in ontvangst is genomen op 12 april 2011.

Er werden door de partijen geen leden van de Kamer van Beroep gewraakt.

.

1. Over de gegevens van de zaak

... is op 24 december 2010 tijdelijk aangesteld voor bepaalde duur als leraar wiskunde aan

Op 31 maart 2011 heeft de directeur van ... een gesprek met ... over klachten m.b.t. problemen met de leerlingen en de onvoldoende resultaten bij de leerlingen voor het vak wiskunde.

In een brief van 4 april 2011 vraagt ... aan de algemeen directeur van de Scholengroep een onderzoek in te stellen naar de werking binnen ... en verwijst daarvoor naar een aantal ervaringen die hij heeft meegemaakt. De inhoud van deze brief wordt via een mailbericht ook aan de collega's gestuurd.

De algemeen directeur van de Scholengroep antwoordt met een mailbericht van 4 april 2011 als volgt : *“Misschien dat u best eerst behoorlijk Nederlands leert voor u mij een brief schrijft”*.

Na voormeld mailbericht stuurt ... op 6 april 2011 een mailbericht aan de algemeen directeur met de tekst : *“Iedereen heeft precies zoveel ijdelheid als het hem aan verstand ontbreekt ! (Nietzsche)”* Dit mailbericht wordt aan alle andere personeelsleden gestuurd en ook aan een persoon op het adres van het Europees Parlement.

De algemeen directeur heeft de directeur van ... hiervan op de hoogte gebracht en zij heeft met een ter post aangetekende brief dd. 8 april 2011 ... om dringende redenen ontslagen in het kader van artikel 24 van het Decreet Rechtspositieregeling en met de mededeling dat een gemotiveerde ontslagbrief binnen de drie werkdagen zal worden opgestuurd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 11 april 2011 deelt de directeur van ... de motivering van het ontslag mede aan De tenlasteleggingen worden omschreven als volgt :

“Er wordt tal van opmerkingen met betrekking tot uw functioneren vastgesteld; meer bepaald uw gebrek aan tucht in de klas en de klachten van ouders, leerlingen en collega’s betreffende uw invulling van uw lesopdracht. Dé druppel die de emmer deed overlopen was dat u op 6 april een beledigende mail stuurde aan de algemeen directeur, waarna u tevens een kopie bezorgde aan tal van collega’s.

“Mogen deze tenlasteleggingen als bewezen beschouwd worden ?

“Hierover bestaat weinig twijfel. De verklaringen, vaststellingen van de collega’s, van mezelf en van de ouders van leerlingen zijn unisono : u vult uw lesopdracht niet op de gepaste wijze in, waardoor iedereen vreest voor een ernstige achterstand voor wiskunde. Wat uw beledigende mail betreft, die u wereldkundig maakt aan tal van leerkrachten, laten de feiten – gezien ze op papier staan – eveneens niets aan duidelijkheid over”.

en verder :

“De manier waarop u uw lesopdracht invult, uw houding in de klas, uw manier van omgaan met de leerlingen en collega’s, de evidente reacties van leerlingen op uw manier van lesgeven,.... maken het voor mij (lees : de directeur) onmogelijk om uw aanstelling te laten voortduren.

“Door uw houding onts zegt u immers de leerlingen hun fundamenteel recht op behoorlijk onderwijs, meer nog, ontnemt u hen de zin om naar de les te komen. Ik ben ervan overtuigd dat elke zich respecterende directie, die de opvoeding en educatie van de leerlingen als primordiaal dient te beschouwen, een dergelijke situatie niet kan dulden.

“Dat u in uw kritiek op de school de hiërarchische lijn niet volgt is, buiten het feit dat dit weinig functioneel is, wellicht nog aanvaardbaar. Dat u uw persoonlijke kritiek wereldkundig maakt aan al uw collega’s is dit niet! Dat u, in overtreffende trap, beledigende mails stuurt naar uw hiërarchische overheid, en deze ook wereldkundig maakt aan uw collega’s, is absoluut onaanvaardbaar en u overschrijdt daarbij de – door het belang van de dienst en door de waardigheid van het ambt opgelegde – grenzen.

“Dat u, rekening houdende met de ten laste gelegde feiten, en de ernst ervan, nu en in de toekomst geen diensten meer kan presteren in onze school moge duidelijk zijn.”

... ontvangt deze brief met de motivering voor het ontslag om dringende redenen , op 12 april 2011.

Het is tegen dit ontslag dat advocaat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief dd. 13 april 2011.

2. Over het procedureverloop

... heeft, namens verwerende partij, met een ter post aangetekende brief dd. 20 april 2011 een verweerschrift ingediend en het volledig dossier neergelegd.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen op 15 april 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

3. Over de grond van de zaak

Overwegende dat artikel 24 van het Decreet Rechtspositieregeling van 27 maart 1991 bepaalt dat elk personeelslid dat tijdelijk is aangesteld voor bepaalde duur, zonder opzegging om dringende redenen kan ontslagen worden; dat onder “dringende redenen” wordt verstaan, de ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt; dat het ontslag om dringende redenen niet meer kan worden gegeven wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan, sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd;

Overwegende dat niet wordt ontkend dat ... op 6 april 2011 een mailbericht aan de algemeen directeur heeft gestuurd met de tekst *“Iedereen heeft precies zoveel ijdelheid als het hem aan verstand ontbreekt ! (Nietzsche)”*; dat hij dit mailbericht ook aan tal van collega's heeft gestuurd.

Overwegende dat ... door de directeur van ... met een ter post aangetekende brief dd. 8 april 2011 om dringende redenen werd ontslagen; dat met een ter post aangetekende brief dd. 11

april 2011 de directeur de redenen van het ontslag heeft medegedeeld; dat het ontslag om dringende redenen in elk geval is gesteund op het sturen van het voormelde mailbericht aan de algemeen directeur met kopie aan tal van collega's;

Overwegende dat de tekst van het mailbericht met het citaat dat aan Nietzsche wordt toegeschreven en de verzwarende omstandigheid dat het bericht ook aan tal van collega's is verstuurd, door de Kamer van Beroep als een ernstige tekortkoming wordt beschouwd die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt; dat aan de voorwaarden van artikel 24 van het Decreet Rechtspositieregeling voldaan is.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs, zoals het werd gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamers van Beroep voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 4 mei 2011;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming, met eenparigheid van stemmen,

Enig artikel

Het ontslag zonder opzegging om dringende redenen dat aan ... met ter post aangetekend brieven dd. 8 april en 11 april 2011 werd betekend, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 4 mei 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw A. de BONT, mevrouw H. ELOOT, de heren G. FRANS en M. LEMMENS, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, R. VAN RENTERGHEM en Cl. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs hersteld. Na loting nam de heer G. FRANS geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN