

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2011 / 10/ ... / 30 augustus 2011**

Inzake: ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ..., advocaat te ..., en de heer ...,
provinciaal secretaris ACOD,

Verzoekende partij

Tegen: ..., ..., ... te ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door
..., advocaat te ..., bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met twee ter post aangetekende brieven dd. 11 juli 2011 heeft ..., namens ..., beroep
ingesteld tegen:

- 1) de beslissing van de Raad van Bestuur van 14 juni 2011 waarbij ... preventief wordt
geschorst van 14 juni 2011 tot en met 5 juli 2011 en voor zoveel als nodig, de beslissing
van 30 mei 2011 waarbij de beslissing om ... bij hoogdringendheid preventief te
schorsen m.i.v. 6 juni 2011, wordt bevestigd, en
- 2) de beslissing van de Raad van Bestuur van 4 juli 2011 waarbij de preventieve
schorsing op 5 juli 2011 niet wordt beëindigd maar wordt gekaderd in de gerechtelijke
behandeling van het dossier.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 2004 vastbenoemd als leraar GASV aan de ... te

Op 30 mei 2011 beslist de Raad van Bestuur van de scholengroep:

- klacht met burgerlijke partijstelling tegen onbekenden in te dienen en ... te belasten hiertoe het nodige te doen;
- een tuchtonderzoek te openen tegen ...;
- ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen m.i.v. 6 juni 2011;
- ... uit te nodigen voor een hoorzitting op 14 juni 2011 om 19.30u.

Met een niet-gedateerde brief die op 1 juni 2011 aan ... tegen ontvangstbewijs werd bezorgd en die op dezelfde dag ook ter post aangetekend werd verstuurd, wordt aan ... medegedeeld dat hij bij hoogdringendheid preventief wordt geschorst en dat een tuchtonderzoek zal worden geopend. Hij wordt tevens uitgenodigd voor een hoorzitting door de Raad van Bestuur op 14 juni 2011 om 19.30u.

Na de hoorzitting op 14 juni 2011 beslist de Raad van Bestuur:

- de beslissing van 30 mei 2011 waarbij ... bij hoog-dringendheid preventief wordt geschorst, te bevestigen en de einddatum voorlopig te bepalen op 5 juli 2011;
- zich over een eventuele verlenging te beraden op 4 juli 2011;
- te bevestigen dat een tuchtonderzoek werd opgestart.

Deze beslissingen worden aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 20 juni 2011.

Tijdens de vergadering op 4 juli 2011 beslist de Raad van Bestuur:

- een klacht met burgerlijke partijstelling tegen ... in te dienen en hiervoor ... te mandateren;
- de preventieve schorsing niet te beëindigen op 5 juli, maar ze te kaderen in de gerechtelijke behandeling van het dossier.

Deze beslissingen worden aan ... betekend met een ter post aangetekende brief van 5 juli 2011.

Het is tegen de beslissing van de Raad van Bestuur van 14 juni 2011 (en voor zoveel als nodig ook tegen de beslissing van 30 mei 2011) en de beslissing van 4 juli 2011 dat ..., namens ..., beroep heeft ingesteld met twee ter post aangetekende brieven van 11 juli 2011.

Tijdens de hoorzitting van heden heeft ... een kopie van het proces-verbaal neergelegd waaruit blijkt dat hij, namens ..., op 23 augustus 2011 bij de onderzoeksrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Mechelen burgerlijke partijstelling heeft gedaan tegen ...;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en naar de vorm regelmatig ingediend.

3. Over het procedureverloop

Het administratief dossier is door de algemeen directeur van de Scholengroep neergelegd met een brief dd. 17 augustus 2011.

... heeft, namens verwerende partij, per fax een verweerschrift neergelegd op 22 augustus 2011.

Er werden geen getuigen gehoord.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een brief dd. 28 juli 2011 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

4. Over de grond van de zaak

Overwegende dat een preventieve schorsing in het belang van het onderwijs of in het belang van de dienst geen tuchtstraf is maar een tijdelijke ordemaatregel waardoor een statutair of een gelijkgesteld personeelslid voorlopig uit de dienst

verwijderd wordt zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de schuld van de betrokkene.

Overwegende dat in de voorgelegde stukken en tijdens de hoorzitting feiten ten laste worden gelegd van ... die, naar het oordeel van verwerende partij, een preventieve schorsing rechtvaardigen; dat tijdens de hoorzitting door verwerende partij is verklaard dat deze feiten het voorwerp zijn van een tuchtonderzoek en het na het onderzoek aan de raad van bestuur toekomt om te oordelen of en in welke mate ... tekort is gekomen in de uitoefening van zijn taak en de tekortkomingen eventueel een tuchtmaatregel rechtvaardigen;

Overwegende dat de Kamer van Beroep hierover in voorliggend geval geen uitspraak doet; dat de Kamer enkel nagaat in hoever door het optreden van de betrokkene de normale werking van de dienst verstoord is en de verwijdering uit de dienst aan een verstoring een einde zou kunnen maken in het belang van het onderwijs;

Overwegende dat uit artikel 59ter, § 3, van het Decreet rechtspositie voor het personeel van het Gemeenschapsonderwijs, blijkt dat wanneer de preventieve schorsing gepaard gaat met een tuchtonderzoek, de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen wanneer ze de preventieve schorsing wenst te vernietigen;

Overwegende dat uit het dossier, inzonderheid een niet-gedateerde brief die op 1 juni 2011 aan ... werd afgegeven en op dezelfde dag ter post aangetekend werd verstuurd, blijkt dat de raad van bestuur op 30 mei 2011 heeft beslist een tuchtonderzoek op te starten ten laste van ...; dat hieruit volgt dat de Kamer van Beroep de preventieve schorsing enkel kan vernietigen door een beslissing die bij unanimité wordt genomen, ongeacht het oordeel van de Kamer over de redenen die als verantwoording voor de preventieve schorsing worden aangehaald.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 59, 59bis en 59ter, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs;

Gelet op de verhindering van de voorzitter;

Gelet op de hoorzitting van 30 augustus 2011;

Na beraadslaging;

Gelet op het feit dat de raad van bestuur op 30 mei 2011 heeft beslist een tuchtonderzoek op te starten ten laste van ... en daardoor de Kamer van Beroep bij unanimité moet beslissen om de preventieve schorsing te vernietigen;

Na geheime stemming over de vernietiging van de preventieve schorsing: met 3 stemmen ja en 6 stemmen neen.

Enig artikel

De beslissingen van de Raad van Bestuur van 30 mei 2011, 14 juni 2011 en 4 juli 2011 waarbij ... preventief wordt geschorst m.i.v. 6 juni 2011, worden niet vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 30 augustus 2011.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit:

De heer Jean DUJARDIN, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en de heren G. FRANS, M. LEMMENS en D. VONCKERS
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw K. CERPENTIER en Mevrouw K. DE DIER en de heren G. ACHTEN,
L. BRUSSEEL, L. BOGHE en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de
vakorganisaties.

Bij de stemming werd de pariteit onder de vertegenwoordigers van de
vakorganisaties hersteld. Na loting namen mevrouw K. CERPENTIER en de heer
L. BRUSSEEL geen deel aan de stemming.

De heer F. STEVENS secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

J. DUJARDIN