

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 01 / .../ 19 APRIL 2022**

Inzake Mevrouw ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., vakbondsafgevaardigde ACOD,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., algemeen directeur, bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 23 februari 2022 heeft mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 26 januari 2022, overgemaakt per aangetekend schrijven op 10 februari 2022 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij mevrouw ... de tuchtstraf “het ontslag” wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd lerares lager onderwijs in de ...school “...” te ..., behorend tot de Scholengroep “...”.

Begin 2021 beslist ... om samen met drie andere collega’s uit dezelfde school om een nieuwe school op te starten.

Op 17 maart 2021 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep om ... bij hoogdringendheid preventief te schorsen. De raad van bestuur is van oordeel dat haar aanwezigheid in de school de orde in de instelling in gevaar kan brengen, gelet op het feit dat “ouders en kinderen van de ... actief geronseld worden en tijdens informatiesessies aangaande de op te richten school het project van de ..., van de scholengroep ... en van het GO! in zijn totaliteit in diskrediet zou gebracht worden” en de sereniteit in de school “onmogelijk gewaarborgd zou kunnen worden”. Na mevrouw ... gehoord te hebben bevestigt de raad van bestuur op 31 maart 2021 de preventieve schorsing. Hij overweegt nu dat mevrouw zeker het recht heeft om een nieuwe school uit de grond te stampen maar dat in dit geval blijkt dat de acties die de verzoekster met anderen onderneemt “de schoolwerking in ernstige mate in het gedrang brengt”. Verwezen wordt naar “acties die de schoolwerking in ernstige mate disturberen”, onder meer de digitale infosessie die de verzoekster mee op poten gezet heeft en die “diepe wonden” geslagen heeft. De raad van bestuur voegt daaraan toe dat maatregelen genomen moeten worden “om de sereniteit te herstellen” in de school die “in het oog van de storm” terechtgekomen is. Op beroep van de verzoekster stelt de Kamer van beroep (beslissing GO/2021/13 van 25 mei 2022) dat “het meewerken aan het oprichten van een school buiten het GO! die concurrentie vormt voor de school waar men nu werkt en als men daarover communiceert, een verstoring van de orde in de school waar men werkt” uitmaakt en bevestigt zij de preventieve schorsing van mevrouw

De raad van bestuur beslist om bij de Onderzoekscel GO! een onderzoek te vragen om “na te gaan of ... acties heeft ondernomen zoals het ronselen van leerlingen voor een nieuw project, het in diskrediet brengen van het project ..., de scholengroep en het GO! in zijn totaliteit of andere soortgelijke initiatieven.

Op 10 december 2021 finaliseert de Onderzoekscel GO! haar onderzoek.

Bij brief van 21 december 2021 wordt de verzoekster opgeroepen voor een verhoor in het kader van de tuchtstraf “ontslag” op grond van volgende tenlasteleggingen:

“- het in het gedrang brengen, door midden in het schooljaar aan te kondigen samen met collega’s een nieuwe school op te starten, van niet alleen het (door haar

tegengewerkte) beleid van de coördinator maar van de gehele schoolwerking van de ..., zoals nauwgezet beschreven in het onderzoeksverslag;

-Het tijdens de infoavond van 8 maart 2021 -die klaarblijkelijk tot doel had om de scholengroep in snelheid te pakken aangezien die op dinsdag 9 maart 2021 een infomoment organiseerde over de toekomstperspectieven van de ...- lanceren van een oproep aan collega's en ouders om mee te stappen in het verhaal van de nieuwe school, hetgeen zonder meer als ronselen kan betiteld worden;

-Het tijdens dezelfde infoavond van 8 maart 2021 doen van uitspraken -over het project van de ..., de scholengroep en de algemeen directeur, zoals nauwgezet beschreven in het onderzoeksrapport- die de ..., de scholengroep en daaraan gekoppeld ook het GO! in diskrediet brachten;

-Het met stelligheid plaatsen van haar persoonlijk belang boven dat van haar leerlingen door, op basis van vage ideeën (de aankondiging van uw nieuwe project dat zelfs de embryonale fase nog niet ontgroeid was), buitensporige onrust te veroorzaken bij ouders en leerlingen en op die manier kampvorming instigeren."

Het verhoor heeft plaats op 26 januari 2022. Dezelfde dag beslist de raad van bestuur dat de tenlasteleggingen bewezen zijn en als inbreuken op de plichten van de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs moeten beschouwd worden en dat mevrouw ... bij tuchtmaatregel ontslagen wordt.

De beslissing wordt met een aangetekend schrijven van 10 februari 2022 aan ... ter kennis gebracht.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 10 maart 2022 het administratief dossier en bij mail en aangetekend schrijven van 8 april 2022 het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 25 februari 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

3.1. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep. Zij stelt dat het ingediende stuk niet als een beroepsschrift begrepen kan worden omdat er geen identificatie is van de verwerende partij, er geen stukken bijgevoegd zijn en het geheel een ordeloos voorkomen heeft waarin geen gestructureerde kritiek op de motieven van de gemotiveerde beslissing opgenomen is.

3.2.1. De vormgebreken die aan het beroepsschrift kleven (verwerende partij niet geïdentificeerd; beroepen beslissing niet bijgevoegd) zijn niet van aard om het beroep onontvankelijk te verklaren, nu het secretariaat van de Kamer van beroep er in geslaagd is verwerende partij en de beroepen beslissing te identificeren en haar het beroepsschrift te betekenen.

3.2.2. Wat de verplichting betreft om het beroepsschrift te motiveren kan opgemerkt worden dat het ingezonden stuk inderdaad niet uitblinkt in helderheid, maar dat de verwerende partij er toch in geslaagd is een deugdelijk verweer te voeren ten aanzien van volgende middelen: de beroepster betwist een aantal elementen aangaande het bewijs en het tuchtrechtelijk karakter van de tenlasteleggingen (de aanklacht van het leerling ronselen; negatieve uitlatingen tijdens de infoavond van 8 maart 2021), zij wijst erop dat het gevoerde onderzoek hiaten vertoont (enkel onderzoek à charge ten laste van de verzoekster), dat er in ieder geval geen concreet bewijs van de tenlasteleggingen wordt gegeven, niet in het verslag van onderzoek en ook niet in de beoordeling van de raad van bestuur en dat de onderzoekscel uitgaat van de schuld van de verzoekster en dat de raad van bestuur, door daar gewoon op voort te bouwen, zich partijdig opgesteld heeft.

Het beroep is ontvankelijk.

4. De grond van de zaak

- 4.1. De verzoekster betwist de objectiviteit en de bewijskracht van het verslag van de Onderzoekscel GO!.
- 4.1.1. Met de verwerende partij is de Kamer van beroep van oordeel dat de Onderzoekscel GO!, behorend tot de centrale diensten van het GO!, in opdracht van de schoolbesturen en voor hun rekening aangelegenheden onderzoekt, zonder zelf beslissingen te kunnen treffen. Het komt uiteindelijk het schoolbestuur -en de Kamer van beroep- toe de waarde en de bewijskracht van het onderzoek te beoordelen, dit waar nodig te nuanceren of aan te vullen en zelfstandig uit te maken of er een feitelijke en juridische grondslag bestaat om tuchtrechtelijk op te treden.
- 4.1.2. Te dezen stelt de Kamer van beroep vast dat de Onderzoekscel haar opdracht correct heeft uitgevoerd door alle betrokkenen te verhoren en die verhoren - die in tegenstelling tot wat de verzoekster beweert wel degelijk in het tuchtdossier opgenomen zijn- te analyseren, waarmee zij aan de raad van bestuur de nodige gegevens verstrekke om zich te beraden en te beslissen over het bestaan en het tuchtrechtelijk karakter van de onderzochte feitelijke gegevens, om tenlasteleggingen te formuleren en om deze te beoordelen.
- 4.2. De verzoekster stelt dat de raad van bestuur vooringenomen gehandeld heeft doordat hij afgegaan is op een eenzijdig geredigeerd verslag van de Onderzoekscel GO!. Dit standpunt wordt niet bijgevalen: als hiervoor reeds gesteld heeft de Onderzoekscel haar opdracht correct uitgevoerd. Noch in hoofde van de Onderzoekscel noch in hoofde van de raad van bestuur wordt vooringenomenheid vastgesteld.
- 4.3. Met betrekking tot het bewijs van de tenlasteleggingen en hun kwalificatie als tuchtinbreuk is de Kamer van beroep de volgende mening toegedaan:

- 4.3.1. De raad van bestuur formuleert vier tenlasteleggingen en catalogeert die in haar motivering onder de centrale vraag of een personeelslid van het GO! ‘actief kan meewerken aan de oprichting van een school die de school en het net waar zij vast benoemd is beconcurrereert en in voorbereiding van dat project de schoolwerking van de school waaraan men nog verbonden is in het gedrang brengt, aldaar verdeeldheid creëert en de school en de scholengroep in diskrediet brengt’. Hij vindt dat een personeelslid dat buiten het net een school opricht, ‘van twee walletjes eet’ en zich de facto buiten het gemeenschapsonderwijs plaatst, zijn plichten en de gehechtheidsverklaring miskent en niet verder kan functioneren.
- 4.3.2 De Kamer van beroep kan het absolute standpunt dat de raad van bestuur aldus hanteert -te weten dat het oprichten van een school op zich een deontologische fout uitmaakt- niet bijvallen. Zij is de mening toegedaan dat de loyauteitsverplichting -waaraan elk personeelslid van het GO! onderworpen is en die aldus zijn grondwettelijk gewaarborgde vrijheid van onderwijs inperkt- in elk geval afzonderlijk beoordeeld moet worden.
- 4.4.1 Terugvallend dan op de concrete tenlasteleggingen die de raad van bestuur uit het onderzoeksverslag gedistilleerd heeft, brengt de toets van het loyauteitsgegeven de Kamer van beroep tot volgende feitelijke vaststellingen en overwegingen:
- 4.4.2 Op het eerste zicht en bekeken vanuit de vrijheid om een school op te starten, kan aan de verzoekster weinig verweten worden: zij maakt deel uit van de groep die een nieuwe school opricht; is het niet verboden om een school op te richten, dan is het in logica ook niet verboden om zulks in de openbaarheid te brengen; in de mededelingen daaromtrent -zoals de opstelling van de verzoekster tijdens het digitaal infomoment van 8 maart- heeft zij zich, zoals blijkt uit het onderzoeksverslag, met de vereiste afstandelijkheid ten aanzien van het GO!, de ... en haar hiërarchische meerderen gedragen; uit het dossier blijkt ook niet dat zij persoonlijk leerlingen ‘geronseld’ heeft of dat zij ouders daartoe aangezet heeft zodat zij ook op dat vlak niet verantwoordelijk kan gesteld worden.

4.4.3 Daar tegenover staat dat, bekeken vanuit de belangen van de scholengroep, er wel degelijk sprake is van een deloyale opstelling. De Kamer van beroep steunt daarvoor op volgende feitelijkheden: de nieuwe school kan in concurrentie treden met de bestaande GO! school waar zij tewerkgesteld is; dit is hier zeker het geval nu het gaat om eenzelfde methodeonderwijs (Freinet); nadat op 3 maart 2021 de coördinator van de school ... aan de ouders van de GO!-school ... bekendgemaakt heeft dat er op 9 maart 2021 een informatieavond gehouden zal worden, publiceren de oprichters op 5 maart 2021 een facebookbericht dat zij op 8 maart 2021 een digitale infoavond houden over hun nieuw project; die bekendmaking vermeldt volgend bericht: ‘Ferme Freinettiers zoeken ondernemende ouders om samen een nieuwe Freinetschool op te starten - ‘ruime omgeving ...’ (verslag van onderzoek, pag. 40); tijdens de informatieavond zelf is namens de initiatiefnemers meegedeeld: “Hopelijk jullie warm maken ook om mee in ons project te stappen” en heeft de verzoekster zelf gezegd: “Ja, die ouders die het zien zitten om mee in die opstartfase te zitten en die nu al mee willen zoeken en nadenken en het project vorm geven die willen we heel hard uitnodigen om opnieuw een mailtje te versturen naar dat nieuwe e-mailadres “nieuwe Freinetschool” en dan zullen we jullie graag woensdag uitnodigen om te bekijken van welke stappen kunnen we alvast zetten en waar is er en wat is er op dit moment, ja wat is er te doen en wie kunnen we of hoe kunnen we daar mekaar een beetje helpen” (verslag van onderzoek, pag. 61), hetgeen een duidelijke oproep is aan de ouders om zich te engageren, wat ook kan verklaren dat er aan de schoolpoort over pro en contra wordt gesproken.

4.4.4 Rekening houdend met voormelde feitelijke gegevens, die aan de eerste – (doorkruisen van de werking van De ...), de tweede (vragen om mee in het project te stappen) en de vierde (creëren van onrust bij ouders en leerlingen uit De ...) tenlastelegging een deugdelijke feitelijke grondslag verlenen, is de Kamer van beroep van oordeel dat de verzoekster tekortgekomen is aan haar loyaliteitsplicht tegenover de GO!-school en het GO! .Van de derde

tenlastelegging vindt de Kamer van beroep geen effectieve bewijzen in het dossier.

4.5. De raad van bestuur heeft de verzoekster gestraft met het ontslag. Hij stelt dat de verzoekster “zich de facto buiten het Gemeenschapsonderwijs” geplaatst heeft en dat hij niet inziet “hoe een personeelslid dat het project van het Gemeenschapsonderwijs afwijst en de werking van de eigen school bemoeilijkt en in een negatief daglicht stelt nog verder in dit net, waarvan het de principes afwijst, kan fungeren.”

4.6. De Kamer van beroep deelt de mening van de raad van bestuur slechts partieel: door het oprichten van een nieuwe school in een ander net, bezorgt zij inderdaad een nadeel aan de school waar zij tewerkgesteld is, maar uit niets blijkt dat zij de principes van het GO! afgewezen heeft: zij is immers opgekomen voor haar project zonder het GO! in woord of daad af te vallen.

Om die reden vindt de Kamer van beroep de opgelegde tuchtstraf te zwaar.

4.7. De aangelegenheid opnieuw beoordelend en bekijkend vanuit de benadeling van de belangen van de school, acht de Kamer van beroep te kunnen volstaan met een tijdelijke verwijdering van de verzoekster uit de dienst opdat zij zou inzien dat haar ongepast gedrag, weze het ongewild, de belangen van het GO! geschaad heeft.

Een tuchtrechtelijke schorsing tot eind juni 2022 wordt als de gepaste maatregel aanzien ter bestraffing van de eerste, tweede en vierde tenlastelegging.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 19 april 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag “Zijn wat er gebeurd is, tuchtfeiten die aan de betrokkenen ten laste kunnen worden gelegd?” met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of het “ontslag” bevestigd wordt, met 4 stemmen voor en 5 stemmen tegen;

Na geheime stemming over de vraag of de “schorsing tot en met 30 juni 2022” opgelegd wordt, met unanimitéit voor;

Enig artikel

De beslissing van 26 januari 2022 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij mevrouw ... ontslagen wordt, wordt vernietigd. De tuchtstraf “schorsing tot 30 juni 2022 wordt opgelegd”.

Aldus uitgesproken te Brussel op 19 april 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, mevrouw N. DE CALUWE, mevrouw P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER, mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren D. DIETRICH en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE