

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 /02/ .../ 23 MAART 2022**

Inzake De Heer ... wonende ... te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GO! ..., ... te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 24 februari 2022 ter post aangetekend verzonden brief heeft advocaat ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen van 17 februari 2022 hem gegeven door de heer ..., directeur ... te De beslissing werd aangetekend verstuurd op 17 februari 2022 en afgeleverd op 18 februari 2022.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is als tijdelijk personeelslid, aangesteld voor bepaalde duur, tewerkgesteld in het ... te

In de loop van het schooljaar 2021-2022 doen zich wrijvingen voor met de schooldirectie. In het kader van die wrijvingen stelt de schooldirectie vast dat ... zich ten aanzien van collega's en personeel van de scholengroep te buiten gaat waardoor de personele relaties vertroebeld worden. In de beroepen beslissing,

punten 1 tot 21, wordt het relaas van de acties van ... expliciet weergegeven. ... wijt zulks aan zijn tussenkomsten, als syndicaal afgevaardigde van de ACOD, ten voordele van personeelsleden die zich benadeeld voelden.

De verwijten die de schooldirecteur aan de verzoeker richt, culminereren op 16 februari 2022. Die dag ontvangt de schooldirecteur een bericht van ..., collega van Zij relateert een ontmoeting met de beroeper op 15 februari, gevolgd door berichten op facebook, op smartschool en in haar mailbox. Zij geeft aan daardoor geïntimideerd te zijn en stelt ook dat zij het moeilijk vindt dat ... leerlingen betreft in een conflict tussen directie en een personeelslid. Uit de meegezonden berichten blijkt dat de beroeper doorboomt op het gesprek van eerder op de dag en dat hij nu aan ... verwijt dat zij “mee verantwoordelijk was voor wat daarboven gebeurde” met toevoegingen als “what the fuck begin jij een beetje mij in vraag te stellen”. Los daarvan deelt hij aan ... mee dat hij ‘s anderendaags met drie leerlingen naar de directie zal gaan om te bewijzen “wie van de drie wat precies aan jou heeft verteld of welk bericht een van hen aan jou heeft laten zien” en vervolgt: “Als blijkt dat niemand van die drie iets weet over iets dat ik aan alle leerlingen zou hebben geschreven voordat ik aan mijn periode van arbeidsongeschiktheid begon en waarin ik iets over ... zou hebben geschreven dat jij mij met opgestoken vinger op de neus denkt te moeten kleven, dan klaag ik je meteen aan bij de preventieadviseur en eis ik van de algemeen directeur dat jij vooraan in een wijde boog om mij heen loopt. (...). Een jaar lang geniet ik bescherming vanwege de wetgever .. tegen compleet niet-verifieerbare kwaadwillige onzin zoals de geruchten en kwaadsprekerij die jij me met de lafheid van de “ik-weet-er-het-fijne-niet van”-buitenstaander in mijn gezicht gooide (“maakt toch niet uit”), je behoort tot de hiërarchische lijn, die nog veel meer dan alle andere werknemers wettelijk verplicht is niet bij te dragen tot de dynamiek van pestgedrag op een werkvloer waar een afgevaardigde en lid van het lokaal overleg zo hard is aangevallen in zijn hoedanigheid van werknemer en leerkracht-in-opleiding dat hij een formeel verzoek tot psychologische interventie wegens pesterijen moest indienen, dat zelf teruggaat op tal van feiten van intimidatie, onwettelijk gedrag, enzovoort. Dit gaat sowieso naar de preventieadviseur en mijn raadsman. Ik beschouw je als vijandig aan het herstel van de werkvloer en wijs je tot slot op de onderstaande verduidelijking van mijn recht op behoud van brief- en telecommunicatiegeheim. Wist ik in een afscheid aan mijn leerlingen niet goed de discretie te bewaren (ofschoon ik naar niemand uithaal of

niemand verdacht maak) ... dan weten jij en de rest van de hiërarchische lijn zichtbaar niet het verschil tussen ‘horen zeggen’, ‘laten zien’ en ‘zelf bijeen fantaseren’. Je hebt met je aandrang om me te spreken ... niet alleen jezelf maar ook drie leerlingen blootgesteld aan een toxische situatie.”

Met een schrijven van 17 februari 2022 deelt schooldirecteur ... aan ... mee dat de gebeurtenissen van 15 februari 2022 hem noodzaakten om de beroeper om dringende redenen te ontslaan. Op 21 februari 2022 deelt directeur ... exhaustief de redenen mee waarop het ontslag steunt. Na een uitvoerig feitenrelaas waarin correspondentie van de heer ... geciteerd wordt, wordt onder een rubriek “de tenlastelegging” vermeld: “Het op 15 februari 2022 intimideren van collega ..., eerst via een gesprek op de gang, daarna via Facebook en -toen u daar werd afgeblokt- ook nog via Smartschool en e-mail (‘Denk maar goed na want je bent mee verantwoordelijk voor wat er daarboven gebeurde’), en het ermee dreigen om ook leerlingen (...) te betrekken in uw strijd nadat u eerder, op 25 oktober 2021, ook al eens de leerlingen betrokken had in uw conflict met de directie -waarmee u- na het zoveelste incident- de werksfeer op school ernstige schade toebrengt.” Onder de navolgende rubriek “Mag deze tenlastelegging als bewezen beschouwd worden?” wordt geschreven: “Uw intimiderende schriftelijke communicatie met collega ... is opgenomen in bovenvermeld feitenrelaas en laat weinig aan de verbeelding over. Dat dit het zoveelste incident is waarbij u betrokken bent dit schooljaar, blijkt eveneens in voldoende mate uit het feitenrelaas. U schoffeerde dit schooljaar al eerder naast mezelf ook pedagogisch coördinator ..., mijn collega-directeur op de campus, de medewerkers ... en ... van de scholengroep, en in uw recent bericht aan mij ook nog collega Het hoeft geen betoog dat deze voortdurende incidenten de werksfeer en het welzijn op het werk ernstige schade toebrengen en ook onze werkrelatie met de andere directeur op de campus en met de scholengroep ernstig onder druk zetten.” De feiten rechtvaardigen volgens de directeur een ontslag omdat “de communicatie met collega ... totaal onaanvaardbaar is en dus vanzelfsprekend als een ernstige tekortkoming moet worden betiteld”, omdat deze communicatie voor de directeur “de druppel te veel” is aangezien de heer ... doorheen het hele schooljaar personeelsleden van de scholengroep “geschoffeed” heeft en de grenzen van het schofferen heeft opgezocht. Hij betitelt de handelwijze van de heer ... als “onwaardig” voor een personeelslid van het GO! en ziet het optreden van de

beroeper tegen collega ... als de uiting van een “welooverwogen handelwijze die nu al maandenlang aansleept en culmineerde in de intimidatie van een collega”.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een aangetekend schrijven dd. 5 maart 2022 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 2 maart 2022. Bij mail van 14 maart 2022 werden de partijen ervan op de hoogte gesteld dat de hoorzitting 1 dag verlaat werd. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Bij mail van 15/3/2022 maakte meester ... nog een bijkomend stuk over.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert aan dat reglementaire voorschriften verhinderen dat hij om dringende redenen ontslagen kan worden: enerzijds de bescherming die hij geniet als vakbondsafgevaardigde, anderzijds de bescherming die de wet op het welzijn op het werk hem verleent als gevolg van de klacht die hij tegen de schooldirecteur heeft ingediend wegens pestgedrag tegen hem.

4.2.1. Wat betreft de bescherming op grond van het statuut van vakbondsafgevaardigde stelt de Kamer van beroep vast dat uit de stukken van het dossier -stuk 23 administratief dossier- en uit de bevestiging door de verzoeker tijdens de hoorzitting blijkt dat hij zeker sinds 13 januari 2022 -dag van een gesprek

tussen de verzoeker en de schooldirecteur- “niet langer ACOD-afgevaardigde is”. Aangezien de feiten waarop het ontslag om dringende redenen gesteund is en waarover de Kamer van beroep binnen de devolutieve werking van het beroep eigenmachtig uitspraak doet-zoals hierna ontwikkeld- dagtekenen van 15 februari 2022 en niet voortbouwen op gegevens uit de periode waarin de verzoeker wel vakbondsafgevaardigde was, kan hij zich niet beroepen op de regeling inzake de bescherming van een vakbondsafgevaardigde.

4.2.2. Hetzelfde geldt voor wat betreft de voorgehouden bescherming op grond van de regeling inzake het welzijn op het werk: de feiten van 15 februari 2022 zijn posterieur aan de klacht van de verzoeker d.d. 10 januari 2022. Het is overigens niet aan te nemen dat een personeelslid, door het indienen van een klacht, zichzelf kan vrijwaren van maatregelen op grond van feiten die niet in de klacht begrepen zijn.

4.3. De verzoeker betoogt dat geen dringende reden aan de grondslag ligt van het ontslag. Uit de motivering van het beroepen besluit blijkt immers dat de schooldirecteur “een stok gezocht heeft om te kunnen slaan”. Het incident met mevrouw ... is niet van die aard dat dit het ontslag onderbouwt: het gesprek tussen de verzoeker en mevrouw ... d.d. 15 februari 2022 was niet intimiderend, evenmin als de geschreven correspondentie die daaropvolgend werd gewisseld; gewis heeft de verzoeker, omdat hem iets werd verweten dat totaal niet had plaats gevonden en omdat hij zich reeds maandenlang in een situatie van pesten bevond, “geagiteerd en geïrriteerd gereageerd” op de melding dat hij leerlingen zou betrokken hebben in een conflict met de directie. Hij begrijpt niet dat het zich boos maken over het rondgaan van een gerucht een “ernstige reden” voor ontslag kan zijn.

4.4. De Kamer van beroep beoordeelt het dossier als volgt:

De houding die de verzoeker -inzonderheid in de schriftelijke correspondentie- tegen zijn collega ... heeft aangenomen -en die hoger is weergegeven- wordt als totaal ongepast en intimiderend aangemerkt. De verzoeker heeft wild om zich heen geslagen ditmaal tegen een collega die met zijn conflict met de schooldirectie niets te maken had.

Het gevecht dat de verzoeker meende te moeten leveren met de schooldirectie heeft hij een andere dimensie gegeven door zich nu tot een collega te richten, als gezegd op onaanvaardbare en intimiderende wijze. Dit vormt op zich en zonder acht te slaan op de misslagen uit het verleden die de schooldirecteur in de beroepen beslissing vermeldt, een ernstige reden die een onmiddellijk ontslag verantwoordt.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 23 maart 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag “is het feit van 15/2 en ermee dreigen om de leerlingen in zijn strijd te betrekken op zich voldoende om verzoeker te ontslaan” met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Enig artikel

De beslissing van 17 februari 2022 van de heer ..., directeur ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ... , hem medegedeeld met een schrijven van 17 februari 2022, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 23 maart 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en P. DE VIS en de heer P. HENNES vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN en J.-L. BARBERY vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE