

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 05/.../ 21 APRIL 2022**

Inzake De Heer ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., juriste COC te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen GO! Basisschool ..., ... te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., directeur, en mevrouw ..., algemeen directeur Scholengroep ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 29 maart 2022 ter post aangetekend verzonden brief heeft mevrouw ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen van 21 maart 2022 door mevrouw ..., directeur GO! Basisschool De beslissing werd aangetekend verstuurd op 22 maart 2022 en afgeleverd op 23 maart 2022.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De verzoeker ... is in tijdelijk verband voor bepaalde duur aangesteld als leraar Protestantse godsdienst in “...” te ..., behorend tot Scholengroep

Op woensdag 16 maart 2022 heeft ... een toezichtopdracht tijdens de speeltijd. Dezelfde dag doet een ouder melding van een incident met een leerling tijdens die toezichtopdracht: zij vernam van haar dochter dat de verzoeker hardhandig opgetreden zou zijn tegen een leerling -zij noemt het “buitensporig fysiek geweld”-

en dat hij “nadien ook andere leerlingen verbaal geïntimideerd (heeft) en het verhaal geminimaliseerd naar de andere leerkrachten”.

Op donderdag 17 maart 2022 ontvangt de schooldirectrice een schrijven van leerkracht ... waarin deze uiteenzet hoe zijzelf en ..., hoewel geen van beide rechtstreekse getuige waren van het incident met de leerling, de feiten beleefd hebben. Op dezelfde 17 maart 2022 krijgt de directrice een telefonische oproep van de moeder van leerling ... -het slachtoffer- waarin deze stelt niet te begrijpen dat “fysiek agressief” gedrag tegen een leerling getolereerd wordt.

Op zondag 20 maart 2022 stuurt schooldirectrice ... een mailbericht naar de verzoeker waarin zij hem bij haar uitnodigt voor een gesprek, op maandag 21 maart, over het incident. Dezelfde dag nog antwoordt de verzoeker dat hij tijdens zijn toezicht tussenkwam in een ruzie tussen twee leerlingen en dat hij, toen een derde leerling zich kwam moeien en onbeleefd tegen hem was, deze leerling “bij de arm genomen (heeft) en eigenhandig tegen de muur gaan zetten. Heb hem duw met mijn knie tegen zijn zitvlak gegeven want hij werkte niet mee om naar de muur te gaan.”

Op maandag 21 maart 2022 legt de schooldirectrice, na het gesprek met ... gevoerd te hebben, hem een vaststellingsfiche over het incident voor.

Blijkens de motivering van de beroepen beslissing beslist de schooldirectrice op dinsdag 22 maart 2022 om de verzoeker om dringende redenen te ontslaan. Het desbetreffend schrijven, dat de datum “21 maart 2022” vermeldt, wordt aangetekend naar de verzoeker opgestuurd op 22 maart 2022.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 9 april 2022 het administratief dossier ingediend. Bij mail van 20 april 2022 werd een verweerschrift overgemaakt.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 1 april 2022. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Bij aangetekend schrijven van 1 april 2022 vraagt mevrouw ... namens de heer ... overeenkomstig artikel 33duodecies, §1, derde lid, tweede zin, van het besluit van 22 mei 1991 van de Vlaamse regering omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, de ongemotiveerde wraking van mevrouw ..., algemeen directeur van Scholengroep 11 en effectief lid van de kamer van beroep voor het Gemeenschapsonderwijs. Om die reden neemt Mevrouw ... niet deel aan de behandeling van de zaak.

Mevrouw ... vraagt op de zitting om het verweerschrift uit de debatten te weren wegens laattijdigheid. De raadsman van de verwerende partij erkent de laattijdigheid van het verweer, maar verwijst naar de ongelijke behandeling die de verwerende partij moet ondergaan doordat de termijnen waarover een verzoeker beschikt geschorst worden gedurende een vakantieperiode terwijl zulks niet het geval is voor de zeer korte termijn waarover zij beschikt om een verweerschrift neer te leggen. Hij voegt daaraan toe dat het aangetekend schrijven ter kennisgeving van het beroep het schoolbestuur heeft bereikt binnen de paasvakantie, wanneer het secretariaat van de school gesloten was.

De Kamer van beroep is een administratieve overheid, die eigenmachtig geen reglementaire bepaling buiten werking kan houden. Zij vermag zich niet uit te spreken over de grondwettigheid van een bepaling. Dienvolgens kan zij niet anders dan de bestaande regelgeving naleven en, voor dit geval, vaststellen dat het verweerschrift laattijdig neergelegd is.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker stelt dat de verwerende partij de procedure voor het ontslag om dringende redenen niet correct gevolgd heeft, aangezien op het ogenblik van het ontslag de feiten waarop dat ontslag steunt, meer dan drie dagen voordien aan de schooldirectrice bekend waren.

4.2. De verwerende partij zet uiteen dat de verzoeker niet zelf het incident heeft gemeld, dat de schooldirectrice op 17 maart 2022 wel een verklaring van de leerkrachten heeft ontvangen, maar dat “pas bij e-mail van 20 maart 2022 is komen vast te staan dat verzoeker effectief fysiek geweld heeft gebruikt tegenover een leerling”. Het ontslag van de verzoeker, gegeven op 22 maart, is volgens haar regelmatig want er wordt aanvaard dat “een werkgever maatregelen kan nemen die hem zekerheid geven over de grond tot ontslag”, dat uit de omstandigheid dat de werkgever besloot het ontslag uit te stellen tot na een onderhoud met de werknemer niet mag worden afgeleid dat de werkgever voordien niet reeds beschikte over alle gegevens om stelling te nemen en dat in tuchtzaken aangenomen wordt dat een bestuur slechts moet optreden wanneer het “over voldoende bewijskrachtige gegevens” beschikt.

4.3.1. Artikel 24 van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs bepaalt:

“Elk personeelslid dat tijdelijk is aangesteld voor bepaalde duur kan, zonder opzegging, om dringende redenen worden ontslagen.

Onder dringende redenen wordt verstaan de ernstige tekortkoming die het voortduren van de tijdelijke aanstelling onmiddellijk en definitief onmogelijk maakt. Ontslag om dringende redenen ... kan niet meer worden gegeven, wanneer het feit ter rechtvaardiging ervan sedert ten minste drie werkdagen bekend is aan het instellingshoofd.

(...).”

4.3.2. Te dezen waren de feiten die aan het ontslag ten grondslag liggen -volgens de ontslagbrief “het incident dat zich op woensdag 16 maart 2022 tijdens de speeltijd (10.15 uur) heeft voorgedaan tussen u en een aantal leerlingen”; volgens de

brief met de redenen voor het ontslag “het op 16 maart 2022 tijdens uw toezicht (om 10.15uur) tussenkomen bij een ruzie tussen twee leerlingen waarbij u een leerling hardhandig hebt vastgepakt en hem met uw knie in de onderrug hebt getrapt om hem tegen de muur te doen staan en waarbij u tegen andere leerlingen verbaal zeer agressief hebt gereageerd”- aan schooldirectrice ... bekend door de ontvangst van een klacht van een ouder op woensdag 16 maart 2022 en door de ontvangst van een geschreven verklaring van de leerkrachten op 17 maart 2022. De directrice kon zich op dat ogenblik een beeld vormen van de situatie, standpunt innemen en binnen de drie werkdagen de verzoeker berichten.

4.3.3. De verwerende partij verwijst naar de noodzaak om de visie van de verzoeker te kennen en naar de bekentenis die de verzoeker haar op zondag 20 maart 2022 overmaakte, zodat vanaf 20 maart 2022 gerekend, het ontslag d.d. 22 maart 2022 wel degelijk tijdig was.

De Kamer van beroep volgt die redenering niet: het afwachten van de visie van het betrokken personeelslid is geen *conditio sine qua non* om een beslissing tot dringend ontslag te kunnen treffen. Gewis wordt aangenomen dat de termijn van drie dagen voor de betekening van het ontslag kan uitgesteld worden in het specifieke geval dat het bestuur bewijst dat het oorspronkelijk over onvoldoende bewijskrachtige gegevens meende te beschikken om de situatie van het betrokken personeelslid in te schatten en dat het pogingen heeft gedaan om die bijkomende gegevens binnen de drie dagen te verwerven, maar dit is hier niet het geval: de schooldirectrice heeft na de kennisneming van de verklaringen van 17 maart 2022 de zaak op haar beloop gelaten tot zij op 20 maart de verzoeker uitnodigde voor een gesprek. Uit niets blijkt dat dit gesprek niet onmiddellijk na de verklaringen van 17 maart 2022 kon plaats vinden. Dat de verzoeker die dagen niet op school aanwezig was kan die nalatigheid niet vergoelijken.

4.3.4. Door de verklaring van de verzoeker -d.d. 20 maart 2022- af te wachten heeft de schooldirectrice de termijn van drie dagen, waarover zij krachtens artikel 24 van het rechtspositiedecreet beschikte, eigenmachtig en zonder reden verlengd. Gerekend vanaf donderdag 17 maart 2022 verliep de termijn van drie werkdagen om

de verzoeker te ontslaan op maandag 21 maart 2022 en is het ontslag, genomen en aan de verzoeker betekend op 22 maart 2022, strijdig met voornoemd artikel 24.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 21 april 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag “is de beslissing tot ontslag laattijdig” met 5 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Enig artikel

De beslissing van mevrouw ..., directeur GO! Basisschool ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., hem medegedeeld met een schrijven van 22 maart 2022, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 21 april 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT en P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren A. VANDROMME, G. ACHTEN, D. DIETRICH en mevrouw A. DE
MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G.
ACHTEN niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE