

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS

BESLISSING

GO / 2022 / 06 / ... / 14 JUNI 2022

Inzake Mevrouw ..., wonende ... te ..., bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd door advocaten ... en ... en op de zitting bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 1 april 2022 heeft advocaat ... namens mevrouw ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 maart 2022 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij mevrouw ... de tuchtstraf “het ontslag” wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is vast benoemd directeur van de basisschool ‘...t’ behorend tot Scholengroep ... te

In juni 2021 bereiken, blijkt de aanvraag tot onderzoek aan de Onderzoeksceel GO!, “onrustwekkende signalen over het disfunctioneren van mevrouw ...” de Algemeen Directeur. Op 21 juni 2021 beslist de raad van bestuur van de

Scholengroep een tuchtonderzoek tegen mevrouw ... op te starten en de Onderzoeksce GO! te belasten met een onderzoek. De onderzoeksaanvraag betreft een aantal “elementen in het functioneren van mevrouw ...:

- Haar aanwezigheid op school;
- Haar omgang met afwezigheden van het schoolteam (o.a. ziekteverloven);
- Haar wijze van communiceren met het schoolteam, zowel mondeling als schriftelijk;
- Haar communicatie met de ouders
- Haar rol ten aanzien van de schoolraad (en de verkiezing ervan) afgelopen schooljaar.”

Op 16 augustus 2021, wanneer duidelijk wordt dat mevrouw ... na een ziekteverlof haar ambt opnieuw zal opnemen, beslist de Algemeen Directeur van de Scholengroep om haar bij hoogdringendheid preventief te schorsen. Die beslissing wordt op 8 september 2021 door de raad van bestuur bevestigd. Op beroep van de verzoekster bevestigt de kamer van beroep de preventieve schorsing (beslissing GO/2021/19 van 21 oktober 2021).

Op 27 januari 2022 finaliseert de Onderzoeksce GO! haar verslag.

Op 3 februari 2022 deelt de Algemeen Directeur aan de verzoekster mede dat de raad van bestuur besloten heeft haar op te roepen voor een verhoor in het kader van de tuchtmaatregel van het ontslag met inachtneming van volgende tenlasteleggingen:

- *Een minimale aanwezigheid op school en bereikbaarheid/beschikbaarheid als directeur in het schooljaar 2020-2021 (vaak pas vanaf 10.00 uur en slechts tot rond 15.00 uur en geregeld ook gewoon zonder gegronde reden afwezig blijven) zoals blijkt uit de getuigenissen van personeelsleden en ouders, wat nefast is voor de goede werking van de school, a fortiori omwille van de precaire situatie van de school (sinds jarenlang dalend leerlingenaantal);*
- *Thuis blijven wegens ziekte zonder dit als ziekteverlof te laten registreren, bijvoorbeeld op 11 september 2020, 30 september 2020, 28 oktober 2020, 28*

januari 2021, 21 april 2021, 29 april 2021, 20 en 21 mei 2021 en 3 juni 2021;

- Uw ziekteverlof van 19 tot 21 oktober 2020 pas te hebben gewettigd met een afwezigheidsattest op 23 februari 2021, ondanks herhaald aandringen van personeelsverantwoordelijke Elke Fiers;
- Het op 8 juni 2021 afzeggen van een afspraak om 13.30 uur met een ouder voor de inschrijving van een leerling omdat u aangaf dat u de hele dag vergadering van de scholengemeenschap had, terwijl de namiddagsessie vrijwillig was (en u niet eens aanwezig zou geweest zijn op die namiddagsessie);
- Het expliciet aangeven aan de personeelsleden dat ze geen afwezigheidsattest moesten indienen bij kortlopende ziekteverloven waardoor hun ziekteverlof niet als dusdanig administratief geregistreerd werd en waardoor deze ziektedagen ook niet in mindering gebracht werden op hun contingent aan ziektedagen, zoals blijkt uit de getuigenis van ... (afwezigheid respectievelijk 3 dagen en 1 dag), ... (die afwezig was op 5 januari 2020, 8 januari 2020, en 2 oktober 2020 zonder dat deze ziektedagen werden geregistreerd en aan wie u op een bepaald moment zelfs vroeg om haar afwezigheidsattest weg te gooien, tot bleek dat zij ook een attest naar het controleorgaan gestuurd had), ... (afwezigheid van twee dagen), ... (die ook een 'uitbrander' kreeg omdat ze haar attest al naar het controleorgaan gestuurd had), ... en ... (één week afwezig wegens ziekte in oktober of november 2020);
- Het vóór 12 januari 2021 niet laten registreren van het ziekteverlof van ... terwijl u haar die dag controle op haar ziekteverlof stuurde omdat ze volgens u al regelmatig ziek was geweest, wat dus niet blijkt uit haar administratief dossier;
- Op verschillende momenten toestaan dat leermeester LO ... afwezig was voor buitenlandse stages met Club Brugge zonder dat hij die afwezigheid moest regulariseren;
- Het 's avonds laat op een storende, onsamenhangende manier telefonisch communiceren met sommige personeelsleden, zoals blijkt uit de getuigenissen van ..., ..., ..., ... (naar wie u, toen ze niet opnam, een bericht stuurde met de boodschap "bel me snel op", waarna ze u belde en bleek dat

u niet meer wist dat u haar eerst gebeld had en u vervolgens over uw privéleven praatte), ... en ...;

- *Uw aanvallende e-mail naar het schoolteam op 14 maart 2021 om 1.14uur (“shame on you voor sommigen”);*
- *Uw ongepaste, aanvallende communicatie naar kleuteronderwijzeres ... in de WhatsAppgroep “Bs ...” op 18 mei 2021, waarbij u haar bedreigt met onmiddellijk ontslag;*
- *Uw ongepaste aanvallende communicatie naar kleuteronderwijzeres ... in de WhatsAppgroep ‘...’ op 24 maart 2021, waarbij u haar aanraadt -in een reactie op haar voorstel om met zijn allen rond de schoolvisie te werken- om in een andere school te gaan solliciteren, waarna het volledige team van het kleuteronderwijs de volgende dag de WhatsAppgroep verlaat;*
- *Het op 5 maart 2021 ongepast communiceren over de concurrerende basisschool ... in een e-mail naar mevrouw ... op een moment dat de ouders twifelen over een inschrijving daar of in ...;*
- *Het op 11 maart 2021 op een weinig respectvolle manier (geïllustreerd in het onderzoeksverslag) communiceren naar de vader van leerling ... als reactie op het bericht dat ... de school zou verlaten op 15 maart 2021;*
- *Uw e-mail naar ouder ... van 26 april 2018 waarin u spot met het uiterlijk van juf ...;*
- *Uw nalatigheid bij de verkiezing van de schoolraad in oktober/november 2020 waarbij u aan uw administratief medewerker opdracht geeft om het nodige te doen maar vervolgens de stand van zaken niet opvolgt en geen kiesbureau samenstelt, waardoor er geen reglementaire schoolraad kan worden samengesteld en ook geen reglementaire coöptatie plaats kan vinden;*
- *Het ‘corrigeren’ van uw nalatigheid bij de samenstelling van de schoolraad door in juni 2021 de schoolraad op eigen houtje post factum samen te stellen, waarbij u er zelfs een leerkracht (...) in onder brengt zonder dat die daarvan zelf op de hoogte was;*
- *In het schooljaar 2020-2021 opdracht te hebben gegeven aan leerkrachten (onder andere ... en ...) om de vijf kinderen van de familie ... (... , ... , ... , ... en ...) die het volledig schooljaar afwezig waren omdat ze tijdens de zomervakantie van 2020 het land hadden verlaten (of hadden moeten*

verlaten), niet als afwezig (en bijgevolg dus aanwezig) te registreren, zodat ze in aanmerking kwamen voor de telling van 1 februari 2021 en dus lestijden en middelen hebben gegenereerd;

- *In het schooljaar 2020-2021 opdracht te hebben gegeven aan leerkracht ... om haar leerlingen ... en ..., die naar het buitenland verhuisd waren, niet als afwezig (en bijgevolg dus aanwezig) te registreren, zodat ze in aanmerking kwamen voor de telling van 1 februari 2021 en dus lestijden en middelen zouden genereren, wat mevrouw ... heeft geweigerd te doen waarna u haar verweet dat de school door haar toedoen drie lesuren minder heeft gekregen voor het schooljaar 2021-2022*
- *Het op 16 augustus 2021, nadat de algemeen directeur u op de hoogte bracht van uw preventieve schorsing, retourneren van de directielaptop ten behoeve van uw vervanger, waarna bleek dat u alle documenten op deze laptop gewist had.”*

Op 7 maart 2022 beslist de raad van bestuur, na mevrouw ... gehoord te hebben, haar de tuchtmaatregel van het ontslag op te leggen. De beslissing wordt haar op 14 maart 2022 ter kennis gebracht.

2. **Het procedureverloop**

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 25 april 2022 het administratief dossier en bij mail en aangetekend schrijven van 29 mei 2022 het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 12 april 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Bij aangetekend schrijven van 26 april 2022 vraagt Meester ... aan de Kamer van Beroep om getuigen te horen.

Bij mail van 2 juni 2022 vraagt het secretariaat aan Meester ... om de notulen van de vergadering van de Raad van Bestuur dd. 7 maart 2022 over te maken. Dit document wordt overgemaakt per mail van 3 juni 2022.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1.1. De verzoekster stelt in eerste instantie dat de beroepen beslissing uitgaat van een onbevoegd orgaan: de haar medegedeelde beslissing vermeldt enkel de naam van de Algemeen Directeur. Zij voegt daaraan toe dat de beslissing ook geen datum vermeldt.

4.1.2. Op vraag van het secretariaat heeft de verwerende partij een afschrift voorgelegd van de notulen van de raad van bestuur d.d. 7 maart 2022, waarbij beslist werd over de tuchtzaak tegen de verzoekster. Dat de beslissing vervolgens door de Algemeen Directeur aan de verzoekster werd meegedeeld en dat de beslissing niet gedateerd zou zijn vormt geen onregelmatigheid die de beslissing zelf vitieert. Het middel is niet gegrond.

4.2.1. De verzoekster stelt voorafgaandelijk dat zij “te weinig kansen” gekregen heeft om zich te verdedigen omdat niet ingegaan werd op haar vraag om een aantal getuigen te horen, terwijl dit “een ander licht op de zaak” geworpen had.

4.2.2. Voor zover de verzoekster daarmee bedoelt dat de raad van bestuur nagelaten heeft de getuigen te horen die zij had aangevraagd, stelt de Kamer van beroep vast dat uit het genotuleerde verweer van de verzoekster voor de raad van bestuur niet blijkt dat zij ook maar één getuige geïdentificeerd heeft, zodat de raad van bestuur geen verplichting had om een getuige te horen. En voor zover zij daarmee doelt op een mogelijke procedurele tekortkoming in het

besluitvormingsproces van de raad van bestuur, weze gesteld dat de Kamer van beroep dergelijke onregelmatigheid in de onderhavige procedure vermag recht te zetten in het kader van de algehele heroverweging van de feitelijke gegevens.

4.3. Voor de duidelijkheid met betrekking tot de grond van de zaak: de negentien tenlasteleggingen vormen de concretisering van wat de Onderzoeksceel heeft vastgesteld ten aanzien van de vier onderzoeksvragen die haar door de raad van bestuur werden gesteld: a) tenlastelegging 1 tot 4 betreft de problematiek van de aanwezigheid van de verzoekster op school, b) tenlastelegging 5 tot 7 betreft de problematiek van de omgang van de verzoekster met de afwezigheden van het schoolteam, c) tenlastelegging 8 tot 11 betreft de problematiek van de communicatie van de verzoekster met het schoolteam, d) tenlastelegging 12 tot 14 betreft de communicatie van de verzoekster met de ouders, e) tenlastelegging 15 en 16 betreffen de problematiek van de verkiezing van de schoolraad.

De tenlasteleggingen 17 en 18 handelen over de onregelmatigheden bij de inschrijving van leerlingen, zoals die door de Onderzoeksceel vastgesteld zijn.

Tenlastelegging 19 betreft een onregelmatigheid bij de teruggave van de schoolcomputer op het ogenblik van de preventieve schorsing van de verzoekster, vastgesteld door de raad van bestuur zelf.

4.4. Inhoudelijk met betrekking tot de grond van de zaak stelt de verzoekster dat een aantal van de tenlasteleggingen niet betwist worden, met name “de tweede, derde, vijfde, zesde en zevende tenlastelegging”. Daarover rijst dus geen discussie.

4.5.1. Een aantal tenlasteleggingen worden in de feiten niet betwist, maar de verzoekster stelt hun tuchtrechtelijk karakter in vraag omdat volgens haar elk van die feiten te licht weegt om een tuchtrechtelijk optreden te verantwoorden. Het gaat om de achtste tenlastelegging (ongepast contacteren van leerkrachten), de negende, tiende en elfde (ongepast aanvallende communicatie), en de twaalfde, dertiende en veertiende (ongepast communiceren met de ouders). Wat betreft de zeventiende en achttiende tenlastelegging (onregelmatige inschrijving van leerlingen) betwist zij de feiten evenmin, maar acht zij die feiten

verschoonbaar omdat “zij niet voor zichzelf gehandeld heeft”, maar in het “belang van het gemeenschapsonderwijs” en aldus “te weinig stil te staan bij de administratieve invulling van het begrip afwezigheid” maar zonder daarbij de gemeenschap “in de luren” te leggen.

4.5.2. De Kamer van beroep beoordeelt dit middelonderdeel als volgt:

4.5.3. De verzoekster mag al gelijk hebben waar zij stelt dat elk aangevoerd feit op zich te licht weegt om een tuchtprocedure te verantwoorden, dan staat daar toch tegenover dat de Kamer van beroep, binnen haar autonome bevoegdheid die zij in deze heeft, de bedoelde feiten gezamenlijk beoordeelt en ze, aldus bezien, kwalificeert als de emanatie van een ondeontologische en afkeurenswaardige houding die een tuchtrechtelijk optreden verantwoordt.

4.5.4. De redenen die de verzoekster inroept om het tuchtrechtelijk karakter van de zeventiende en achttiende tenlastelegging te weerleggen of te verschonen zijn in geen enkel opzicht aannemelijk -zelfs veeleer verwerpelijk-: zij heeft immers de verplichting om te allen tijde de reglementering na te leven; de reglementering negeren -hier zelfs opzettelijk- kan nooit “in het belang van het gemeenschapsonderwijs” zijn en houdt altijd in dat “de gemeenschap/belastingbetaler in de luren gelegd wordt”.

4.6. Blijven de tenlasteleggingen die de verzoekster ten gronde betwist: de eerste, vierde, vijftiende, zestiende en negentiende tenlastelegging.

4.6.1. Wat de eerste tenlastelegging betreft (minimale aanwezigheid op school en bereikbaarheid als directeur) stelt de verzoekster dat de raad van bestuur zelf stelt dat de feiten “eigenlijk niet aan te tonen” zijn en dat er als het ware uitgegaan wordt van een vermoeden van schuld. Tijdens de hoorzitting brengt de raadsman van de verzoeker ook aan dat hij met het verhoor van een getuige (... , onder wiens gezag de verzoekster in het verleden werkte) kan aantonen dat er ook personen zijn die het tegendeel kunnen aantonen.

4.6.2. De verwerende partij wijst er terecht op dat de raad van bestuur, om reden dat de verzoekster geen schriftelijke weerslag van haar afwezigheden bijhield, overwogen heeft “zich ervan bewust te zijn dat het moeilijk zwart op wit aan te tonen is dat mevrouw ... in het schooljaar 2020-2021 slechts minimaal op school aanwezig was, laat op school aankwam en heel vroeg weer vertrok”, maar dat de “getuigenissen hierover veeltallig en eensluidend zijn” en “het verweer van mevrouw ... heel flou”. De Kamer van beroep valt die redenering bij: het verslag van de Onderzoeksceel GO! -en de verzoekster betwist niet dat dit verslag de nauwkeurige weergave is van de genoteerde verklaringen- relateert (pag. 35-39) een veelheid van getuigenissen van personeelsleden en ouders waartegen de afwijkende meningen van een paar personeelsleden (... en ...) schril afsteken en minder geloofwaardig zijn; in de analyse van de zaak (pag. 48 – 50) worden de getuigenissen afgewogen aan het standpunt van de verzoekster, die daarbij zelf ook betraat wordt op een aantal tegenstrijdigheden. Op grond van de vele eensluidende en belastende getuigenissen wordt de tenlastelegging voor bewezen gehouden. Het aanbod van de verzoekster om te dien aanzien nog een getuige te verhoren teneinde informatie te verkrijgen over de wijze waarop de verzoekster zich in het verleden gedroeg is niet relevant, aangezien het onderzoeksverslag vaststelt dat “er een verschil is tussen hoe de directeur zich vroeger gedroeg -bij haar start- en hoe ze zich de laatste jaren, en dan voornamelijk tijdens het schooljaar 2020-2021 gedraagt” (pag. 48).

4.6.4. Wat de vierde tenlastelegging betreft (afzeggen van een afspraak wegens vrijwillige aanwezigheid op een vergadering van de scholengemeenschap) stelt de verzoekster dat niet bewezen wordt dat zij de vergadersessie niet zou gevolgd hebben en dat haar niet ten kwade geduid kan worden dat zij vrijwillig aanwezig was op die vergadering en daarvoor een afspraak afzegde.

4.6.5. De Kamer van beroep stelt vooreerst vast dat de verzoekster de afspraak d.d. 8 juni 2021 met een ouder nooit “afgezegd” heeft: de verwerende partij verwijst zelf naar een WhatsAppbericht van de verzoekster aan ... waarin zij laatstgenoemde vraagt om in haar plaats de ouders te ontvangen (pag. 44-45 onderzoeksverslag). En aangezien voorts de verwerende partij niet bij machte is

om de afwezigheid van de verzoekster op de namiddagvergadering te bewijzen, kan deze tenlastelegging niet voor bewezen gehouden worden.

4.6.6. Wat de vijftiende en zestiende tenlastelegging betreft (onregelmatigheden bij de verkiezing van de schoolraad) stelt de verzoekster a) dat zij formeel betwist nalatig te zijn geweest bij de organisatie van de verkiezing van de schoolraad en b) dat zij ook betwist dat zij die nalatigheid post factum gecorrigeerd heeft door eigenmachtig een leerkracht als lid toe te voegen.

4.6.7. De raad van bestuur heeft het verweer van de verzoekster -met name ad a) dat er geen verkiezingen nodig waren omdat er niet meer kandidaten dan verkiesbare plaatsen waren en ad b) dat ... wel degelijk kandidaat was- weerlegd met de overweging dat de ontstentenis van overtallige kandidaten niet verhindert dat de voorgeschreven kiesprocedure moet gevolgd worden en dat er geen reden is om te twijfelen aan de getuigenis van ... dat zij als lid van de schoolraad werd aangewezen zonder zich kandidaat te hebben gesteld.

De Kamer van beroep valt deze overwegingen integraal bij: de schooldirecteur heeft krachtens de bepalingen van “kiesreglement van de schoolraad in het GO!” d.d. 24 april 2015 (bijlage bij het onderzoeksverslag, art. 5 en 6) de verplichting om een kiescollege samen te stellen; dat kiescollege is dan verantwoordelijk voor alle kiesverrichtingen, ook de vaststelling dat het aantal kandidaten de te begeven plaatsen niet overtreft en dat alle kandidaten aldus zonder verkiezing aangeduid worden (art. 14). De verzoekster betwist niet dat zij die procedure niet gevolgd heeft. Wat betreft de aanwijzing van ... wordt verwezen naar haar verklaring (analyse in het onderzoeksverslag, pag. 105-106); er is geen reden om die verklaring aan de kant te schuiven. De twee tuchtfacten zijn bewezen.

4.6.8. Wat de negentiende tenlastelegging betreft (gegevens van de laptop van de directeur gewist hebben) verwijst de verzoekster naar de “verklaring zoals afgelegd bij de onderzoekers”.

In die verklaring wordt gesteld: “Ik heb gezegd dat alles op mijn harde schijf stond en die harde schijf was persoonlijk. Ik heb mondeling gezegd aan de AD en aan ... dat, als ze ooit iets nodig hadden, ze het onmiddellijk gingen krijgen. Het is zelfs zo dat ik veel voorbereid had voor de doorlichting, maar ze hebben mij niets gevraagd hierover. Ze hebben me bijna nooit, misschien 1 of 2 keer, iets gevraagd waarop ik de documenten dan kunnen bezorgen heb.”

4.6.9. De verzoekster betwist niet dat zij, bij de overdracht van de ambtsbevoegdheden, aan het bestuur een laptop heeft overhandigd waarop geen gegevens meer stonden. Zij verweert zich met het gegeven dat alle gegevens op haar persoonlijke harde schijf stonden en dat zij op eerste verzoek die gegevens zou overhandigd hebben. Dat verweer is niet ter zake: de vraag om de laptop waarover de verzoekster uit hoofde van haar ambt beschikt, in te leveren impliceert evident de vraag om de gegevens die verband houden met de functie mee te delen. De opslag op een persoonlijke harde schijf ontlast het personeelslid niet van de verplichting om die gegevens mee te delen. Aldus begrepen is de tenlastelegging bewezen.

4.7.1. De verzoekster is van oordeel dat de opgelegde sanctie te zwaar is. Zij stelt: 1) er wordt haar kwalijk genomen dat zij in de procedure over de preventieve schorsing haar rechten van verdediging uitgeoefend heeft; 2) zij geeft toe fouten te hebben gemaakt; 3) er werd geen rekening gehouden met verzachtende omstandigheden, zoals het feit dat zij zich steeds met hart en ziel ingezet heeft voor het gemeenschapsonderwijs en kan een “enorme” staat van dienst voorleggen, het gegeven dat alle tenlasteleggingen behalve één zich voordoen in het schooljaar 2020-2021, een periode waarin verzoekster door privé-problemen -die ook haar fysieke toestand ondermijnden-, overmand was, het feit dat zij nooit een functiebeschrijving of een functioneringsgesprek heeft gekregen, haar leeftijd en haar onberispelijk verleden. De verzoekster vraagt de Kamer van beroep om in dat kader een aantal getuigen te horen, die kunnen duiden hoezeer zij aan het gemeenschapsonderwijs gehecht was en haar taak ter harte heeft genomen.

4.7.2 De verwerende partij antwoordt dat de verzoekster wel degelijk werd begeleid -coaching met behulp van de pedagogische begeleidingsdienst-, dat de verzoekster -niet bewijst -inzonderheid niet met medische attesten- dat haar privéproblemen aan de basis zouden liggen van haar gebrekkig functioneren; dat een groot deel van de tenlasteleggingen -afwezigheden van schoolteam; verkiezing schoolraad; fraude met aanwezigheid van leerlingen- niets te maken hebben met haar persoonlijke toestand en dat, waar de verzoekster haar afwezigheden op school nog zou kunnen verantwoorden door haar privé-situatie dit haar toch niet verhinderd heeft haar ambt te vervullen maar dan op gebrekkige wijze.

4.7.3. Uit de overwegingen die de raad van bestuur gewijd heeft aan de wijze waarop de verzoekster zich ten tijde van het onderzoek gedragen heeft (pag 41-42 van de beroepen beslissing) kan niet afgeleid worden dat de wijze waarop zij zich verdedigd heeft een rol gespeeld heeft bij het bepalen van de strafmaat; de raad van bestuur heeft enkel in evidentie gesteld hoe ontgoochelend hij de houding van de verzoekster ervoer toen zij, voor haar verantwoordelijkheid geplaatst, weigerde in te zien dat haar functioneren op heel wat vlakken problematisch was.

4.7.4. De verzoekster geeft inderdaad een aantal feiten toe. Zou dit in het voordeel van de verzoeker kunnen spelen, dan mag dit niet verhinderen dat ernstige inbreuken een ernstige straf verdienen. Hetzelfde geldt voor haar staat van dienen in de periode voorafgaand aan het schooljaar 2020-2021, wat door niemand betwist wordt, evenals voor de verwijzing naar haar leeftijd. Op grond daarvan acht de Kamer van beroep het niet nodig over te gaan tot een getuigenverhoor daaromtrent, zoals aangeboden door de verzoekster.

4.7.5. De omstandigheid dat de verzoekster geen functioneringsgesprek of zelfs geen functiebeschrijving heeft gekregen is niet relevant in deze tuchtprocedure. Overigens betwist de verzoekster niet dat de pedagogische begeleidingsdienst zich met haar functioneren heeft bezig gehouden.

4.7.6. De ernst van de opgelegde tuchtstraf opnieuw beoordelend, valt de Kamer van beroep de overwegingen van de raad van bestuur bij: de tenlasteleggingen die nu voor bewezen worden gehouden, verhinderen niet alleen dat zij schooldirecteur kan blijven (haar omgang met ziekteverloven van personeelsleden; haar houding tegenover haar personeel en ouders, haar nalatigheid en eigengereid handelen ten aanzien van de verkiezing van de schoolraad, haar actief meewerken aan frauduleus acteren van aanwezige leerlingen en het achterhouden van gegevens bij de overdracht van de schoollaptop) maar ook dat zij geen personeelslid van de Scholengroep kan blijven (haar aanwezigheid op school en het officialiseren van haar ziekteverloven; haar omgang met leraars en ouders; het achterhouden van gegevens die noodzakelijk zijn voor de continuïteit van de functie).

4.7.7. De raadsman van de verzoekster pleit op de hoorzitting voor clementie, inzonderheid omdat de feiten dagtekenen uit een periode waarin de verzoekster fysiek en psychisch leed en zij aldus nu verantwoordelijk wordt gesteld voor feiten die zij perfect had kunnen vermijden ware zij in ziekteverlof gegaan, wat zij uit plichtsbesef niet gedaan heeft. Terecht antwoordt de verwerende partij dat de verzoekster haar ziekelijke toestand met geen bewijzen onderbouwt maar, méér nog, is de Kamer van beroep van oordeel dat het blijven werken tijdens een ziekte-toestand geen enkele verontschuldiging kan vormen voor misdragingen: iemand die ziek is moet dit onderkennen en zich laten verzorgen; in die zin getuigt de houding van de verzoekster van een gebrek aan plichtsbesef.

4.7.8. De Kamer van beroep vindt het ontslag de gepaste maatregel.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het
Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 14 juni 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf bevestigd wordt met unanimiteit voor;

Enig artikel

De beslissing van 7 maart 2022 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij mevrouw ... de tuchtstraf “het ontslag” wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 14 juni 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen P. DE VIS, V. DE MERLIER en H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER en de heer G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw P. DE VIS niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE