

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 08 / ... / 1 SEPTEMBER 2022**

Inzake De heer ..., wonende ... te ...,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de heer ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd door advocaten ... en op de zitting bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 29 juni 2022 heeft de heer... beroep ingesteld tegen de beslissing van 7 juni 2022, van de Raad van Bestuur van Scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtstraf “het ontslag” werd opgelegd, bij aangetekend schrijven van 9 juni 2022 meegedeeld aan de heer

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is directeur van ..., instelling die behoort tot Scholengroep

Op 16 augustus 2021 deelt de Algemeen Directeur van de Scholengroep aan de raad van bestuur mee dat er problemen rijzen in Hij bezorgt aan de raad van bestuur een aantal documenten over ‘recente gebeurtenissen’ in De raad van bestuur

noemt deze feiten ‘ernstig’ en beslist op die grond een tuchtonderzoek tegen de heer ... op te starten. Die beslissing wordt aan de verzoeker ter kennis gebracht met een aangetekend schrijven van 17 augustus 2021.

Op voorstel van de Algemeen Directeur beslist de raad van bestuur op 16 augustus 2021 ook om de heer ... uit te nodigen op een hoorzitting van 24 augustus 2021 met het oog op een preventieve schorsing vanaf 1 september 2021.

Op 23 augustus 2021 vraagt de Algemeen Directeur aan de Onderzoeksceel GO! te onderzoeken (1) in welke mate de heer ... zijn professioneel leven verweeft met zijn privéleven, meer bepaald in zijn omgang met beleidsmedewerker ..., (2) Wat de rol van de heer ... is geweest bij het tot stand komen en het behandelen van de anonieme brief die eind juni aan de directeur werd bezorgd (“stop daarmee”) en (3) in welke mate de heer ... verantwoordelijk is voor de verziekte werksfeer.

De raad van bestuur beslist op 24 augustus 2021 om de verzoeker vanaf 1 september 2021 preventief te schorsen. Het beroep van de verzoeker tegen die beslissing wordt door de Kamer van beroep op 12 oktober 2021 verworpen (beslissing GO/2021/20).

Op 20 april 2022 finaliseert de Onderzoeksceel GO! haar verslag.

Op 9 mei 2022 beslist de raad van bestuur om “op basis van het rapport” van de Onderzoeksceel de verzoeker tuchtrechtelijk te straffen met het ontslag. De verzoeker wordt bij schrijven van 12 mei 2022 uitgenodigd voor een hoorzitting op 7 juni 2022 op grond van volgende tenlasteleggingen:

“-Het aannemen van een zeer onprofessionele houding t.a.v. het personeelslid ..., waarbij uit alles blijkt dat u amoureuze gevoelens had voor haar, door met haar op hetzelfde bureau te gaan zitten en met haar (hand in hand) gaan wandelen tijdens de schooluren, het in de periode van eind april 2021 tot eind juni 2021 excessief sturen van berichten naar haar met erg persoonlijke inhoud waarna uw houding evolueert naar grensoverschrijdend ongepast gedrag (dat mevrouw ... een erg ongemakkelijk gevoel geeft) wanneer u zich (onder het voorwendsel van samen een appartement te gaan bezichtigen) bij haar thuis uitnodigt en op het einde van het schooljaar te kennen geeft dat u geen directeur meer wil zijn zonder haar en een

‘afscheidsgeschenk’ bezorgt met daarin een (erg persoonlijke en emotionele) brief en twee stenen;

-Het opstellen van twee anonieme brieven (eerste helft juni 2021) en het maken van krassen (die werden vastgesteld op 10 juni 2021) op de wagen van ..., waarbij zeer ernstige aanwijzingen van schuld in uw richting wijzen, zoals minutieus uiteengezet in het onderzoeksrapport;

-Het vanuit uw gezagspositie als directeur tegen elkaar opzetten of uitspelen van collega’s met een vernietigend effect op de werksfeer en samenhangsgevoel in de school (vooral bij de administratie), zoals uitvoerig beschreven en gedocumenteerd in het onderzoeksverslag.”

De hoorzitting vindt plaats op 7 juni 2022. De verzoeker is niet aanwezig en ook niet vertegenwoordigd.

Na beraadslaging beslist de raad van bestuur op 7 juni 2022 om aan de verzoeker de tuchtstraf van het ontslag op te leggen. Die beslissing wordt met een aangetekend schrijven op 9 juni aan de verzoeker betekend. Zij vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 7 juli 2022 het administratief dossier ingediend en met aangetekend schrijven van 16 augustus 2022 een verweerschrift.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 6 juli 2022. Enkel de verwerende partij was op de hoorzitting aanwezig en vertegenwoordigd. De verzoekende partij was niet aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Beslissing bij verstek

Hoewel behoorlijk opgeroepen voor de hoorzitting van 1 september 2022 is de verzoeker daar niet verschenen en was hij ook niet vertegenwoordigd. Onderhavige beslissing wordt bij verstek genomen, overeenkomstig artikel 19, §6, tweede lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs.

4. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

5. De grond van de zaak

5.1. De verzoeker raakt in zijn beroepsschrift volgende punten aan: 1) de Algemeen Directeur heeft in zijn contacten de perceptie doen ontstaan dat hij niet achter zijn personeel stond, maar hij werd tijdens het onderzoek niet ondervraagd en heeft zich als rechter en partij gedragen, 2) hij heeft de Algemeen Directeur geattendeerd op twee gevallen van corruptie maar daar is niet op ingegaan, 3) hij heeft sympathie opgebracht voor ..., maar dat waren geen amoureuze gevoelens, 4) het verzenden van anonieme brieven en het maken van krassen op de wagen van ... wordt aangenomen op basis van ernstige aanwijzingen van schuld, maar dit wordt betwist en de schuld wordt niet bewezen en 5) hij betwist dat hij collega's tegen elkaar opgezet en uitgespeeld heeft.

5.2.1. Dat de Algemeen Directeur niet door de Onderzoekscel GO! werd ondervraagd vitieert het onderzoeksverslag en zijn conclusies niet. Het onderzoek betrof de gedraging van de verzoeker in de school; de Algemeen Directeur was daar geenszins bij betrokken en hij heeft de aangelegenheid slechts ter hand genomen wanneer hij daar vanuit de school signalen voor kreeg en de raad van bestuur ingelicht heeft.

5.2.2. De verzoeker maakt niet duidelijk wat hij beoogt met een verwijzing naar zogenaamde gevallen van corruptie waar de Algemeen Directeur zou bij betrokken zijn. In de onderhavige tuchtzaak is die aanbreng van geen enkel belang.

5.3.1. De resterende grieven betreffen het bewijs van de drie tenlasteleggingen. De verwerende partij verwijst in essentie naar het verslag van de Onderzoeksceel GO! Opgemerkt wordt dat de verzoeker zich tegenover de Onderzoeksceel op geen enkele wijze verdedigd heeft en dat hij voor de raad van bestuur ook geen verweer gevoerd heeft tegen de vaststellingen en conclusies van het onderzoeksverslag.

5.3.2. Wat de eerste tenlastelegging betreft verwijst de verwerende partij terecht naar het onderzoeksverslag (pag. 12-33) en meer specifiek:

a) naar de tussentijdse conclusies, die steunen op concrete vaststellingen:

-“We onthouden dat ... vrij snel een voltijdse opdracht als coördinator kreeg. Haar houding veranderde volgens de collega's en ze deed meer uit de hoogte, waaruit ze afleidden dat ... wel blij was met haar hogere functie. (...). De houding van ... tegenover ... is opmerkelijk veranderd na haar afwezigheid in januari-februari 2021, toen hij bij haar in het bureau ging zitten. Vanaf dan was het voor de collega's duidelijk dat hij gevoelens koesterde voor (...).” (pag.16)

-“We onthouden dat er veel berichten uitgewisseld werden tussen ... en ..., waarbij het initiatief vrijwel altijd van ... kwam. De toon van de berichten kan als heel persoonlijk beschouwd worden. ... wimpelde ... af wanneer hij voorstelde om af te spreken. Haar berichten werden vanaf half juni 2021 afstandelijker en zakelijker”.
(pag. 24)

-“Verdergaand op de verklaring van ... onthouden we dat ... zichzelf heeft uitgenodigd bij ... onder het mom om samen een appartement te gaan bekijken, waar ze uiteindelijk niet naartoe gegaan zijn. ... heeft fysieke toenadering gezocht tot ..., die zich hierbij niet goed voelde.” (pag. 26)

-“We onthouden dat de afscheidsbrief niet professioneel is en ... een ongemakkelijk gevoel bezorgd heeft. Na deze brief is de communicatie vanuit ... gestopt.” (pag.29)

b) naar de algemene conclusie die luidt als volgt:

“De omgang van ... met ... is allesbehalve professioneel te noemen. Door bij haar op het bureau te gaan zitten en met haar te gaan wandelen tijdens de schooluren gaf hij een verkeerd signaal (favoritisme) aan de andere collega's. Er werd een perceptie gecreëerd dat er meer was tussen hun dan een louter professionele samenwerking. Roddels werden hierdoor aangewakkerd en gevoed, waar hij zelf geen initiatief nam om deze roddels uit de wereld te helpen.

Het berichtenverkeer tussen ... en ... in de periode van eind april 2021 tot eind juni 2021 is excessief te noemen en de inhoud heel persoonlijk. Op basis van de ons overgemaakte berichten hebben we kunnen vaststellen dat het initiatief vooral vanuit ... komt, waarbij hij inspeelde op de onzekerheden en gevoelens van ..., die hierin weliswaar in mee lijkt te gaan, maar op een gegeven moment toch blijkt af te blokken.

... heeft zichzelf uitgenodigd bij ... thuis. Dit was onder het mom van het gaan bekijken van een appartement voor hem, waar ze niet eens naartoe gaan kijken zijn. ... geeft aan dat hij tijdens dit bezoek grensoverschrijdend gedrag vertoond heeft ten aanzien van haar.

De brief met twee stenen die ... op 1 juli 2021 bezorgd heeft aan ... is wederom heel persoonlijk te noemen, waarbij de grens van de professionele relatie ook overschreden wordt en waarbij sprake is van emotionele druk op ..., zoals ook in een groot aantal berichten die hij gestuurd had.” (pag. 33).

5.3.3. De eerste tenlastelegging is de samenvatting van die conclusie en derhalve terdege bewezen.

5.4.1. Het bewijs van de tweede tenlastelegging vindt de verwerende partij in het onderzoeksverslag (vaststellingen pag. 34 – 46; analyse pag. 47 – 50), waar uiteengezet wordt dat voor het schrijven van de anonieme brieven en het maken van krassen op de wagen van ... geen apert bewijs bestaat, maar dat er "verschillende scenario's" mogelijk zijn en dat het scenario met de verzoeker als dader de onderzoekscel het meest plausibele lijkt.

5.4.2. De Kamer van beroep vindt de uitleg waarom ..., ..., ... en ... -de 'voornaamste betrokkenen'- worden vrijgepleit aanvaardbaar. Zij stelt ook vast dat vragen blijven bij verschillende elementen die in het nadeel van ... wijzen: verschillende stellingen worden bij wege van vraag geformuleerd; het element van het 'correct gespeld' zijn van een naam is weinig geloofwaardig; de verwijzing naar eerder optreden van de verzoeker in het Redingenhof lijkt zwak.

Los daarvan hecht de Kamer van beroep, wat het schrijven van de anonieme brieven -er mag vanuit gegaan worden dat de twee brieven van dezelfde hand zijn- betreft, veel waarde aan volgende drie elementen: a) Volgens ... is de verzoeker

niet willen ingaan op zijn voorstel om de camerabeelden van ‘van die dag en de dag ervoor’ te bekijken en heeft de verzoeker gewacht met het beschuldigen van ... totdat de termijn van bewaring van de camerabeelden -14 dagen- verstreken was, terwijl deze camerabeelden onomstootbaar hadden kunnen bewijzen dat tussen het afsluiten van de school en het openen ervan ’s anderendaags iemand een brief onder de deur van de directeur was komen steken; b) ... wijst erop dat de poetsvrouwen niets gemerkt hebben van een brief die onder de deur van de directeur was gestoken; c) de verwerende partij wijst erop dat de anonieme brieven dagtekenen uit de periode dat de verzoeker zijn avances te overstaan van ... ‘in een hogere versnelling’ plaatste en dat de brieven niets bevatten over de ‘toenadering’ tussen de verzoeker en

5.4.3 Laatstvermelde elementen volstaan voor de Kamer van beroep om de anonieme brieven aan de verzoeker toe te rekenen.

Zij volstaan daarentegen niet om ook het maken van krassen op de auto van ... aan de verzoeker aan te rekenen: het enkele gegeven dat die daad gebeurde in de periode dat de verzoeker zijn avances ten aanzien van ... opdreef en dat er anonieme brieven werden bezorgd, volstaat niet om in redelijkheid de schuld van de verzoeker aan te nemen.

5.4.4. De tweede tenlastelegging is enkel bewezen wat betreft het schrijven van twee anonieme brieven.

5.5.1. Het bewijs van de derde tenlastelegging vindt de raad van bestuur op overtuigende wijze in het verslag van onderzoek (vaststellingen pag. 51 – 68; analyse pag. 69 – 72) waarvan het algemeen besluit luidt:

“Er zijn collega’s die aangaven dat de sfeer op ... niet ideaal te noemen was vóór het aantreden van Daar tegenover staat dat er wel een samenhorigheidsgevoel onder de collega’s merkbaar was. De manier van omgaan met het personeel door ... heeft de onderlinge verhoudingen duidelijk onder druk gezet. Zelf heeft hij zich schuldig gemaakt aan het tegen elkaar opzetten en uitspelen van collega’s en gebruikte hij hierbij zijn gezagspositie als directeur. Nu hij er niet meer is, blijkt welke ravage hij aangericht heeft, vooral binnen de administratie. Hij heeft de school zonder omkijken achtergelaten, waarna ook nog eens blijkt dat hij zijn taken

als directeur niet volledig opgenomen heeft. ... heeft sinds begin juli 2021 niets meer van zich laten horen en gaf geen reactie op vragen vanuit de school. Hij heeft de school, het personeel en de scholengroep in de steek gelaten. ... wekt de indruk dat hij bewust alle contact met de school en de scholengroep uit de weg gaat.”

6.1. Terecht werpt de verwerende partij op dat de verzoeker in zijn beroepsschrift de strafmaat niet betwist.

6.2. Met de raad van bestuur is de Kamer van beroep van oordeel dat de verzoeker met de bewezen bevonden tenlasteleggingen zeer ernstig aan zijn ambtsplichten ten overstaan van zijn personeelsleden tekortgekomen is en dat hij daarom geen plaats meer heeft binnen de Scholengroep, niet als directeur en niet als leraar.

Het tuchtrechtelijk ontslag is de gepaste maatregel voor de bewezen geachte tenlasteleggingen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 1 september 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de tuchtstraf “het ontslag” bevestigd wordt, met 11 stemmen voor (unanimiteit);

Enig artikel

De beslissing van 7 juni 2022 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtstraf “het ontslag” wordt opgelegd, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 1 september 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen K. VANDENSAVEL, N. DE CALUWE, P. DE VIS en H. ELOOT en de heer P. HENNES, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouwen A. DE MAEYER en S. VANSPEYBROECK en de heren D. DIETRICH, J.-L. BARBERY en G. ACHTEN, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE