

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 09 / ... / 29 november 2022**

Inzake De Heer ..., wonende te ..., bijgestaan door de heer ..., jurist COC, Britsierslaan 5 te 1030 Brussel,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... met maatschappelijke zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door de mevrouw..., algemeen directeur, en mevrouw ..., directeur, vertegenwoordigd door advocaten ... en op de zitting bijgestaan door advocaat ..., advocaat te..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 19 september 2022 heeft de heer ..., jurist COC, namens de heer ..., beroep ingesteld tegen de beslissing van 5 juli 2022 van de Raad van Bestuur van de Scholengroep ... waarbij de heer ... de tuchtstraf “schorsing gedurende één maand” wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

.. is vast benoemd leerkracht Islamitisch onderricht in de ...school te ..., behorend tot Scholengroep

Naar aanleiding van de Internationale Dag tegen Homofobie en Transfobie op 17 mei 2022 roept de directie van de ...-school de leerlingen op om zich die dag in het paars te kleden.

Op 16 mei 2022 plaatst ... een bericht op Smartschool ter attentie van zijn leerlingen. Hij schrijft: “Sexualiteit en Islam is via man-vrouw (kinderen krijgen...). Geen vrouw-vrouw en geen man-man. En wij moeten niet aanmoedigen moslimkinderen voor zo soort gedrag. Dan geen paars!”

Op 17 mei 2022 heeft de schooldirecteur een onderhoud met ... en dezelfde dag plaatst de heer ... een nieuw bericht op Smartschool: “Jullie moeten mij niet verkeerd begrijpen betreft mijn vorig bericht van gisterenmiddag. Ik had jullie allen gemaild met een antwoord op vragen die ik van sommigen kreeg betreft de visie van de islam over gender en geaardheid. Ik bedoel natuurlijk niet dat we het niet moeten respecteren. In ons geloof moeten we iedereen respecteren. Ook het pedagogisch project van de school en onze samenleving geeft en vraagt van iedereen dezelfde waarden van respect. Excuses als jullie dit fout zouden begrepen hebben.”

Op 17 mei 2022 redigeert schooldirecteur mevr. ... een vaststellingsfiche ten aanzien van Zij schrijft:

“- U hebt op 16 mei naar al uw leerlingen een mail gestuurd over de actie ‘Draag paars’ van 17 mei.

- In deze mail hebt u een oproep gedaan om niet deel te nemen aan de actie en zegt u dat dit soort gedrag niet kan, dat het niet aangemoedigd moet worden en dat een relatie tussen twee mannen of twee vrouwen niet kan.
- Dit gaat volledig in tegen alle waarden van het pedagogisch project van de school en het GO! en zelfs tegen de mensenrechten. Dit is discriminerend en haatdragend. Als leerkracht op onze school moet je ten allen tijde neutraal zijn en de waarden van ons pedagogisch project uitdragen.”

Op 19 mei 2022 beslist de raad van bestuur om een tuchtprocedure tegen de verzoeker op te starten en hem uit te nodigen voor een hoorzitting in het kader van het opleggen van een tuchtstraf van één maand schorsing. De Algemeen Directeur nodigt de verzoeker uit voor een hoorzitting op 23 juni 2022 op basis van de volgende tenlastelegging: “*Het op 16 mei 2022 sturen van een Smartschoolbericht naar al uw leerlingen waarin u hen oproept om de volgende dag niet te participeren aan de ‘internationale dag tegen homofobie en transfobie’, waarmee u ingaat tegen*

het Pedagogisch Project van het Gemeenschapsonderwijs en oproept tot boycot van een initiatief van de school.”

Op 31 mei 2022 reageert ... op de vaststellingsfiche d.d. 17 mei 2022. Hij stelt dat hij aangesteld is om de islam “met al haar fundamentele principes, normen en waarden te geven”, dat kinderen hem vroegen of het initiatief van de school wel “strookt met de fundamentele van de islam” en dat hij daarom “een duidelijke, korte boodschap” aan de leerlingen heeft gegeven “waarin (hij) het standpunt van de islam over huwelijk volgens (zijn) jaarplan van EMB en de doelstellingen ervan presenteert”. Hij stelt dat zijn bericht duidelijk aangeeft dat de islam dit soort gedrag niet aanmoedigt en dat er geen sprake is van haat, minachting of racisme.

Op 23 juni 2022 heeft de hoorzitting plaats. ... besluit zijn verdediging met de stelling dat hij niet akkoord kan gaan met een sanctie, aangezien hij “enkel een advies gegeven heeft aan de islamleerlingen; hij heeft niet opgeroepen om geen paars te dragen, het was enkel een advies”.

Na de hoorzitting beslist de raad van bestuur om de verzoeker de tuchtstraf van één maand schorsing op te leggen “op voorwaarde dat de bevoegde instantie voor islamitische godsdienst zich niet tegen de maatregel verzet.”

De Algemeen Directeur richt een schrijven naar de vzw centrum Islamonderwijs waarin zij vraagt of de instantie “instemming” kon geven met de “principiële beslissing om de heer ... de tuchtmaatregel ‘schorsing voor één maand’ op te leggen. Op 4 juli 2022 antwoordt de vzw Centrum Islamonderwijs het volgende:

“Eerst en vooral vinden we het namens de Erkende Instantie CIO het bijzonder spijtig dat een dergelijk ongelukkig incident is voorgevallen in uw school met dhr. Het is voor ons van cruciaal belang dat al onze leerkrachten het pedagogisch project van hun scholen en de mensen- en kinderrechten -door de grondwet gegarandeerd- respecteren.

Onze onderwijsvisie over seksuele geaardheid is ook gebaseerd op vrijheid van elk individu die eigen keuzes maakt in het leven en bepaalde zaken die niet in overeenstemming zijn met de religieuze schriften niet afgedwongen kunnen worden (zie bijlage voor details).

Het smartschoolbericht waarin ... zijn leerlingen informeert is zeer oppervlakkig en vluchtig en biedt zijn leerlingen geen kaders en/of handvaten rond omgang met een dergelijk belangrijk thema. Hiernaast missen we ook in zijn e-mail de taalfinesse om dit thema correct te duiden.

Doch vinden we de schorsing van één maand een zware tuchtmaatregel omwille van de volgende verzachtende omstandigheden:

- *De initiële intentie was niet ophitsen tegen de paars-actie*
- *De rechtzetting die hij onmiddellijk doet via smartschool*
- *In de afgelopen 30 jaren hebben we geen klachten ontvangen over dhr. ... rond zijn werking en er werden géén meldingen gemaakt rond eventuele extremistische tendensen,*

Als erkende instantie stellen we voor om dhr. ... uit te nodigen voor de Commissie van het CIO om hem de nodige waarschuwing te geven, gepaard gaand met een engagementsverklaring die hij ondertekent waarbij hij belooft om het pedagogisch project van zijn scholen te respecteren en dat hij noch in zijn lessen noch in zijn schriftelijke contacten aanleiding mag geven tot eventuele misinterpretaties zoals haat t.a.v. een ideologie of een levenswijze.

Verder zal dhr. ... ook opgevolgd en gecoacht worden in deze heikele thema's door onze adviseur mevr.

Hopend u hiermee van dienst te zijn en rekenend op uw begrip en constructieve samenwerking.”

Op 5 juli 2022 deliberiert de raad van bestuur opnieuw over de aangelegenheid en beslist: “De raad stelt vast dat de bevoegde instantie erkent dat de heer ... een inbreuk op de plichten heeft gepleegd maar niettemin voorstelt om geen tuchtmaatregel op te leggen. De raad van bestuur meent dat het niet opportuun is dat een personeelslid dat een tuchtinbreuk pleegt niet gesanctioneerd wordt. De raad beslist uiteindelijk unaniem om zijn eerder genomen beslissing te handhaven om de heer ... de tuchtmaatregel ‘één maand schorsing’ op te leggen.” In de motieven van de beroepen beslissing wordt dit als volgt verwoord: “De raad stelt vast dat ook de vzw centrum islamonderwijs beaamt dat de heer ... niet gehandeld heeft volgens het PPGO. De raad is tevreden dat de vzw actie wil ondernemen om gelijkaardige voorvallen in de toekomst te vermijden. De raad is evenwel van mening dat het in deze niet volstaat om enkel naar de toekomst te kijken. Vermits er sprake is van

‘schuld’, meer bepaald van een volgens de raad ernstige deontologische fout, hoort er volgens de raad ook een ‘boete’ te volgen. De raad van bestuur is van oordeel dat een symbolische maatregel, bijvoorbeeld een blaam of een formele vermaning, niet volstaat voor een dergelijk deloyale houding van de heer De raad handhaaft dan ook zijn initiële voorstel om een schorsing van één maand op te leggen. De raad wil de mededeling van de vzw centrum islamonderwijs, waar deze stelt dat zij de laatste 30 jaar geen klachten hebben gekregen betreffende de heer ..., toch ook nuanceren door in herinnering te brengen dat de heer ... op 25 februari 2016, mét instemming van de bevoegde instantie voor islamitische godsdienst, de tuchtstraf ‘de schorsing voor drie maanden’ werd opgelegd.”

Op 12 juli 2022 betekent de Algemeen Directeur de beslissing van 5 juli 2022 aan de verzoeker. Op 19 september 2022 wordt het onderhavig beroep ingediend.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 7 oktober 2022 het administratief dossier en bij aangetekend schrijven van 10 november 2022 het verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 22 september 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker voert in eerste instantie de schending aan van artikel 61, §1, laatste lid, van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs (DRP), waar het stelt dat een leerkracht levensbeschouwelijk onderricht enkel een tuchtstraf kan opgelegd krijgen ‘op voorstel of met instemming van de bevoegde instantie van de betrokken godsdienst’. Hij stelt dat die bepaling aan de bevoegde instantie een tuchtbevoegdheid geeft, terwijl in dit geval de vzw centrum islamonderwijs (CIO) niet akkoord is gegaan met het opleggen van een tuchtstraf en er bijgevolg geen tuchtstraf opgelegd kon worden.

4.2. De verwerende partij antwoordt a) dat artikel 61, §1, laatste lid, DRP strijdt met artikel 10 en artikel 24, §4, van de Grondwet doordat die bepaling een veto inbouwt in het tuchtrecht, ook wanneer de tuchtinbreuk niets te maken heeft met het levensbeschouwelijk onderricht, terwijl er geen objectief criterium van onderscheid bestaat dat “relevant is voor het tuchtrecht” en terwijl er geen onderscheid gemaakt wordt tussen tuchtfeiten verbonden aan de vakinhoudelijke en vaktechnische aspecten van de tewerkstelling en inbreuken op de plichten die voor alle personeelsleden gelden, b) dat artikel 61, §1, laatste lid, strijdt met artikel 23, §1, 3° van het Bijzonder Decreet van 14 juli 1998 betreffende het gemeenschapsonderwijs, doordat het Bijzonder Decreet bij uitsluiting de raad van bestuur bevoegd maakt voor tuchtmaatregelen, terwijl artikel 61 een bevoegdheid toekent aan een andere instantie en c) dat de voorwaarde van artikel 61, §1, laatste lid, in deze effectief vervuld is, aangezien het CIO in zijn mededeling van 4 juli 2022 duidelijk aangeeft dat de verzoeker in de fout gegaan is (de eerste drie alinea’s), dat het een schorsing voor één maand “een zware tuchtmaatregel” vindt omdat er verzachtende omstandigheden gelden maar dat er “op geen enkele manier een verwerping van de voorgestelde maatregel” wordt geadviseerd, terwijl ook de verwijzing naar begeleidende maatregelen niet betekent dat het CIO niet instemt met de tuchtmaatregel.

4.3.1. De Kamer van beroep is, net als de raad van bestuur in wiens plaats zij treedt, een administratief orgaan dat niet vermag de wettigheid of de grondwettigheid van bepalingen -hier twee bepalingen die de bevoegdheid regelen-

te onderzoeken en ze dienvolgens on(grond)wettelijk te bevinden of ze buiten toepassing te laten. Zij moet zich gewoon schikken naar die bepalingen.

4.3.2. Artikel 61, §1, lid2, DPR bepaalt dat het opleggen van een tuchtstraf aan een leerkracht levensbeschouwelijk onderricht afhankelijk is van een “voorstel” of van “de instemming” van de bevoegde instantie van de betrokken godsdienst. Het betreft een substantieel vormvoorschrift: zonder voorstel of instemming kan niet rechtsgeldig een tuchtstraf opgelegd worden.

De decreetgever heeft aan de termen ‘voorstel’ en ‘instemming’ een welbepaalde inhoud gegeven die geen interpretatie toelaat, wat blijkt uit de geëigende terminologie die in het DRP gebruikt wordt om de tussenkomst van de bevoegde instantie aan te geven: een ‘voordracht’ (artikel 17, §5: de ‘voordracht’ voor een tijdelijke aanstelling; artikel 21 en 21bis, §3, alinea 8: het ‘akkoord’ met een beoordeling voor de overgang naar een tijdelijke aanstelling van doorlopende duur; artikel 31, §2: de ‘instemming’ voor een mutatie; artikel 37, §1: een ‘voordracht’ voor een vaste benoeming; artikel 73ter, §8: een ‘akkoord’ voor een functiebeschrijving; artikel 73decies, §3: een ‘bijdrage’ voor een evaluatie).

4.3.3. De brief van 4 juli 2022 bevat geen expliciet voorstel en keurt de door de raad van bestuur aangenomen tuchtstraf ook niet expliciet goed.

Stellen, zoals de verwerende partij doet, dat het CIO zich in zijn brief “zich niet verzet” tegen de tuchtstraf en dat het aldus een impliciete of stilzwijgende goedkeuring verleende -minstens een bevestiging van de noodzaak van een tuchtmaatregel-, gaat in a) tegen de decretale voorwaarde dat er “instemming” moet blijken en b) tegen de bewoordingen zelf van het schrijven, aangezien het advies de tuchtstraf ‘zwaar’ acht wegens het bestaan van verzachtende omstandigheden - anders gezegd: de opgelegde tuchtstraf is te zwaar- en er vervolgens uitdrukkelijk wordt voorgesteld de verzoeker begeleidende maatregelen (een waarschuwing door het CIO en een belofte) op te leggen.

4.3.4. Het CIO heeft nooit voorgesteld om de verzoeker tuchtrechtelijk voor één maand te schorsen. In het schrijven van 4 juli 2022 ligt ook geen instemming verrat

met de opgelegde tuchtschorsing voor één maand. De beroepen beslissing is genomen met miskennis van een substantiële vorm.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 29 november 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de brief van het CIO te beschouwen is als een instemming met de tuchtstraf met 1 stem voor en 6 stemmen tegen;

Enig artikel

De beslissing van 5 juli 2022 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtstraf “schorsing gedurende een maand” wordt opgelegd, wordt vernietigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 29 november 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen K. VANDENSAVEL, P. DE VIS en H. ELOOT en de heer G. VAN PASSEL, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw S. VANSPEYBROECK en de heren J.-L. BARBERY en E. DE NAEYER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw K. VANDENSAVEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE