

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 10/.../ 12 OKTOBER 2022**

Inzake Mevrouw ..., wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., advocaat bij
... advocaten te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verzoekende partij

Tegen ..., ... te ..., vertegenwoordigd door de heer ..., directeur, en mevrouw ...,
adjunct-directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ...,

Verwerende partij

Met een op 19 september 2022 ter post aangetekend verzonden brief heeft mevrouw ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen van 14 september 2022 door de heer ..., directeur GO! De beslissing werd aangetekend met antwoordkaart verstuurd op 14 september 2022.

1. Over de relevante gegevens de zaak

In augustus 2022 heeft de verzoekende partij ... contact met ... omtrent het verkrijgen van een lesopdracht. Op 19 augustus 2022 deelt de coördinator van de school haar mee dat een module ‘Nederlands@home-breakthrough’ wordt aangeboden voor de periode september tot januari. De verzoekster deelt op 22 augustus 2022 mee dat ‘deze module haar aanspreekt’.

Op 1 september 2022 vergadert de vakgroep NT2@HOME. De verzoekster neemt daaraan deel. Uit de notulen van de vergadering blijkt dat de verzoekster als leerkracht ingeschreven staat op ‘Code ADX: 10844’ voor ‘NT2-

Nederlands@home”-Breakthrough (1.1) met als startdatum “10/9/22” en als einddatum “28-01/23”.

Op 10 september 2022 om 9.11u ontvangt de coördinator van de school een mail van een voor de cursus ingeschreven leerling waarin deze zich beklagt nog ‘geen e-mails of contact te hebben gekregen over de manier van lesgeven of iets anders’. De coördinator van de school stuurt de vraag om 9.58 u door naar de verzoekster met de vraag om de betrokken leerling verder te helpen. Daarop komt geen reactie.

Op 12 september 2022 mailt het Agentschap Integratie en Inburgering aan de school met de vraag dat ... contact zou opnemen met de leerlingen. De school stuurt de mail door naar de verzoekende partij maar er volgt geen reactie. Wel vraagt de verzoekende partij om haar haar lesopdrachten bij het CVO door te sturen.

Op 13 september 2022 mailt de adjunct-directeur aan de verzoekster dat zij niet reageerde op de mails om dringend contact met de school op te nemen, dat de cursisten nog niets gehoord hebben over de opstart van de cursus, dat de verzoekende partij “onmiddellijk contact (moet) opnemen” met de school en dat, zo zij dit niet doet ‘dit zal leiden tot een ongewettigde afwezigheid’.

Dezelfde 13 september 2022 reageert de verzoekende partij op een mail van de school waarbij haar ‘een overzicht van (haar) opdracht’ wordt gegeven. Zij schrijft: ‘De opdracht van Oostende zit hier nog niet bij. Gelieve dit aan te passen zodat ik in orde ben met mijn administratie’. De verzoekende partij verwacht dus blijkbaar een bijkomende opdracht -in Oostende- vanwege de verwerende partij; naar zij stelt was dit haar beloofd. Waarop de adjunct-directeur aan de verzoekster mailt dat zij op haar beurt een antwoord verwacht op haar mail omtrent ‘de ongewettigde afwezigheid van zaterdag’ en dat zij ‘in dat opzicht geen extra uren in Oostende kan aanbieden’.

Op 14 september 2022 zendt de verzoekende partij een mail aan het schoolbestuur waarin zij haar ongenoegen uit over de wijzigingen in de opdracht die zij mocht ontvangen met conclusie: ‘Wat verwachten jullie nu nog van mij?’.

Eveneens op 14 september 2022 beslist de schooldirecteur om de verzoekende partij ‘met onmiddellijke ingang om dringende redenen te ontslaan’ op grond van het volgend motief: *“Op 10 september 2022 geen les NT2 te hebben gegeven en daarna niet te hebben gereageerd op de vraag van cursisten, van het Agentschap Inburgering, van medewerkers van het CVO en van de adjunct-directeur om uitleg te verschaffen en dringend het nodige te doen om de cursus op te starten.”*

Deze beslissing, die het voorwerp vormt van het onderhavig beroep, wordt dezelfde dag aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

2. Het procedureverloop

De heer ... heeft namens verwerende partij op vraag van de secretaris de bestreden beslissing overgemaakt met een mail dd. 22 september 2022.

De heer ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 6 oktober 2022 het administratief dossier ingediend. Er werd geen verweerschrift overgemaakt.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 23 september 2022. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend. De verwerende partij formuleert geen ontvankelijkheidsexcepties. Aangezien op grond van de door het secretariaat van de Kamer van beroep ingewonnen inlichtingen de partijen duidelijk geïdentificeerd zijn en de procedure correct gevoerd is kunnen worden, is er geen reden om ambtshalve excepties op te werpen.

4. De grond van de zaak

4.1. Artikel 20 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs (DRP) bepaalt dat een tijdelijke aanstelling gebeurt door de schooldirecteur. Artikel 18 van hetzelfde decreet bepaalt (§1) dat een aanstelling in een wervingsambt schriftelijk moet worden vastgesteld en dat (§2), bij ontstentenis van een geschrift, het personeelslid geacht wordt aangesteld te zijn voor het ambt, voor de opdracht en in de betrekking ‘die het werkelijk uitoefent’.

4.2. Te dezen blijkt er geen geschreven aanstellingsakte te bestaan. De verzoekende partij blijkt de betrekking ook niet ‘werkelijk uitgeoefend’ te hebben. De verzoekende partij heeft op 1 september 2022 wel deelgenomen aan de vakwerkgroep NT2@home, waar melding gemaakt is van haar opdracht als leerkracht met als startdatum 10 september 2022. Op grond van die indicatie neemt de Kamer van beroep aan dat de verzoekende partij die bepaalde opdracht aangeboden heeft gekregen en ze ook aanvaard heeft zodat zij geacht wordt daarin te zijn aangesteld.

4.3. De verwerende partij heeft de formele regels die door artikel 24 DRP voorgeschreven zijn voor het geven van een ontslag om dringende redenen, nageleefd.

4.3.1. De verzoekende partij was sinds de vergadering van 1 september 2022 op de hoogte dat zij vanaf zaterdag 10 september 2022 les diende te geven. Zij betwist niet dat zij dit niet gedaan heeft en is aldus tekort gekomen aan haar ambtsplichten. Zij voert tijdens de hoorzitting voor de Kamer van beroep aan dat zij ervan uitging dat op zaterdag geen les werd gegeven. Uit niets blijkt evenwel dat iemand van het schoolbestuur haar iets in die zin had medegedeeld. De houding van de verzoekster steunt aldus op een niet gefundeerde veronderstelling. Zij heeft een ernstige fout begaan.

4.3.2. De verzoekende partij heeft, ondanks pogingen tot contact met haar vanuit het schoolbestuur, noch op 10 september noch in de volgende dagen contact genomen met het schoolbestuur, niet om enige verantwoording te geven aan haar

tekortkoming en zelfs niet om haar eenvoudigweg te verontschuldigen voor haar misstap. In een eigenwijze houding, gericht op het verkrijgen van bijkomende lesuren in Oostende, -stelling die zij ook in haar beroepsschrift aanhoudt- is zij bij het bestuur blijven aandringen op de schriftelijke mededeling van haar opdracht, daarmee voorbijgaand aan het feit dat zij in gebreke bleef in conversatie te gaan met het schoolbestuur over de invulling van haar opdracht in NT2 Nederlands@HOME-Breakthrough (1.1). Het niet in dialoog gaan met het schoolbestuur omtrent de les die op 10 september had moeten aanvangen en omtrent het daadwerkelijk opstarten van de cursus is een ernstige fout.

4.3.3. De verzoekster heeft, door op 10 september 2022 zonder geldige reden geen les te geven en door zich de volgende dagen af te houden van antwoorden op vragen van o.m. het schoolbestuur omtrent het vervullen van haar opdracht, ernstige feiten gepleegd die een ontslag om dringende redenen rechtvaardigde.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 12 oktober 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag “moest mevrouw ... op 10/9/2022 aanwezig zijn” met 7 stemmen voor (unanimiteit).

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen bevestigd wordt met 4 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

Enig artikel

De beslissing van 14 september 2022 van de heer ..., directeur GO! CVO ... houdende het ontslag om dringende redenen van mevrouw ..., haar medegedeeld met een schrijven van 14 september 2022, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 12 oktober 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, K. VANDENSAVEL en P. DE VIS en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN en E. DE NAEYER en mevrouw S. VANSPEYBROECK vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw K. VANDENSAVEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE