

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 12/.../ 25 OKTOBER 2022**

Inzake De Heer ..., wonende ... te...,

Verzoekende partij

Tegen GO! Atheneum ..., ... te ..., vertegenwoordigd door mevrouw ..., directeur en mevrouw ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd door advocaten ... en op de zitting bijgestaan door advocaat ..., advocaat te ..., ..., alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verwerende partij

Met een op 5 oktober 2022 ter post aangetekend verzonden brief heeft de heer ... beroep ingesteld tegen het ontslag om dringende redenen van 30 september 2022 door mevrouw ..., directeur GO! Atheneum De beslissing werd aangetekend verstuurd op 30 september 2022.

1. Over de relevante gegevens de zaak

... is sinds 5 september 2022 bij het GO! Atheneum ... aangesteld in een tijdelijke opdracht van bepaalde duur.

Op 30 september 2022 redigeert schooldirecteur ... een vaststellingsfiche voor volgend feit: ‘Dhr. ... heeft op vrijdag 30 september tijdens het 4^e lesuur een leerling uit het 2^e jaar van de 1^{ste} graad een tik gegeven. Dit is door de leerling in kwestie en door een onafhankelijke getuigenis van een andere leerling in de klas omschreven als een slag op de kaak.’

Dezelfde dag betekent de schooldirecteur en de Algemeen Directeur, met verwijzing naar de vaststellingsfiche, aan de verzoekende partij zijn ontslag om dringende redenen. Dit is de beroepen beslissing.

2. Het procedureverloop

Meester ... heeft namens verwerende partij met een mail dd. 17 oktober 2022 het administratief dossier en een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 10 oktober 2022. De partijen waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig ingediend. De verwerende partij formuleert enkele ontvankelijkheidsexcepties, stellende dat het verzoekschrift niet voldoet aan de voorschriften van artikel 18 van het huishoudelijk reglement van de Kamer van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs. Aangezien op grond van de door het secretariaat van de Kamer van beroep ingewonnen inlichtingen de partijen duidelijk geïdentificeerd zijn en de procedure correct gevoerd is kunnen worden, is er geen reden om het beroep onontvankelijk te verklaren.

De beroepen beslissing is genomen door de schooldirecteur en de Algemeen Directeur. Aangezien naar luid van artikel 24 van het decreet rechtspositie personeel gemeenschapsonderwijs het ontslag om dringende redenen wordt gegeven door de directeur, was de handtekening van de Algemeen Directeur niet vereist.

4. De grond van de zaak

4.1. Het beroepsschrift is onoverzichtelijk, slecht gestructureerd en derhalve moeilijk begrijpbaar: het bevat de beroepen beslissing met daarop de aantekening dat het in aanmerking genomen voorval bestond uit een tik “op het achterhoofd met 3 vingers”, een kopie van een proces-verbaal van de politie waarbij de verzoekende partij klacht indient tegen leerling ... wegens lasterlijke aantijging met daarop enkele persoonlijke aantekeningen -met name de vermelding: “ik heb uitdrukkelijk gevraagd om bij te noteren dat ik BEWUST een tik tegen achterhoofd gegeven heb”-, een ‘historiek agressie’, een chronologie van zijn handelen sinds zijn aanwerving en een aantal “referenties, getuigenissen en aanvulling op PV”.

4.2.1. De verwerende partij wordt bijgevalen in haar uiteenzetting dat een groot deel van de uiteenzetting niet meer is dan randbemerkingen die niet tot de essentie van de zaak doordringen. Zij begrijpt wel dat de verzoeker stelt a) dat andere redenen dan de vermelde aan de basis liggen van zijn ontslag, b) dat de verzoeker verwijst naar zijn klacht bij de politie, maar dat het door hem voorgelegd proces-verbaal helemaal niet in zijn voordeel pleit, aangezien de verzoeker daar uitdrukkelijk op vermeldt: “ik heb uitdrukkelijk gevraagd om bij te noteren dat ik BEWUST een tik tegen achterhoofd gegeven heb”, c) dat ten onrechte wordt verwezen naar een in omloop zijnde foto waarop de betrokken leerling met rode kaken te zien is en d) dat hij zijn gedrag minimaliseert.

4.2.2. Rekening houdend met de rechten van de verdediging past het het voorliggend beroep te benaderen vanuit de interpretatie die de verwerende partij aan het beroepsschrift heeft gegeven.

4.3. De schooldirecteur heeft in de ontslagbrief duidelijk de reden aangegeven voor het ontslag van de verzoeker: het geven van “een tik” aan een leerling tijdens het 4^e lesuur op vrijdag 30 september 2022. Kritiek die dat motief overstijgt is niet ter zake.

4.4. De verzoeker betwist niet dat hij “een tik” gegeven heeft aan de leerling. Hij erkent zelfs dat hij dat, weliswaar “met 3 vingers”, “bewust” gedaan heeft.

4.5. Dat er een foto in omloop zou zijn waarop de leerling zou te zien zijn met een rood aangelopen gezicht is niet relevant, nu de verzoeker erkent dat hij de leerling een tik met drie vingers op het achterhoofd gegeven heeft.

4.6. Blijft dan de vraag of wat de verzoeker erkent –“een tik met drie vingers op het achterhoofd”- volstaat om een onmiddellijk ontslag te rechtvaardigen.

4.6.1. De Kamer van beroep is van oordeel dat, in beginsel, een leraar in de fout gaat wanneer hij aan een leerling een slag toebrengt, hoe licht die ook moge zijn - zoals hier waar de slag niet meer is dan “een tik”.

4.6.2. Gewis kunnen allerlei omstandigheden voor een bestuur reden zijn om dergelijke tik toch met nuance te benaderen en er dienvolgens niet de ernst aan toe te kennen die een onmiddellijk ontslag rechtvaardigt, maar die omstandigheden blijken in dit geval niet aanwezig. Wel integendeel: de verzoeker moet zich zelf wel bewust geweest zijn van de ernst van zijn vergrijp, aangezien hij op het einde van de les aan de betrokken leerling gezegd heeft: ”Durf straks niet te beweren dat ik u geslagen heb, hé!”; de verzoeker heeft, zijn foutief handelen aldus inziend, geen stappen ondernomen bij de leerlingenbegeleider of de schooldirecteur om daar het incident te kaderen en zich mogelijks te beroepen op enige clementie; en zelfs voor de Kamer van beroep geeft de verzoeker geen blijk van enig schuldinzicht, maar verliest hij zich in allerlei rechtvaardigingen die evenwel niet ter zake doen.

4.6.3. De Kamer van beroep is van oordeel dat in de gegeven omstandigheden de schooldirecteur met de feitelijke vaststelling dat de verzoeker een leerling een tik op het hoofd gegeven heeft, volstond om hem om dringende reden te ontslaan.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 25 oktober 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of het ontslag om dringende redenen moet bevestigd worden met 6 stemmen voor en 1 stem tegen.

Enig artikel

De beslissing van 30 september 2022 van mevrouw ..., directeur GO! Atheneum ... houdende het ontslag om dringende redenen van de heer ..., hem medegedeeld met een schrijven van 30 september 2022, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 25 oktober 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouw H. ELOOT, K. VANDENSAVEL en de heer G. VAN PASSEL
vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN en E. DE NAEYER en mevrouwen S. VANSPEYBROECK en A. DE MAEYER vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer DE NAEYER niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE