

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 13 / ... / 13 DECEMBER 2022**

Inzake De heer ... wonende ... te ..., bijgestaan door mevrouw ..., afgevaardigde ACOD,

Verzoekende partij

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... – ..., met zetel te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, bijgestaan door de heer ..., advocaat te ..., ...,

Verwerende partij

Met een ter post aangetekende brief d.d. 13 oktober 2022 heeft de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van 21 september 2022 van de raad van bestuur van de Scholengroep ..., waarbij hem de tuchtmaatregel ‘afhouding van wedde (20% gedurende vijf maanden)’ wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

De heer ... is vast benoemd leraar in de campus ... behorend tot Scholengroep

Op 27 juni 2022 is de heer ... betrokken in een incident op de campus. Van dit incident is een filmpje gemaakt: daarop is te zien dat de heer ... op een scooter rijdt op één wiel, zonder helm, en dat hij tegen een muur ten val komt.

Op 28 juni 2022 redigeert schooldirecteur ... een vaststellingsfiche. Hij schrijft: *“Er circuleert op sociale media een filmpje waar u het voorwerp van uitmaakt. U laat zich filmen tijdens roekeloos gedrag met een scooter op één wiel op het*

schooldomein in het bijzijn van leerlingen. De scooter komt met geweld tegen de muur van de school aangevlogen doordat u de controle over het stuur verliest. U draagt geen geschikte bescherming. U maakt duidelijk geen bezwaar tegen het filmen. U vertoont dit filmpje aan collega's".

OP 3 juli 2022 reageert de verzoeker op die vaststelling. Hij schrijft:

"Als toenmalige preventieadviseur kan ik inzake de door u opgesomde veiligheidsinbreuken weinig inbrengen. Geen discussie dus.

Tgv hiervan was ik wel niet ziek of was ik de dagen daarna ook niet afwezig. Alle leerlingen werden destijds direct aangespoord om alle mediabestanden daaromtrent ter plaatse te verwijderen.

Anderzijds werden er tal van zaken gemeld van leerlingen afgelopen jaar die inzake zware inbreuken veiligheid/welzijn wel 'de revue' ongemerkt konden passeren. Swat.

Het kunnen niet altijd succesverhalen zijn die ik neerzet. In de vele projecten en ondertussen ex-Facebookverhalen hebben we nooit of te nimmer die figuurlijke schouderklop gekregen of een dito schrijven die ons zaken eens in de bloemetjes kon zetten. NIKS!

Niet erg.

Misschien kan het gebeuren van het einde van het jaar compenseren met de 'vele positieve en mooie echte succesverhalen' die in de Mechanica afdeling met zijn vakcoach en zijn directe collega's de laatste jaren zijn gerealiseerd.

Tal van zaken/inspanningen die door iedereen ook HL en directie blijkbaar als 'normaal, gewoon of evident' werden beschouwd ... dit in schril contrast met uw schrijven.

Jammer, maar terug niet erg ik ben terug tot nieuwe inzichten gekomen. Ik zal het ooit wel eens leren.

Fijne vakantie."

Op 30 augustus 2022 beslist de raad van bestuur van de Scholengroep een tuchtprocedure tegen de verzoeker op te starten en hem uit te nodigen voor een hoorzitting met het oog op het uitspreken van een tuchtmaatregel van afhouding van 20% van de wedde gedurende zes maanden.

De Algemeen Directeur nodigt de verzoeker uit op de hoorzitting van 21 september 2022 en formuleert volgende tenlasteleggingen:

- *“Op 27 juni 2022 met een scooter op een roekeloze wijze (op één wiel) te hebben gereden op de campus ..., zonder helm of beschermingsmiddelen, in het bijzijn van uw leerlingen, bij wijze van stunt, waarbij van dit voorval een filmpje werd gemaakt dat via sociale media werd verspreid, waaruit blijkt dat hij u uw voorbeeldfunctie ten aanzien van leerlingen uit het oog verliest en wat zeker het imago van de school niet ten goede komt;*
- *Na het incident bij de directeur een arbeidsongeval te hebben geclaimd, claim die u snel weer hebt ingetrokken toen de ware toedracht van het voorval naar voren kwam;*
- *Op een arrogante en misplaatste wijze repliceren op de terechte en zakelijk geformuleerde vaststellingsfiche van de directeur.”*

Op 21 september 2022 vindt de hoorzitting plaats. De verzoeker brengt er zijn verdediging naar voren.

Na de hoorzitting beslist de raad van bestuur a) dat de tweede tenlastelegging niet wordt aangehouden (om reden dat de verzoeker de tenlastelegging ontkent en omdat uit het dossier niet blijkt dat de verzoeker effectief gepoogd heeft het ongeval als een arbeidsongeval te laten erkennen) en b) dat de eerste en de derde tenlastelegging wel bewezen zijn, dat zij tuchtinbreuken vormen en dat, inzonderheid op grond van de ernst van de eerste tenlastelegging, een tuchtmaatregel van een afhouding van 20% van de wedde gedurende vijf maanden gepast is.

De beslissing wordt met een aangetekend schrijven van 26 september 2022 ter kennis van de verzoeker gebracht. Zij vormt het voorwerp van het onderhavig beroep.

2. Het procedureverloop

De heer ..., adviseur bijzondere maatregelen, heeft namens verwerende partij met een mail dd. 25 oktober 2022 het administratief dossier ingediend. Er werd geen verweerschrift meegedeeld.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post aangetekende brief dd. 18 oktober 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Ter terechtzitting stelt de raadsman van de verwerende partij dat het administratief dossier per vergissing twee tuchtbeslissingen bevat terwijl die beslissingen niet bij de beoordeling van deze zaak betrokken mogen worden. Hij verzoekt de Kamer van beroep deze beslissingen buiten de beoordeling van de zaak te houden.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. De grond van de zaak

4.1. De verzoeker stelt in zijn beroepsschrift dat hij “een menselijke fout” begaan heeft en dat hij impulsief geweest is. Hij stelt dat de schooldirecteur terecht een vaststellingsfiche opgesteld heeft, dat hij zijn fout erkend heeft en dat hij een maatregel kan aanvaarden “die evenredig is met de fout die (hij) heeft begaan”. Hij vindt de opgelegde tuchtstraf te zwaar, rekening houdend enerzijds met zijn “dagdagelijkse inzet voor de leerlingen en de school, het vrijwillig inbrengen van leermiddelen, het bezorgen van stageplaatsen en (het feit dat hij) een goed huisvader (is) voor zijn leerlingen” en anderzijds met “deze financieel moeilijke tijden”.

4.2. Over de tweede aangehouden tenlastelegging:

4.2.1. De kamer van beroep valt de overweging van de raad van bestuur, waarbij hij de inhoud van de brief van 28 juni 2022 als een tuchtinbreuk

aanmerkt, integraal bij. De arrogante en zelfbewuste toon die de verzoeker aanheft past niet in een normale communicatie tussen een leraar en zijn meerdere. Uit de brief blijkt een gebrek aan respect voor de schooldirecteur, hetgeen principieel als een inbreuk op de deontologische verplichtingen van een leraar kan worden gezien.

4.2.2. Ten aanzien van de vraag of de ongepaste wijze waarop de verzoeker zich tegenover zijn directeur uitgedrukt heeft, zo ernstig is dat zij daadwerkelijk een tuchtstraf rechtvaardigt, valt de Kamer van beroep opnieuw de raad van bestuur bij waar hij aan die tekortkoming niet de vereiste graad van ernst verleent om de beoordeling van de strafmaat, verbonden aan de eerste tenlastelegging, te beïnvloeden.

4.3. Over de eerste tenlastelegging:

4.3.1. Het feit is bewezen. De verzoeker betwist enkel de strafmaat en vraagt dat de Kamer van beroep oog zou hebben voor de ernstige financiële gevolgen van de maatregel.

4.3.2. De Kamer van beroep stelt met de raad van bestuur vast dat de verzoeker zich ernstig misdragen heeft en in zijn opdracht als opvoeder en in zijn voorbeeldfunctie zwaar tekortgeschoten is. Zij valt de overwegingen van de raad van bestuur integraal bij en stelt op haar beurt vast dat er geen reden is om verzachtende omstandigheden, zoals de verzoeker die hier uiteenzet, in aanmerking te nemen.

4.3.3. De Kamer van beroep ziet wel reden voor enige clementie waar de verzoeker tijdens de hoorzitting blijk geeft van schuldinzicht. Zij hoopt dat de verzoeker die houding gestand doet en naar de toekomst toe erin slaagt impulsief gedrag achterwege te laten en beredeneerd te handelen, zowel in zijn opdracht ten aanzien van zijn leerlingen als in zijn communicatie met meerderen.

4.4. Een tuchtstraf van vier maanden afhouding van 20% van de wedde wordt opgelegd.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 13 december 2022;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de opgelegde tuchtstraf wordt bevestigd, met unanimitéit tegen.

Na geheime stemming over de vraag om de tuchtstraf 'afhouding van wedde van 20% voor 4 maanden' op te leggen met unanimitéit voor.

Eerste en enig artikel

De beslissing van 21 september 2022 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van ‘de afhouding van wedde (20% voor 5 maanden)’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtmaatregel ‘de afhouding van 20% van de wedde gedurende 4 maanden’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 13 december 2022.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer André VANDENDRIESSCHE, voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, P. DE VIS en N. DE CALUWE, vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouwen A. DE MAEYER en S. VANSPEYBROECK en de heer E. DE NAEYER, vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

P. MICHIELS,

A.VANDENDRIESSCHE