

KAMER VAN BEROEP GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****GO / 2022 / 15 / .../ 31 JANUARI 2023**

Inzake De heer ... wonende ... te ..., bijgestaan door Mr. ..., advocaat te ..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan;

Verzoeker

Tegen HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS, SCHOLENGROEP ... –met zetel
te ..., ..., vertegenwoordigd door ..., algemeen directeur, vertegenwoordigd
door advocaten ... en op de zitting bijgestaan door ..., advocaat te..., ...,
alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

Verweerster

Met een ter post aangetekende brief d.d. 5 december 2022 heeft Mr. ... namens de heer ... beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad van bestuur van de Scholengroep ... van 26 oktober 2022, ter kennis gebracht op 17 november 2022, waarbij hem de tuchtmaatregel 'het ontslag' wordt opgelegd.

1. Over de relevante gegevens de zaak

Verzoeker is geboren op 10 juni 1970 en heeft een lange carrière in het onderwijs.

Verzoeker is vastbenoemd leraar elektriciteit in het GO! Atheneum van Wegens een fysieke beperking werkt verzoeker deeltijds (60%). Verzoeker geniet van een Verlof Verminderde Prestaties wegens ziekte. Uit de stukken van verzoeker blijkt

dat verzoeker lijdt aan de ziekte van Crohn. In het verzoekschrift van verzoeker worden nog andere medische aandoeningen aangevoerd.

In het schooljaar 2020-2021 geeft verzoeker vanwege COVID-19 geen les wegens overmacht.

Blijkbaar werd verzoeker initieel gereffecteerd naar het Technisch Secundair Onderwijs van het Technisch Atheneum Maar tijdens het schooljaar 2021-2022 krijgt hij via de reffectatie een opdracht in het Beroeps Secundair Onderwijs, derde graad van datzelfde Atheneum. Er werd voorzien in co-teaching door de verzoeker.

Naar aanleiding van een aantal incidenten stelt de schooldirecteur op 9 december 2021 een vaststellingsfiche op over het gedrag van verzoeker. Op 14 december 2021 gaat verzoeker in ziekteverlof. Na uitstel dient de toenmalige raadsman van verzoeker op 24 december 2021 een bezwaar in tegen de vaststellingsfiche.

Op 25 januari 2022 vraagt verzoeker verlof voor een tijdelijk andere opdracht om in een vrij CVO aan de slag te gaan.

De Raad van bestuur van verweester beprekt in zijn zitting van 27 januari 2022 de vaststellingsfiche en beslist een tuchtonderzoek op te starten.

De onderzoekers Leroy en Schoonbaert van de onderzoekscel van het GO! voeren een onderzoek en leggen hun bevindingen neer op 19 september 2022. Het onderzoek van de onderzoekers m.b.t. de ten laste gelegde feiten kan als volgt worden samengevat, waarbij feiten van dezelfde aard worden samengenomen:

- a) Het (vermeend) verbaal aanvallen/beledigen van in totaal vijf leerlingen van de klas elektriciteit 5 Elektriciteit in september 2021, “wellicht 17 september 2021”, op 29 november, en 3 december 2021;
- b) het (vermeend) niet meewerken aan het lopende klastraject van 5 Elektriciteit;
- c) het (vermeend) op een ongepaste manier aan de leerlingen verslag uitbrengen van het overleg met de directeur van 3 december 2021.

De tuchtoverheid heeft op 27 januari het tuchtonderzoek ingesteld en de redenen hiervoor meegedeeld. De tuchtrechtelijke vervolging begint op de datum van de verzending van de betrokken brief.

Wanneer in de loop van de procedure een nieuw feit ten laste wordt gelegd dat geen verband houdt met de lopende tuchtprocedure kan dit aanleiding geven tot een nieuwe tuchtprocedure (zie art. 19 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, verder verkort ook het Tuchtbesluit).

In de oproeping om voor de inrichtende macht te verschijnen, voert verweester nadien nog een aantal nieuwe tuchtfeiten aan die verzoeker ten laste worden gelegd, met name een niet collegiale houding in de periode van september 2021 tot december 2021, het grensoverschrijdend gedrag ten aanzien van collega ... in de leraarskamer, het weinig respectvolle, soms denigrerende houding aannemen ten aanzien van leerlingen van het BSO zoals tijdens de klassenraad van 24 september 2021, en het op 23 september ongepast introduceren van aanvangsbegeleider

Omtrent deze nieuwe tenlasteleggingen heeft de onderzoekscel van het GO! geen onderzoek ingesteld. Deze nieuwe feiten vallen buiten de eigenlijke tuchtvervolging.

2. Het procedureverloop

Mr. ... heeft namens verzoeker met een aangetekend schrijven van 14 december 2022 een toelichtende memorie en een bijkomend stuk 15 ingediend.

Mr. ... heeft namens verweester met een mail dd. 26 december 2022 het administratief dossier ingediend.

Mr. ... heeft namens verweester met een mail van 20 januari 2023 en met een aangetekende zending van dezelfde datum een verweerschrift ingediend.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een ter post

aangetekende brief dd. 13 december 2022 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd.

Er werden geen getuigen gehoord.

Op vraag van ... heeft mevrouw ... zich spontaan teruggetrokken om als lid van de Kamer van beroep te zetelen.

Op de dag voor en van de zitting maakt ... nog enkele bijkomende stukken over per mail. Deze betreffen de verlenging van de Tijdelijk Andere Opdracht tot 30 juni 2023, een verklaring van een oud-leerling van verzoeker en de melding van een klacht van verzoeker bij UNIA.

Mr. ... verzoekt de Kamer van beroep om deze bijkomende stukken te weren bij de beoordeling van de zaak. De stukken 16 tot en met 19 werden laattijdig aan verweerster overgemaakt. Ze werden niet op voorhand meegedeeld aan de kamer van beroep. Het overmaken van stukken en memories vlak voor de zitting is niet voorzien in de regelgeving en de neerlegging ervan brengt een degelijke voorbereiding van de te nemen beslissing in het gedrang. De stukken 16 t.e.m. 19 van de verzoeker worden uit de debatten geweerd.

Mr. ... verzoekt de Kamer van beroep om het verweerschrift van verweerster van 20 januari 2023 uit de debatten te weren wegens laattijdigheid. Artikel 33novies van het Tuchtbesluit, zoals gewijzigd, bepaalt dat de tuchtoverheid of haar raadsman een verweerschrift kan indienen tot uiterlijk 20 werkdagen na de ontvangst van de toelichtende memorie van het personeelslid en verweerschriften die na de gestelde termijn zijn bezorgd, uit de debatten worden geweerd. Gelet op de datum van de toelichtende memorie van het personeelslid van 14 december 2022 wordt het verweerschrift uit de debatten geweerd.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is tijdig en in de geëigende vorm ingediend.

4. Over de regelmatigheid van de tuchtprocedure

(i)

Verzoeker voert aan dat de Raad van bestuur van verweerster een beslissing heeft genomen, terwijl de echtgenoot ... van de algemeen directeur daarvan lid was, wat een schending van het onpartijdigheidsbeginsel zou inhouden.

Verzoeker geeft nergens aan waarin die partijdigheid dan zou bestaan, noch dat dat de raad van bestuur niet in staat zou zijn geweest collegiaal onpartijdig te oordelen.

Verder moet er op worden gewezen dat de beslissing van de Kamer van beroep na een volledig onderzoek door de Kamer van beroep devolutieve werking heeft zodat in beginsel een gebrek in de procedure die de tuchtoverheid heeft begaan wordt rechtgezet.

(ii)

Verzoeker voert verder aan dat het onderzoek in de tuchtzaak niet à décharge is gevoerd.

Het tuchtonderzoek is wel degelijk ook à décharge gevoerd. In het tuchtonderzoek wordt de medische problematiek van verzoeker wel degelijk vermeld. Het onderzoeksverslag vermeldt ook de minder fraaie kanten van één of meerdere leerlingen betrokken in het conflict met verzoeker: een agressieprobleem, ADHD, het feit dat een collega van verzoeker bevestigt dat betrokken leerlingen ‘ambetant’ waren en eigenlijk met de voeten van verzoeker aan het spelen waren, en de verklaring dat de lessen van verzoeker goed verliepen.

Verder herhaalt de Kamer van beroep hier de devolutieve werking van het beroep en haar eigen onderzoek.

5. De grond van de zaak

5.1

- (i) Over de samengevoegde diverse tenlasteleggingen van het verbaal agressief en kleinerend taalgebruik ten aanzien van enkele leerlingen van de klas 5 Elektriciteit.

De Kamer van beroep neemt aan dat verzoeker zich inderdaad schuldig heeft gemaakt aan verbale agressie en denigrerende opmerkingen m.b.t een aantal leerlingen van de klas 5 Elektriciteit. De kamer van beroep acht het gebruik van de term ‘crapuul’ evenwel niet bewezen, nu de gehoorde scholieren dat ook niet bevestigen. Dat de betrokken leerlingen niet de gemakkelijkste leerlingen waren, kan gelden als een verzachtende omstandigheid, maar neemt niet alle schuld weg.

- (ii) Het aannemen van een niet-collegiale houding

Desbetreffende werd geen tuchtonderzoek gevoerd en geen tuchtvervolging ingesteld. De afgelegde verklaringen weerhouden in de bestreden tuchtbeslissing zijn vrij vaag en ook niet eensluidend.

- (iii) Het aangevoerde grensoverschrijdende gedrag ten aanzien van collega ...

Desbetreffende werd geen tuchtonderzoek gevoerd.

Terzake verwijst de Kamer van beroep voorts naar punt IV.4.2. van het beroepsschrift van verzoeker. Verzoeker heeft de betrokken vrouwelijke collega in de leraarskamer blijkbaar over haar linkerarm van haar jas gewreven en volgens die collega ‘hé schatje’ gezegd. Dit kan hoogstens worden beschouwd als een wel zeer lichte vorm van grensoverschrijdend gedrag.

- (iv) De weinig respectvolle houding van verzoeker ten aanzien van leerlingen van het BSO op de klassenraad van 24 september 2021.

Terzake werd geen tuchtonderzoek en geen tuchtvervolging ingesteld.

Verzoeker heeft zijn mening gegeven over het dossier van een leerling, die blijkbaar werd uitgesloten, die een aantal collega's niet beviel. Verder is er blijkbaar nog gesproken over de perceptie van het KTA, en niet alleen door verzoeker (zie punt IV.5.3. van het beroepsschrift van verzoeker). De Kamer van beroep acht dit tuchtfact niet bewezen.

- (v) Het ongepast introduceren van de aanvangsbegeleider door de betrokkene te vergelijken met een mevrouw van het gerecht die het gedrag van de leerlingen komt observeren.

Terzake werd geen tuchtonderzoek en geen tuchtvervolg ingesteld.

Of dit kan worden beschouwd als een tuchtfact is twijfelachtig en de bestreden beslissing geeft zelf aan aan het feit op zich niet teveel belang te hechten.

- (vi) Het klastraject

Het komt de Kamer van beroep aannemelijk voor dat het klastraject, waarbij blijkbaar moest gesprongen worden van stoel tot stoel, medisch onaangepast was voor verzoeker. Het is niet omdat verzoeker op een bepaald moment zijn ogen heeft gesloten dat hij in slaap zou zijn gevallen. Van een tuchtvergriep is geen sprake.

- (vii) Het ongepast feedback geven over een gesprek met de directeur.

Terzake werd geen tuchtonderzoek en geen tuchtvervolg ingesteld.

Dat verzoeker, die door het gesprek met de directeur 5 minuten te laat in de les kwam zich dermate heeft uitgelaten dat van een tuchtvergriep kan worden gesproken, is niet bewezen.

5.2.

Uit het dossier en de zitting blijkt dat het initiële tuchtdossier over onaangepaste agressieve verbale uitlatingen tegen over vijf leerlingen van een bepaalde klas 5

Elektriciteit nadien werd opgeblazen om de ernst van de initiële tenlastegelegde feiten te vergroten. De betrokken leerlingen zijn geen modelleerlingen.

Verder moet in overweging worden genomen dat verzoeker kampt met ernstige medische problemen, gereffecteerd werd naar een andere school, de aangevoerde tuchtvergrijpen zich situeren op een vrij korte tijdsspanne ten aanzien van één klas, en verzoeker een blanco tuchtverleden heeft. Vaktechnisch valt verzoeker blijkbaar niks te verwijten.

De Kamer van beroep verwerft door het beroep van verzoeker de beslissingsmacht over de zaak zelf, op dezelfde manier als de tuchtoverheid van het gemeenschapsonderwijs met een eigen opportuniteitsoordeel over de concrete omstandigheden van de zaak. De door de verweerder opgelegde tuchtstraf is zwaar overdreven en moet worden verminderd tot een minder zware tuchtstraf dan het ontslag. De door de Kamer van beroep opgelegde tuchtstraf is meer dan een symbolische tuchtstraf om verzoeker duidelijk te maken dat hij zijn verbaal gedrag ten aanzien van bepaalde leerlingen moet bijstellen.

BESLISSING

Gelet op het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 22 mei 1991 omtrent de evaluatie, maatregelen van orde en tucht in het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel van 6 augustus 2009 houdende aanstelling van de voorzitter en

plaatsvervangende voorzitters van de Kamer van Beroep voor het personeel van het gemeenschapsonderwijs, zoals gewijzigd;

Gelet op het Werkingsreglement van de Kamer van Beroep, zoals goedgekeurd op 10 november 2011;

Gelet op de hoorzitting van 31 januari 2023;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de vraag of de opgelegde tuchtstraf “het ontslag” wordt gehandhaafd, met 5 stemmen tegen en 2 stemmen voor.

Na geheime stemming over de vraag om de tuchtstraf ‘schorsing voor 2 maanden’ op te leggen met 4 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

Na geheime stemming over de vraag om de tuchtstraf ‘afhouding van wedde van 20% voor 3 maanden’ op te leggen met unanimititeit voor.

Eerste en enig artikel

De beslissing van 26 oktober 2022 van de raad van bestuur van de scholengroep ..., waarbij de heer ... de tuchtmaatregel van ‘het ontslag’ wordt opgelegd, wordt vernietigd en vervangen door de tuchtmaatregel ‘de afhouding van 20% van de wedde gedurende 3 maanden’.

Aldus uitgesproken te Brussel op 31 januari 2023.

De Kamer van Beroep was samengesteld uit :

De heer Wilfried RAUWS, plaatsvervangend voorzitter;

Mevrouwen H. ELOOT, P. DE VIS en N. DE CALUWE en de heer G. VAN PASSEL vertegenwoordigers van het gemeenschapsonderwijs;

Mevrouw A. DE MAEYER en de heren L. VAN DE CRUYS en D. DIETRICH,
vertegenwoordigers van de vakorganisaties;

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, de heer G. VAN
PASSEL niet deel aan de stemming.

Mevrouw P. MICHIELS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en
voor het dossier.

De secretaris,

De plaatsvervangende
voorzitter,

P. MICHIELS,

W. RAUWS